

Ontwerpverslag van de openbare vergadering van de commissie Ruimte gehouden op dinsdag 3 oktober 2017 in het gemeentehuis te Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter: mw. A.M. Hol
 Griffier: dhr. J. van Berkel
 Leden: Mw. F.S.D. Bijl (PvdA), dhr. J.C.F.M. van Dommelen (SW), dhr. J.G.J. van Gompel (VVD), dhr. A.J.F. Hendriks (VVD), dhr. H.A. Jacobs (PvdA), dhr. M.J.P. Lauwers (SW), dhr. C.G. van Limpt (CDA), dhr. M.P.M. Maas (SW), dhr. F.A. Wouters (CDA), mw. R.M.G. Disseldorp - van Sweep (PvdA), dhr. M.L.C.F. van Dommelen (CDA), H.C.A.P. van Gool (CDA), B.J.J. Goutsmits (VVD).

Collegeleden: Burg. J. Eugster, Weth. C.v.d. Ven, weth. P.v.d.Noort

Ambt. ondersteuning: dhr. R. Krul, dhr. N. Arts, dhr. B. Kokken, dhr. M. School/F.v.d.Wou en bureau Bosch Slabbers.

Afwezig: -

Aantal toehoorders: 20.

Ag. punt	Onderwerp en beraadslagingen	Besluiten / conclusies / afspraken.
1.	Opening, vaststelling agenda, loting	
	Aanvang: 19.30 uur. Spreekvolgorde: CDA	
2.	Vragenronde burgers	
	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.	
3.	Vaststellen verslag vergadering 5 september 2017	
	-	Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
4A.	Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan "Kom Reusel, herziening Mierdseweg 53, Reusel (Cotax)	
	CDA: de fractie staat positief t.o.v. het plan maar vindt het jammer dat alleen de verplaatsing van het bedrijf als motief wordt gezien om af te wijken van de prioritering woonvisie. Men verzoekt het college met initiatiefnemer in gesprek te gaan over het in het plan te verwerken percentage sociale woningbouw. SW: is er al met het nabijgelegen autoschadebedrijf gesproken? Dhr. R. Krul: de aanleiding voor de planvorming was het planologische knelpunt. Het is te laat om nu nog een gesprek aan te gaan over de invulling. Weth.C.v.d.Ven: een gesprek met het autoschadebedrijf heeft plaatsgevonden, maar daar zijn op korte termijn geen ontwikkelingen te verwachten. Bij een eventuele verplaatsing later zou aanvullende woningbouw kunnen plaatsvinden.	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.
4B.	Opinienota Windenergie in het zuiden van Reusel	
	Insprekers dhr.J. v.d. Borne, namens vereniging HTAC/dhr. H. Kursten: de vereniging waarvan alle buurtbewoners die	De commissie acht de

<p>wonen binnen een straal van 900 m1 inmiddels lid zijn, wil z.s.m. verder en breder gaan communiceren. Men doet het met eigen middelen en men wil een positief verhaal brengen waarbij iedereen de gelegenheid krijgt mee te investeren en mee te profiteren. Er wordt gedacht over het herinvesteren van een deel van de opbrengst in de gemeenschap. Aan de orde is nu niet de plaatsing van de windmolens maar de voortzetting van het initiatief (optie B of C).</p> <p>SW: jammer dat niet nu al inwoners buiten de straal van 900 m1 ook al zijn geïnformeerd.</p> <p>Insprekers lichten toe dat de aanwonenden binnen de straal van 900 m1 binnen de formele hinderzone vallen. Feitelijk gaat de vereniging nu pas het echte onderzoek starten. Een eerste reactie vanuit de gemeente is dan gewenst voordat in ruimere kring informatie gegeven kan worden.</p> <p>CDA: vindt het een prachtig initiatief. Men zou voorstander zijn van scenario C, ware het niet dat de door de raad destijds vastgestelde Nota Plattelandsvisie staat dat men niet meer windmolens meer wil dan de bestaande.</p> <p>PvdA: acht het een goed document dat aansluit op de Klimaatvisie. Toch heeft men enkele opmerkingen en kanttekeningen: a) is er aandacht voor inpassing in de regionale MRE-strategie; b) men mist een garantiestelling van sloop na afloop van de levensduur van bv 15 jaar; c) wat heeft een eerste overleg met de provincie opgeleverd? d) een goede toetsing v.w.b. flora en fauna acht men hier zeker op zijn plaats. e) een substantiële aanvullende landschappelijke inpassing, misschien via dotatie aan een duurzaamheidsfonds (bv Moerdijk); f) de mogelijkheid voor andere inwoners om financieel te participeren, zodat men naast lasten ook lusten kan ervaren en g) goede afspraken c.q. kaders met o.a. Kempengemeenten zodat potentiële energiebedrijven niet kunnen gaan shoppen.</p> <p>VVD: de fractie acht het logisch dat met een initiatiefnemer afspraken over sloop in de toekomst gemaakt worden. Men ziet graag dat het idee dat nu blijkbaar wortel heeft geschoten en men als een uitstekend voorbeeld ziet van burgerparticipatie, op alle onderdelen verder onderzocht gaat worden. In de loop van het verdere traject zal men zo nodig kaders of voorwaarden aangeven.</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: geeft aan dat t.o.v. de Nota Plattelandsvisie sprake is van voortschrijdend inzicht. O.a. verwijst hij naar de recente Klimaatakkoorden. De provincie wil alleen (sub)regionaal op het vlak van windenergie tot zaken komen. Men heeft een positieve grondhouding getoond ten overstaan van plannen van alle Kempengemeenten, maar heeft nog niet op alle onderdelen een voorlopig oordeel. De Kempengemeenten hebben nog steeds de ambitie om in 2025 energieneutraal te worden en bij 150 windmolens in De Kempen zou dat het geval zijn. Er zal nog aandacht zijn voor de aspecten die de verschillende fracties hebben ingebracht. Een bezoek aan project Moerdijk ligt ter verdere oriëntatie in het verschiet. Draagvlak wil men aan de voorkant beter regelen en de tijdgeest is ook wat veranderd. Ook zal gekeken worden naar de stadsregio Eindhoven. Scenario C lijkt door de terreinbeheerders zelfs als aantrekkelijker te worden gezien.</p> <p>CDA: staat positief</p> <p>SW: geeft aan te kiezen voor scenario B en geeft de initiatiefnemers de raad nog eens goed naar de geschiedenis aan de Laarakkerdijk te kijken en daaruit lering te trekken. Men ziet een vervolg graag tegemoet.</p> <p>VVD: wijst de wethouder erop dat er behalve windmolens ook nog legio andere mogelijkheden zijn om via windenergie op gebouwen duurzame energie op te wekken.</p> <p>Griffier: indien de raad n.a.v. de Opinionsnotas zaken in de raadsvergadering expliciet wil maken, dan kan de raad daarvoor de normale instrumenten inzetten.</p> <p>Dhr.v.d.Borne/Kusters: wil zeker goede verhoudingen houden binnen het buurtschap en men wil als vereniging ook zeker kijken naar wat goed is voor de gemeenschap als geheel en daarbij men wil als initiatiefnemers er natuurlijk ook beter van</p>	<p>opinionsnota rijp voor een eerste oordeelsvorming in de raad.</p> <p>Een eventuele rol van de Kempencommissie in het verdere besluitvormingstraject wordt naar de Agendacommissie van de Kempencommissie doorgespeeld.</p>
---	---

	worden. Men is benieuwd voor welke scenario de raad gaat kiezen en men heeft goed kennis genomen van de inbreng vanuit de commissie.	
4C.	Raadsvoorstel inzake intrekken ontwerp “Bestemmingsplan Buitengebied 2017”	
	<p>CDA: krijgen de indieners van zienswijzen nog een vervolg?</p> <p>SW: vraagt of periode tot aan reactie aan indieners zienswijzen foutief vermeld staat.</p> <p>PvdA: vraagt naar de exacte betekenis van de uitleg over de uitbreidingsmogelijkheden van “de meeste” bedrijven nog andere mogelijkheden? Wanneer is het eerder gevraagde overzicht gereed m.b.t. latente ontwikkelingsruimte en de nog niet-gerealiseerde maar wel vergunde uitbreidingen?</p> <p>VVD: men vindt het raadsvoorstel niet duidelijk en vraagt aan de hand van enkele denkbeeldige casussen waarbij na 1 november a.s. aanvragen worden ingediend. Als variant hierop speelt het latere moment waarop de Structuurvisie zal worden vastgesteld.</p> <p>N. Arts: bij gewenste ontwikkelingen worden al of niet gecombineerd en in overleg met de indieners een vervolgtraject gekozen. Voor “november 2018” onder het kopje “vervolg/communicatie” moet gelezen worden “november 2017”. Indicatief zijn er 2 bedrijven die latent nog ruimte hebben. Voor de opstelling van het overzicht is de afdeling VTH nodig. Nieuwe aanvragen worden getoetst aan al het actuele beleid en de actuele regelgeving en beoordeeld op wenselijkheid.</p> <p>VVD: concludeert dat nieuwe aanvragers dus voorlopig nog even weinig duidelijkheid hebben als nu. Verwijst naar paragraaf 1.2 van het raadsvoorstel en de raadsinformatienota van 2 febr. 2017 waaruit volgens de fractie blijkt dat een voorbereidingsbesluit niet nodig is om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Dit raadsvoorstel geeft aan dat ook een nieuw bestemmingsplan niet nodig is. Is dan de afgelopen 2 jaren niet veel geld en tijd gestoken in iets dat eigenlijk niet nodig was geweest?</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: na 19 april 2017 had inderdaad het voorbereidingsbesluit ingetrokken kunnen worden. Verder hebben tijdsaspecten een rol gespeeld en dient in ieder geval (nog) een nieuw bestemmingsplan Buitengebied te worden vastgesteld.</p> <p>N. Arts: doordat het bestemmingsplan (nog) niet is vastgesteld is jammer omdat daarmee de maximale duidelijkheid in regelgeving gegoten zou zijn.</p>	Vóór de raadsvergadering volgt een indicatie over de termijn waarop het overzicht gereed is. De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.
4D.	Vaststellen inzetten provinciale bijdrage voor vernieuwen rijbaan N284 Belgische grens-Schoolstraat	
	<p>B. Kokken: geeft een korte presentatie.</p> <p>CDA: goed plan, maar wanneer zal geen vrachtverkeer vanuit Arendonk komen? Het zou tot versnelde slijtage leiden van een nieuwe weg.</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: wordt, wellicht via tonnenmaatbeperking, t.z.t. opgelost. E.e.a. is bekend aan Belgische zijde.</p> <p>SW/VVD: vraagt verduidelijking t.a.v. wie nu feitelijk de ambtelijke kosten aan de kant van de gemeente betaalt. Het raadsvoorstel is hierover niet eenduidig v.w.b. dit project, maar ook niet t.a.v. enkele vervolgprojecten.</p> <p>Dhr. B. Kokken: die worden feitelijk niet betaald, maar vóór de raadsvergadering volgt hierover meer inzicht.</p> <p>PvdA: toont zich ongerust over de extra verkeersbelasting (m.n. zwaar verkeer) op de Kattenbos en Ziekbleek en over de ambtelijke belasting. Informeert naar het resultaat van de verkeerstellingen, gesplitst naar type verkeer.</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: de afdeling RB zal prioritering verschuiven, maar geeft geen bijzondere problematiek.</p> <p>Dhr. B. kokken: de verkeerstellingen onderstrepen de eerder getrokken veronderstellingen/voorstellen. Dit voorstel heeft geen invloed t.a.v. de verkeersbelasting op de genoemde wegen.</p> <p>VVD: constateert dat het doorgaande verkeer vanuit oostelijke en westelijke richting aanzienlijk is en blijft. Men vermoedt dat</p>	De raad zal vóór de raadsvergadering nog een duidelijker antwoord krijgen op de vraag betreffende alle ambtelijke kosten en de verkeerstellingen/sheets zullen. De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

	<p>daarom de druk op het centrum en omgeving na uitvoering van het plan (te) aanzienlijk zal blijven. CDA: men zal kunnen instemmen met het voorstel vanwege de budgetneutraliteit ervan.</p>	
4E.	Vaststellen Centrumplan Reusel	
	<p>Inspreker dhr. J. van Limpt, namens aanwonenden: benadrukt dat men verwacht dat de bouwplannen binnen de bebouwingslijnen van het bestemmingsplan blijven waardoor ook het geplande groene deel onaangetast blijft. CDA: mooi plan. a) Vraagt aandacht voor de busverbinding richting België en Tilburg die door de afwaardering van de Wilhelminalaan bemoeilijkt lijkt te gaan worden. b) Waarschuwt voor eventueel overaanbod van horecagelegenheid (terrassen). c) Is met de Action overleg gevoerd. d) Is geschrokken van het financiële plaatje zoals dat rond het MFA De Kei heeft gecirculeerd en vraagt hoe de boekwaarden van gemeentehuis/De Kei in het totaalplaatje zijn verwerkt. SW: uiteindelijk ligt er een plan en dat ziet er prima uit en is helder verwoord. Een animatie zou nog meer tot de verbeelding spreken. Men hoopt op snelle start van de eerste bouw: 25 wooneenheden. Men heeft vragen over vooral de uitwerking: a) De twijfel is weggenomen t.a.v. de situering van de supermarkt aan de zuidzijde, maar hoeveel ruimte blijft over voor het daarachter geprojecteerde parkje. b) Mist nog te invulling van de verpleegbedden; wat is concreet de stand van zaken? c) de fractie blijft sceptisch over de vraag of de kenmerkende architectuur van de St. Jozefschool niet teniet gedaan door de nieuwbouw die in de plaats moet komen van het voormalige gemeentehuis. d) Zou omwisseling van de parkeerplaatsen voor de nieuwe supermarkt met die nieuwbouw seniorenwoningen niet een optie zijn? e) De ontwikkeling van het huidige marktplein staat of valt met het doorzetten van private initiatieven van de eigenaren/huurders aan het bestaande marktplein. f) Bij de op zichzelf goede omvorming van wegen tot verblijfsgebied bestaan risico's. Zijn die tellingen en verwachtingen wel concreet getoetst aan dit nieuwe plan? PvdA: de fractie beschouwt de op 18 oktober 2016 aangenomen motie als afgerond. Men constateert dat er het laatste jaar forse voortgang is geboekt, veel overleg heeft plaatsgevonden. Men complimenteert de belanghebbende en andere partijen daarmee. a) De fractie is aangenaam verrast over het meenemen van de herinrichting van de Lend, hoewel daar nog wel private partijen een rol zullen hebben. b) Men betwijfelt nog de juiste situering van een aantal parkeerplaatsen. De blauwe zone vindt men een goed idee. Intensivering van het parkeren op de beide pleinen lijkt de fractie niet verstandig omdat dit afbreuk doet aan de kwaliteit van het totale plan. c) Een omissie ziet men in het niet bespreken van het beeldkwaliteitsplan met de klankbordgroep en men vraagt alsnog die omissie te herstellen. d) De 4 verdieplingslagen boven de nieuwe super acht men optisch gezien erg hoog t.o.v. andere panden. e) In de uitvoering ziet men graag meer en concrete aandacht voor de aspecten duurzaam bouwen/inrichten en klimaatneutraal e.d. f) Het park ziet men meer als dorpstuin, resp. pluk- en kunsttuin, waardoor sociaal gezien de functie verbeterd kan worden. g) De fractie pleit, gelet op bestaande leegstand van winkels voor meer verplaatsingen vanuit de periferie. Gaat het college met het oog daarop een wijzigingsbevoegdheid opnemen voor omvorming van detailhandel in wonen? h) Vreemd acht men nog de sprong naar een andere straatwand door geen overstekken meer na te streven. i) Andermaal vraagt men aandacht voor de toegankelijkheid bij de aanvang van de uitwerking van de plannen. j) De openbaar vervoer-route is de fractie niet duidelijk. VVD: a) in hoeverre heeft al overleg plaatsgevonden met een geïnteresseerde ontwikkelaar voor de St. Jozefschool e.o. waarvoor de fractie eerder ook aandacht vroeg? b) De aanname dat ruimte is voor meer detailhandel acht men ongelukkig, kijkend naar de praktijk en naar de vergelijkbare situatie in Bladel. c) Veel moeite heeft de fractie met de te verwachten toename van de verkeersdruk, terwijl juist de Wilhelminalaan afgewaardeerd gaat worden en er geen adequate en sluitende omleidingsroute om de kern ontstaat. Dhr. M. School/F.v.d.Wou: de bussen zullen via de Markt gaan rijden. Afstemming met de horeca en een gesprek met de</p>	<p>De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.</p>

	<p>Action hebben plaatsgevonden. Men blijft zich oriënteren. De toevoeging van 1350 m2 v.v.o. moet gezien worden in het perspectief van de structuur- en kwaliteitsverbetering. Daardoor ontstaat echt gelegenheid voor verplaatsing. Het actief ondersteunen van verplaatsing is mogelijk, eventueel via het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid bij een bestemmingsplanwijziging.</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: er wordt zeker gekeken naar passende alternatieve bestemmingen ter verzekering van een niet-hervestiging van detailhandel bij een verplaatsing.</p> <p>Stedenbouwkundige Bosch Slabbers: de dorps tuin c.q. het park kan mede i.o.m. aanwonenden gestalte krijgen. Men heeft het park meer hoogte willen geven aan een zijde ter inpassing van de gebouwen. De St. Jozefschol en het gebouw op de hoek dienen qua uitstraling een geheel te vormen waarbij er wel sprake mag zijn van materiaalverschil in de verbinding. Alle hoeken van de rotonde vragen om bebouwing. De hoogte bedraagt feitelijk 3 bouwlagen en een kap en die is, kijkend naar de omgeving goed aanvaardbaar.</p> <p>Dhr. M. School: de intensivering van de parkeerplaatsen verwacht men niet nodig te hebben. Het aspect duurzaamheid e.d. vraagt nog om verdere uitwerking. Met particulieren in de Lend is deels gesproken.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: het aspect toegankelijkheid wordt meegenomen met inbegrip van overleg daarover met de doelgroep.</p> <p>V.w.b. de verpleegbeden verwijst hij naar de recente raadsinformatienota. Na vaststelling van dit plan wordt met particuliere initiatiefnemers gesproken. Met de klankbordgroep gaat alsnog gecommuniceerd worden over het Beeldkwaliteitsplan.</p> <p>VVD: herhaalt dat men niet gerust is op een adequate omleiding. Voordat er een goed alternatief is, moet niet afgewaardeerd worden.</p>	
5.	Inventarisatie agendapunten	
	-	-
6.	Sluiting	
	Voorzitter sluit om 23.30 uur de vergadering.	

Vastgesteld op

2017.

De griffier,

De voorzitter,

J. van Berkel.

mw. A.M. Hol.