

Conceptverslag van de openbare vergadering van de commissie Ruimte gehouden op dinsdag 28 november 2017 in het gemeentehuis te Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter: mw. A.M. Hol
 Griffier: dhr. J. van Berkel
 Leden: Mw. F.S.D. Bijl (PvdA), dhr. J.C.F.M. van Dommelen (SW), dhr. J.G.J. van Gompel (VVD), dhr. C.G.W.P. van der Heijden (SW), dhr. A.J.F. Hendrikx (VVD), dhr. H.A. Jacobs (PvdA), dhr. C.G. van Limpt (CDA), dhr. M.P.M. Maas (SW), dhr. F.A. Wouters (CDA), mw. R.M.G. Disseldorp - van Sweep (PvdA), dhr. M.L.C.F. van Dommelen (CDA), B.J.J. Goutsmits (VVD).

Collegeleden: Weth. C.v.d. Ven, weth. P.v.d.Noort

Ambt. ondersteuning: dhr. G. Leeuw, mw. A. Jülicher, dhr. P. Tiggeloven (Companen).

Afwezig: -

Aantal toehoorders: 25.

Ag. punt	Onderwerp en beraadslagingen	Besluiten / conclusies / afspraken.
1.	Opening, vaststelling agenda, loting	
	Aanvang: 20.30 uur. Spreekvolgorde: CDA	
2.	Vragenronde burgers	
	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.	
3.	Vaststellen verslag vergadering 3 oktober 2017	
	SW: verzoekt om correctie van de datum onder 4C: "(19 april) 2017" moet zijn "2016".	Het verslag wordt met inachtneming van de gevraagde correctie gewijzigd vastgesteld.
4A.	Raadsvoorstel Opinionota windenergie in het zuiden van Reusel	
	<p>Inspreker dhr. J. v.d. Borne, namens vereniging HTAC: meldt hoe de vereniging en omwonenden inmiddels veelvuldig contact hebben gehad en hoe er meer breed met inwoners mondeling en schriftelijk is gecommuniceerd. N.a.v. van de input van de naaste omwonenden heeft de vereniging de optie voor 9 of 10 windmolens laten vallen en is het initiatief van 8 molens het uitgangspunt geworden. Men benadrukt dat de scenariokeuze in alle gevallen er een is van het doen van onderzoek en niet betrekking heeft op de komst van een windpark zelf.</p> <p>Aanvullend: de participatie van omwonenden kan divers zijn en ook dat vraagt om verder overleg. Aanvullende informatie vergaren is juist het doel van de komende tijd. De vereniging heeft een goed gevoel bij het gevoerde overleg.</p> <p>Inspreker H. Winands, namens de werkgroep omwonenden: men geeft aan dat men de informatie nog niet als volledig ervaart, maar dat duidelijk is dat tot op heden het proces niet zorgvuldig doorlopen wordt. Men geeft de navolgende</p>	<p>De griffie zal de behoefte bij raadsfracties nagaan aan eventueel nader overleg met externe partijen.</p> <p>De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.</p>

aanvullende, proces gerelateerde zaken die volgens de werkgroep nog steeds verbeterd zouden moeten worden: de voor de beslissing relevante informatie zou verbeterd moeten worden met o.a.: een analyse van het proces windmolens Laarakkerdijk, ter lering; de impact van veranderde inzichten op landelijk niveau m.b.t. het realiseren van klimaatdoelstellingen; een analyse van het hele dossier klimaatdoelstellingen en de relatie met het Belevingsonderzoek/overlast in het buitengebied. Men verzoekt tot een zorgvuldig proces te komen, de aan te vullen informatie aan het raadsdossier toe te gaan voegen en een beslissing niet slechts op dit probleem of deze deeloplossing te nemen, maar ook alternatieven toe te voegen. Men ziet de vraagstelling in de Opinionsnota als onvolledig en een processtap (bepalen randvoorwaarden en gedefinieerd draagvlak creëren m.b.t. scenario B of C) wordt overgeslagen. Men benadrukt het belang van open communicatie en eerlijkheid over de impact en definieer voorafgaand aan het besluit de mogelijkheden van de gemeente om het proces, ook t.o.v. hogere overheden, te stoppen.

Aanvullend: de werkgroep omwonenden zou nu voor geen van de tot deze 3 beperkte opties willen kiezen. Scenario C maakt het nog extra moeilijk. De omarming van het "burgerinitiatief", zijnde een normale principe-aanvraag van een initiatiefnemer en de al langer bestaande contacten met de gemeente geeft de werkgroep de indruk niet vanaf het 0-punt te zijn meegenomen en dat het bij elke volgende stap minder vrijblijvend wordt.

Voorzitter: duidt het raadsvoorstel in de vorm van een Opinionsnota, waarbij de raad gevraagd wordt, staande nog aan het begin van een proces, nadere kaders aan te geven als men zou kiezen voor scenario B of C.

CDA: acht het houden van een onderzoek een goede zaak, ook v.w.b. het creëren van draagvlak. Zeker nu omwonenden ook niet alles weg willen werpen.

SW: houdt scenario C in dat de gemeente ook gaat investeren? Wat verstaat het college onder "een zorgvuldig draagvlak"?

PvdA: meent tegen de achtergrond van de Plattelandsvisie en ondanks de later vastgestelde klimaatdoelstelling een vreemd proces te signaleren v.w.b. de rol van het college, nu al langer gesprekken lopen met HTAC. Het ontbreekt nog aan concretisering van de uitwerking van de visie, het grotere kader. Men verwijst naar de raadsnotie van 17 oktober 2017. Na het aanreiken van de stukken door HTAC en omwonenden had de fractie daarom nu ook een reactie van het college verwacht, zeker ook vanwege het opnemen door het college van scenario C. De gemeente zou bij C. verschillende rollen krijgen.

VVD: de fractie meent dat nu het probleem van de vorige raadsbehandeling best aardig is opgelost. De wens de klimaatdoelstellingen te bereiken, vraagt om een energietransitie. De raad moet en zal t.z.t. een keuze maken via volledige informatie, gedegen onderzoek en analyse inclusief weging van de maatschappelijke impact. De race is nog niet gelopen. De fractie is vóór het bereiken van de klimaatdoelstelling en vóór ondernemerschap. De fractie acht het normaal dat vanuit de gemeente contacten zijn geweest. Men complimenteert het college met het voorleggen aan de raad en men vraagt het college zich vooral als dienstbare gesprekspartner van initiatiefnemers en anderen op te stellen.

Weth.C.v.d.Ven: voor scenario C heeft de gemeente inderdaad financiële middelen nodig, maar daartegenover staan legesopbrengsten. Het college vraagt naar de grote lijn bij de raad en doet nu een procesvoorstel. Wijst op de presentatie tijdens de werkbijeenkomst op 20 juni 2017. Het element "draagvlak" heeft het college niet vast gedefinieerd.

Dhr. G. Leeuw: legt uit dat scenario C via bureau HNS i.k.v. de Structuurvisie is omljnd: bij windmolens zijn concentratie en gebiedsbenadering wenselijk. Scenario B. past daarmee binnen C. Ook het aantreden van andere initiatiefnemers hoeft niet te bijten met scenario B., zo is gedachte. Het college meent dat de 2 nu geschetste lijnopstellingen niet een 3^e lijnopstelling zouden hoeven te dwarsbomen.

SW: ziet draagvlak niet hetzelfde als participeren. Men dringt bij HTAC en college erop aan om de hele omgeving mee te

	<p>nemen, ook degenen die van de lusten zouden kunnen genieten. T.a.v. de uitwerking van de Klimaatvisie ervaart men nog een gemiste kans omdat men de laatste jaren slechts enkele gemeentelijke initiatieven heeft gezien. De fractie is er v.w.b. de hele scenariokeuze nog niet uit.</p> <p>PvdA: herhaalt dat tegen de achtergrond van de in 2008 vastgestelde lokale Klimaatvisie er nog geen zicht is op alle opties, voor inwoners al helemaal niet. Visie en uitgangspunten ontbreken. Dit is nu een losstaand dossier geworden. De HTAC wacht mede i.v.m. subsidiemogelijkheden op antwoord. Nu groen licht geven en later uitgangspunten bepalen voelt niet goed.</p>	
4B.	Raadsvoorstel Startnotitie verkenning regionaal woondocument Kempengemeenten	
	<p>CDA: heeft geen inhoudelijke toevoeging op de stukken. Benadrukt bij dit thema de eigenheid van de Kempen.</p> <p>PvdA: acht het bepalen van uitgangspunten voor de Kempen uitstekend, maar vraagt aan het college waarom het denkt dat het maken van zulke afspraken nu wel zou lukken en de gemeenteraden dat vervolgens ook voor elkaar zouden gaan krijgen.</p> <p>Hoe denken college en fracties over het provinciale standpunt om nieuwe uitleglocaties te beperken. Men ziet zelf die optie namelijk wel als aantrekkelijk voor een kortere tijd voor bijvoorbeeld een specifiek concept van woningen. Men heeft zorg over de ontwikkeling m.b.t. RvR-woningen, die steeds meer concurreren met de reguliere grotere woningen op de markt. Dit is ook gerelateerd aan de Woonvisie op het onderdeel transformatie van grote naar kleine woningen.</p> <p>VVD: nu het eventueel geen besluit nemen op dit document feitelijk geen optie is, is het bepalen van de eigen voorkeuren extra belangrijk.</p> <p>Voorzitter: de optie om tijdens de raadsvergadering uitspraken te doen, staat voor de raad open.</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: voor het concept "tiny houses" en tijdelijke huisvesting staat het college in principe open. Het college ziet RvR-woningen nauwelijks meer als concurrentie nu de gemeente, deels via herverkaveling, steeds meer opteert voor kleinere kavels/ woningen.</p> <p>SW: ziet de RvR-kavels nog steeds als een win-win situatie: sanering agrarisch bedrijf en extra woningen buiten het contingent. Vraagt om dit aspect te betrekken bij de voorbereiding van de notitie Inbreidingslocaties in voorjaar 2018.</p> <p>VVD: ziet de RvR-regeling als een mooie aanvulling bij de transitie intensieve veehouderij.</p>	De commissie acht de opinienota rijp voor behandeling in de raad.
4C.	Raadsvoorstel vaststellen Woonvisie 2018-2023	
	<p>CDA: de fractie constateert dat deze Woonvisie in grote lijnen dezelfde is dan de vorige (m.u.v. arbeidsmigranten en "tiny houses") en dat de realisering van kleinere woningen in de sociale koop- en huursector achterblijft. Ook de projectlocatie Cotax die onlangs aan de orde was, bood al geen soelaas. In hoeverre heeft de voorgaande ambitie op dit onderdeel (40%) de ambities waargemaakt, nu is in dit stuk voor de sociale sector 60% opgenomen.</p> <p>SW: ziet als kernpunten in de Woonvisie: betaalbare huur, de huisvesting van ouderen en die van arbeidsmigranten. Er wordt zwaar ingezet op nieuwbouw, terwijl juist scheef wonen onderbelicht is. Wordt huurverhoging dan ook toegepast ter stimulering van verhuizing? Onderstreept verder het belang van goed en snel kunnen inspelen op de snel veranderende woningmarkt.</p> <p>PvdA: heeft geen verantwoording gezien over de mate waarin de doelstellingen in de vorige Woonvisie zijn gerealiseerd en heeft die graag alsnog tijdig voor de raadsvergadering. Is de eis wel reëel dat aan 3 van de 4 criteria moet worden voldaan bij initiatieven? Het 2^e criterium rept niet over woonconsumenten met een specifieke zorgbehoefte, want dat zou direct al leiden tot het niet honoreren. Behalve het inventariseren van Transformatielocaties zouden projectontwikkelaars vooral ook uitgedaagd moeten worden. Inbreiding zou niet mogen leiden tot het opofferen van groen. "Voldoende groen" is subjectief</p>	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

	<p>geformuleerd.</p> <p>PvdA/SW: nieuwe sociale huurwoningen zouden extra klein gehouden kunnen worden ter bevordering van de gewenste doorstroming. Dit kan ook via de prestatieafspraken met woningcorporaties verankerd worden.</p> <p>VVD: Ziet de CBS-cijfers niet stroken met de gemeentelijke (prognose)cijfers en ziet de gemeente nog steeds als een groeigemeente. Door gebrek aan huisvestingsmogelijkheden ziet men daarom jongeren zich nog steeds elders vestigen. Vindt de behoefte aan huisvesting arbeidsmigranten en statushouders nog te weinig bekend. Men wil een toezegging van het college dat door voldoende woningbouw de wachtlijsten worden afgebouwd. Evenredige verdeling van woningbouw over de kernen ziet men niet als absoluut. Voor mantelzorg dient gekeken te blijven worden naar oprekking van de voorwaarden. Het motto van de fractie blijft Bouwen, bouwen, bouwen, waarbij binnen de Kempen flexibiliteit nodig is. De fractie heeft niets teruggezien voor personen die een grotere bouwkaavel zoeken vergelijkbaar met RvR-woningen.</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: de Woonvisie, de aantallen, de locaties en de typen zijn dynamisch, ook in de Kempen. Omdat de aantallen uit de vorige Woonvisie niet zijn gerealiseerd is in deze Woonvisie het percentage goedkope woningen opgevoerd naar 60%.</p> <p>Companen: een huurverhoging is bij scheef wonen, mede door wettelijke bepalingen, maar beperkt en heeft ook maar beperkte werking. Voor toetreding tot de sociale woningmarkt zijn strakke grenzen gesteld. Overleg over scheef wonen met woningcorporaties blijft nodig.</p> <p>VVD: betwijfelt de te behalen effecten hiervan omdat niet iedereen wil verhuizen.</p> <p>Mw. A. Jülicher: de prioritering woningbouwinitiatieven op pag. 3 betreft de geldende prioritering. De Woonvisie geeft aan dat die nog veranderd moet worden. De Transformatielocaties gaan in de 1^e helft 2018 concreet benoemd worden.</p> <p>Companen: de locatie-eisen zouden een goede aanvulling kunnen zijn. Als beste waarneming van de woningbouwbehoeftecijfers zijn de meest actuele cijfers van de provincie genomen. Behalve de lengte van de wachtlijst is ook de wachttijd een goede indicatie. Ook deze kan in prestatieafspraken worden neergelegd. Middelen om mantelzorg verder te faciliteren zouden nader onder de aandacht gebracht kunnen worden.</p> <p>PvdA: de fractie acht de opstelling van een plan van aanpak illegale bewoning een goed idee. Wellicht dan apart met de raad bespreken het element van handhaving i.r.t. de Hertenui en toekomstmogelijkheden ervan in de toeristisch-recreatieve sfeer. Aspecten als leefbaarheid en veiligheid komen er in de Woonvisie bekaaid af. Wonen is immers toch breder dan alleen (ver)bouwen.</p> <p>Mw. A. Jülicher: er is nog geen rapportage over de mate waarin de oude Woonvisie is gerealiseerd. Men zal de raad nog informeren over het moment waarop die beschikbaar is.</p> <p>SW/VVD: ziet de aspecten leefbaarheid en veiligheid als minder geschikt om in een Woonvisie op te nemen, temeer omdat de Woonvisie toekomstgericht is.</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: er is nog voldoende aanbod van grotere kavels tussen 400 en 600 m².</p> <p>VVD: blijft ontevreden over de wachtlijsten en het migratieoverschot. Mist daarom ook de elementen van statushouders en arbeidsmigranten. Men vraagt concretere uitwerking en voortvarend handelen.</p>	
5.	Inventarisatie agendapunten	
	<p>SW: handhaving</p> <p>PvdA: toekomst recreatieparken.</p>	-
6.	Sluiting	
	Voorzitter sluit om 22.50 uur de vergadering.	

Vastgesteld op

2017.

De griffier,

De voorzitter,

J. van Berkel.

mw. A.M. Hol.