

Conceptverslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden.

Datum en tijd: 19 december 2017, aanvang 19.30 uur. Plaats: gemeentehuis Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter (wnd.): mw. J. Eugster

Raadsgriffier : dhr. J.C.M. van Berkel

CDA: dhr. P.J.A.J. van Gool, mw. A.M. T.M. Hol, dhr. C.G. van Limpt, dhr. F.A. Wouters

PvdA: mw. F.S.D. Bijl, dhr. H.A. Jacobs

Samenwerking: dhr. J.C.F.M. van Dommelen, dhr. C.G.W.P. van der Heijden, dhr. E.A.M.C. van Laarhoven, dhr. M.J.P. Lauwers, dhr. B.M.J. Maas, dhr. M.P.M. Maas

VVD: dhr. D.H.J.M. Geysen, dhr. J.G.J. van Gompel, dhr. A.J.F. Hendrikx.

Afwezig met kennisgeving:

-

College: weth. C.H.A.M. v.d.Ven, weth. P.J.M.v.d.Noort en secretaris, dhr. M.H.F. Knaapen

Aantal bezoekers: 22.

Ag.punt	Onderwerp en beraadslaging	Besluiten/ amendementen/ moties
1.	Opening en loting stem- en spreekvolgorde	
	De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Loting: nr. 15, dhr. F. Wouters.	
2.	Vaststelling agenda 19 december 2017	
	PvdA: kondigt de indiening van een motie Vreemd aan de orde van de dag aan. VVD: verzoekt om de beraadslaging en besluitvorming over de agendapunten 7 en 8 om te wisselen, omdat agendapunt 8 inhoudelijke betekenis kan hebben voor agendapunt 7.	De vergadering besluit met algemene stemmen de agenda gewijzigd vast te stellen: de agendapunten 7 en 8 worden omgewisseld en na agendapunt 14 wordt een nieuw agendapunt 14a ingevoegd: Motie vreemd aan de orde van de dag.
3.	Vaststelling verslagen en besluiten- en afsprakenlijsten van de vergaderingen van 17 oktober en 7 november 2017	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen de verslagen en de beslui-

		ten- en afsprakenlijsten ongewijzigd vast te stellen.
4.	Ingekomen stukken en mededelingen	
	<p>Weth.C.v.d.Ven deelt als reactie op vragen van de PvdA-fractie mede:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dat hij niet weet of er inmiddels een reactie naar de inzender van ingekomen stuk B1 (buurtcomité de HoevenNEE) is gezonden; - dat t.a.v. het vraagstuk huisvesting van arbeidsmigranten een stuurgroep binnen de regio samen met het PON en o.a. werkgevers bezig is om tot een inventarisatie te komen. Dat rapport zal indien mogelijk nog voor de raadsverkiezingen verschijnen; - de melding gemeente Arendonk over een aanvraag voor windmolens op het grondgebied van die gemeente betreft 5 turbines in de buurt van waar ook nu al turbines staan. <p>Burgemeester antwoordt VVD-fractie dat de griffie de raad nog zal laten weten hoe de regeling is t.a.v. het vaststellen van de datum van een referendum, nu het raadgevend referendum "Sleepwet" zal gaan samenvallen met de raadsverkiezingen in maart a.s.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de ingekomen A-stukken voor kennisgeving aan te nemen; - ten aanzien van de ingekomen B-stukken te handelen zoals daarbij is aangegeven.
5.	Opinienota windenergie in het zuiden van Reusel	
	<p>Voorzitter: meldt de volgorde van besluitvorming al of niet aan de hand van eventuele moties: eerst over het meest vergaande scenario C, daarna B en tot slot eventueel A.</p> <p>CDA: ziet hier eigenlijk geen rol van de gemeenteraad omdat men voorbereiding van de besluitvorming tot het taakveld van het college rekent. Doel is om een onderzoek te starten. Het eindoordeel van de raad wordt nu nog niet gevraagd. De fractie kan zich vinden in de in het voorstel opgenomen randvoorwaarden. Nu het gaat om het doen van onderzoek opteert de fractie voor scenario C.</p> <p>SW: is blij dat het college nu de raad aan de voorkant betreft. Ook dit plan geeft maatschappelijke onrust. Een tweetrapsraket ware beter geweest: hoe wil de gemeente in brede zin de klimaat- en energiedoelstellingen gaan invullen; dus eerst de kaders c.q. spelregels vaststellen, zodat daarmee ook maatschappelijk draagvlak gecreëerd wordt. Vervolgens hadden dan de randvoorwaarden voor dit concrete project benoemd kunnen worden, want bij een betere kaderstelling is ongetwijfeld een beter plan mogelijk. Nu is opinienota onlosmakelijk verbonden met het VHTAC-project. Het gaat voor de fractie nu veel te snel. Wellicht is dat ingegeven door de wens om landelijke subsidies binnen te halen. Dit kan ten koste gaan van het algemeen belang.</p> <p>De fractie heeft samen met de fractie PvdA een motie voorbereid waarin met opteert voor scenario B en waarbij men zoveel als mogelijk heeft geprobeerd een aanzet van die randvoorwaarden toch te formuleren.</p> <p>PvdA: ziet het verzoek als een principeverzoek; niet als een burgerinitiatief. Men hecht aan omschakeling naar een duurzame energievoorziening mede o.b.v. de Klimaatvisie. Voor het bereiken daarvan is een helder en stabiel langetermijnbeleid nodig en draagvlak in de gemeenschap. Omdat men niet ten principale tegen windmolens is, valt scenario A af. De rol van de gemeente is er een met uitdagingen, gericht op het bieden van ruimte voor ontwikkeling. Het gemeentebestuur behartigt vooral belangen van de gemeenschap in een brede discussie. De fractie hecht waarde aan een specifiek aantal zaken en noemt daartoe een aantal elementen uit de motie op. Vooral de sociale doelstelling acht men tot nu toe nog onvoldoende belicht ("dorpsmolen"). Een uitwerking ontbreekt van de subregionaal vastgestelde Klimaatvisie; een teken van de gebrekkige Kempensamenwerking. Men had het initiatief daaraan graag willen</p>	<p>De vergadering besluit met 11 stemmen voor en 4 stemmen tegen (CDA) de motie aan te nemen.</p>

toetsen.

Aan scenario C geeft de fractie geen steun, ook nu dat kan betekenen dat de lokale klimaatdoelstelling 2020 niet gehaald gaat worden. Men wil graag een totaalbeeld van de wijze waarop de klimaatdoelstelling gehaald kan worden door alle betrokken partijen.

De fractie roept het college op om een passende rol te nemen waar het gaat om het communiceren tussen alle partijen, onderling en met inwoners. Dit om de belangen van de gemeenschap in openheid te behartigen. Wijst op het element dat de gemeente ook een grondpositie heeft bij de ontwikkeling van tenminste een van de turbines en daardoor ook op een andere wijze betrokkene kan worden. Men wil dit straks ook boven tafel houden.

VVD: wijst op de in febr. 2013 vastgestelde Plattelandsvisie. Door het initiatief ontstaat een dilemma. Er blijkt slechts sprake te zijn van het gaan doen van onderzoek. Een groep van belanghebbenden blijkt over het hoofd te zijn gezien. Een herstelprocedure voor maatschappelijk draagvlak en openheid werd gevolgd. Nu blijkt men "on speaking terms" te zijn. Op proces is men het eens; op inhoud is nog een weg te gaan. De fractie meent dat na 5 jaar het eerdere beleid heroverwogen moet worden, mede op basis van nieuwe inzichten en de Klimaatafspraken. Er is nu sprake van een transitieperiode en de instandhoudingsperiode genoemd in de provinciale Verordening Ruimte is daarvan een teken. Dit burgerinitiatief moet op maatschappelijke en economische haalbaarheid getoetst kunnen worden. De raad zal t.z.t. bepalen of tot uitvoering kan worden overgegaan. Buiten kaders nu niet op de inhoud gaan zitten. In een parallel traject zal de raad een nieuwe visie moeten opstellen t.a.v. alternatieve energie en dat in samenspraak met inwoners en allerlei partijen. In principe gaat de VVD-fractie voor scenario B.

PvdA: wijst op het gegeven dat de initiatiefnemer HTAC heeft gemeld alsnog van 8 i.p.v. 10 windturbines uit te gaan. Dit aspect vraagt ook in het kader van de besluitvorming van heden om helderheid.

SW/PvdA/VVD: dienen de motie in.

Voorzitter: schorst de vergadering en heropent de vergadering na 15 minuten.

CDA: de fractie kan zich vinden in alle in de motie aangegeven overwegingen en randvoorwaarden en vindt het daarom extra jammer dat de indieners kiezen voor scenario B i.p.v. C, zeker nu er door die indieners gesproken wordt over "ruimte voor ontwikkeling" en ook gesproken is over het onderzoek naar ook andere manieren om de doelstellingen te behalen.

PvdA: is blij dat feitelijk unaniem het college wordt opgeroepen de uitwerking van de klimaatvisie ter hand te nemen. Vanavond is echter het aspect "windenergie" aan de orde en daarop ziet de motie en de scenariokeuze.

Weth.C.v.d.Ven: het college ziet geen belemmeringen in de motie voor het geven van een vervolg. Mochten kaders niet of niet geheel haalbaar blijken dan volgt berichtgeving. Toch had het college liever een keuze voor scenario C gezien. Hij meldt dat het HTAC-verzoek naar de laatste berichten inzet op en uitgaat van 8 turbines en geen 10.

PvdA: wijst in het bijzonder op de in de motie verwoordde mening dat het element "energieopwekkingsrendement" geen reden mag zijn om te gaan voor het hoogst mogelijke molen met het hoogst mogelijke rendement.

SW: de indieners staan er dus niet om te trappelen dat Reusel-Zuid een "red-light-district" wordt.

Voorzitter: brengt de motie in stemming.

Stemverklaring CDA: herhaalt de eerdere overwegingen m.b.t. de motie die men te beperkt vindt door zijn scenariokeuze.

6.	Raadsvoorstel vaststellen belastingtarieven 2018	
	<p>Voorzitter: meldt een correctie van de Tarieventabel onderdeel rijbewijzen n.a.v. een bericht vanuit de VNG: € 39,45 i.p.v. € 39,65.</p> <p>CDA/SW: vragen aan wethouder C.v.d. Ven om herbevestiging van de toezegging in de commissie dat het college medio 2018 zo mogelijk zal terugkomen met een neerwaartse bijstelling van het vast recht tarief Afval.</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: herhaalt de eerdere toezegging.</p> <p>VVD: wijst op de systemische benadering die is gekozen bij de verhoging van de OZB-tarieven voor onderscheidenlijk voor woningen en voor niet-woningen, nu deze rechtstreeks uit de begroting wordt getrokken. Het op historische gronden destijds eenmaal gekozen verschil groeit alsmaar verder en leidt aldus tot voortzetting van een onrechtvaardige verdeling. Men had hier graag een toeschietelijker opstelling gezien vanuit de coalitie.</p> <p>CDA: geeft aan dat de fractie eerder al om een inhoudelijke suggestie daarvoor aan de VVD-fractie vroeg.</p> <p>PvdA: als beide percentages dichters bij elkaar gebracht zouden worden, zou dit leiden tot een stijging van de woonlasten voor een gemiddeld huishouden.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen de Tarieventabel gewijzigd vast te stellen en overigens overeenkomstig het voorstel.</p>
7.	Raadsvoorstel vaststellen Woonvisie 2018-2023	
	<p>Voorzitter: dit onderwerp is bij het vaststellen van de agenda agendapunt 7 geworden.</p> <p>SW: jammer dat de evaluatie van de eerdere Woonvisie niet al was toegevoegd aan het raadsvoorstel. De conclusies van die evaluatie zijn namelijk wel degelijk van belang nu blijkt dat er niet zo bar veel van de ambities van die Woonvisie is terecht gekomen. Bij geen van de 7 hoofdthema's worden ze gehaald. Men kwalificeert dit als alarmerend. Naast wat al in de commissie naar voren is gebracht, wijst men op 2 elementen in het bijzonder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het is een gemiste kans dat een gewijzigde prioriteringsmethodiek niet al in de Woonvisie is opgenomen. Moeten de eerdere kaders die al te rigide bleken, niet nu al losgelaten worden; zeker gelet op de o.a. door de VVD-fractie uitgesproken adagium "Bouwen, bouwen, bouwen"? - de fractie staat achter het beleid om eerst naar inbreidingslocaties te kijken en vervolgens naar uitbreidingslocaties, maar men ziet er in de Woonvisie weinig van terug. Van de eerder gegeven harde plancapaciteit blijkt nog weinig gerealiseerd. Men hoopt dat de al eerdere gewenste inhaalslag niet mislukt is. - men benadrukt het dynamische karakter van de Woonvisie, b.v. bij het langer zelfstandig kunnen blijven wonen door ouderen. Soepelheid in de toepassing van de Woonvisie is van belang. <p>PvdA: de fractie verzoekt de raad de besluitvorming over deze Woonvisie aan te houden tot een volgende vergadering, vraagt op dit punt een reactie van het college en wijst verder in het bijzonder op de volgende elementen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de fractie begrijpt niet waarom de prioriteringsmethodiek niet is aangepast nu bij het college al zo lang bekend is dat de huidige niet voldoet; - huisvesting van arbeidsmigranten vormt nu een hoofdthema, maar daarover was in 2012/2013 ook al weinig terug te vinden; - men mist een uitvoeringsagenda met daarin de uitwerking van wat, wanneer en wie. <p>Evenals de fractie SW heeft de fractie PvdA er weinig vertrouwen in; vandaar dat men concludeert dat het aanhouden van het voorstel de beste weg is.</p> <p>VVD: herinnert aan eerder gebruikte bewoordingen: "Bouwen, bouwen, bouwen". De uitwerking in de Woonvisie acht men teleurstellend. De tekst van het fletse document met te algemene bewoordingen en te vrijblijvende ambities kan zo gebruikt worden voor ook een andere gemeente.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.</p>

	<p>De fractie wil verwoord zien:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een heldere en onderbouwde visie rondom statushouders, arbeidsmigranten; - hoe nog langere wachtlijsten voorkomen gaan worden; - aanpassing van de prioriteringsmethodiek; - er zou op onderdelen ook over locaties als bijvoorbeeld de Hertenwei ingegaan moeten worden; - men mist een concrete uitvoeringsagenda; - men onderstreept het belang van flexibiliteit. <p>Daarom vraagt de fractie aan de raad het voorstel aan te houden en het college te verzoeken dat later opnieuw aan te bieden.</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: het college heeft een visie opgesteld die na vaststelling vraagt om uitwerking. Zo wil men b.v. de prioriteringsmethodiek in het 2^e kwartaal 2018 wijzigen. Dat de eerdere harde plancapaciteit niet is gerealiseerd, ziet ook het college. Aanhouden van het voorstel zou betekenen dat woningcorporaties niet eerder dan voor het jaar 2019 een nieuwe Woonvisie kunnen gebruiken voor prestatieafspraken met de gemeente. Peildatum voor het vaststellen van een Woonvisie is 1 januari. De raad kan ook alsnog kaders gaan aangeven.</p> <p>CDA: het document is een visie en een dynamisch stuk. Bij niet-vaststellen door de raad ontstaat er een probleem t.o.v. de corporaties. Afgesproken kan worden dat aanvullingen zo spoedig mogelijk gaan volgen. Daarmee is nu vaststelling mogelijk.</p> <p>VVD: uitwerking van de Woonvisie zou voor het op te stellen Kempendocument wel handig zijn. Wellicht moet de raad voortaan elk jaar bezien waar het met de uitvoering staat. Constateert dat ook nu een voorstel op het allerlaatste moment in de raad komt. Dit speelde onlangs ook al bij de reconstructie van de provinciale weg.</p> <p>Voorzitter: schorst de vergadering voor 10 minuten en heropent deze.</p> <p>SW: geeft als resultaat van het schorsingsberaad aan dat het college “in ruil voor” het door de raad nu in overeenstemming met het voorstel besluiten, de opdracht meekrijgt om de Woonvisie begin 2018 op punten te gaan wijzigen c.q. aanvullen met een gewijzigde prioriteringsmethodiek, een update van de inbreidingslocaties, een uitvoeringsagenda en een uitwerking van de elementen die de VVD aangaf (m.u.v. de arbeidsmigranten). Tot slot wil men uiterlijk in juli spreken over de huisvesting van arbeidsmigranten, mede aan de hand van het regionale overleg hierover.</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: vraagt wanneer die zaken dan gereed zouden moeten zijn. Hij wenst betreffende de haalbaarheid ervan eerst nog ambtelijk overleg te willen voeren.</p> <p>PvdA: de aanpassing van de prioriteringssysteematiek moet er nog in februari 2018 kunnen liggen.</p> <p>Voorzitter: schorst de vergadering met instemming van de raad voor overleg binnen het college en heropent daarna de vergadering.</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: behandeling van een gewijzigde prioriteringsmethodiek is zonder een voorbereiding in de commissie haalbaar voor de raad van februari 2018. Het geactualiseerde overzicht inbreidingslocaties volgt zo spoedig mogelijk en de overige elementen kunnen vóór 1 juli 2018 volgen.</p>	
8.	Raadsvoorstel startnotitie verkenning regionaal woondocument Kempengemeenten	
	Voorzitter: wijst op de door het college n.a.v. de commissiebehandeling nagezonden raadsinformatienota met een	De vergadering besluit

	<p>evaluatie van de geldende Woonvisie. VVD: ziet in het raadsvoorstel een ondersteuning van de wens om tot gemeentelijke fusie in de Kempen te komen. De aan te passen Woonvisie dient hierbij z.s.m. ingesluit te worden en vraagt de portefeuillehouder hoe deze dit laatste ziet. Weth.C.v.d.Ven: het college wacht af hoe andere Kempengemeenten hiermee omgaan, maar zal zoveel als mogelijk zaken inbrengen vanuit de lokale Woonvisie.</p>	<p>met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.</p>
9.	Raadsvoorstel doorontwikkeling inspraak en deelname inwoners	
	<p>PvdA: de fractie heeft getwijfeld of dit de best denkbare vorm zou zijn. Mogelijk dat aansluiting bij een overlegvorm met een meer formele status bij andere Kempengemeenten een optie is. De fractie stemt in met het voorstel maar vraagt het college na ca. een half jaar door middel van een kort evaluatie- of gespreksverslag de ervaringen te delen. Weth.P.v.d.Noort: de doorontwikkeling wordt inderdaad een leerproces en men zal het ook samen evalueren.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.</p>
10.	Raadsvoorstel wijziging verordening Wmo	
	<p>Voorzitter: wijst op de gevraagde correctie van artikel 10, lid 2 waardoor het woord "maar" vervangen wordt door "tenzij".</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen de verordening gewijzigd vast te stellen.</p>
11.	Raadsvoorstel zienswijze concept Tussenrapportage 2017 en bijbehorende begrotingswijzigingen Samenwerking Kempen (SK)	
	<p>CDA: spreekt de zorg uit over de gegroeide formatie van de Stafafdeling van de SK en vraagt hoe men dat in het licht van de bestuurlijke toekomst moet zien. Men vraagt om voorzichtigheid met het oog daarop. VVD: informeert naar hoe het college de wrevel in de Kempen ervaart. Burgemeester: acht het zaak om elkaar in de Kempen juist meer bij de hand te houden. De gemeenschappelijke regeling Samenwerking Kempen blijft nodig en blijft voorlopig dus ook in stand. Voor Reusel-De Mierden blijft het de wens om tot een bestuurlijke fusie van bij voorkeur 5 gemeenten in de Kempen te komen. Binnen en met de SK blijft het zoeken naar een balans.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.</p>
12.	Raadsvoorstel zienswijzen begrotingswijziging/ Tussenrapportage Kempisch Bedrijvenpark (KBP)	
	<p>Geen beraadslaging.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.</p>
13.	Raadsvoorstel vaststellen begrotingswijziging	
	<p>Geen beraadslaging.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.</p>
14.	Raadsvoorstel vaststellen nieuwe Verordening rechtspositie raads- en commissieleden en wethouders	
	<p>Geen beraadslaging.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen</p>

		overeenkomstig het voorstel.
14a.	Motie vreemd aan de orde van de dag	
	<p>PvdA: licht de samen met de fractie CDA opgestelde motie kort toe en de beide fracties dienen deze in.</p> <p>SW: ziet de inhoud als een keurige verwoording van wat men de afgelopen maanden al naar voren heeft gebracht.</p> <p>VVD: sluit zich aan bij bewoordingen SW en vraagt of de termijn niet korter dan een jaar kan worden gehouden.</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: het college acht het een mooie motie, maar vraagt om toevoeging van de navolgende zinnsnede: "mits binnen één jaar na wegoeverdracht en ook de benodigde financiële middelen beschikbaar zijn". Men zal v.w.b. de middelen naar de post Onderhoud kijken, maar als die voorziening niet toereikend is, komt het college terug naar de raad.</p> <p>CDA/PvdA: verzoeken de verschillende voorbereidende activiteiten zoveel als mogelijk in elkaar te schuiven.</p> <p>SW: meent dat de termijn van één jaar op een half jaar gesteld kan worden.</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: kan met de door de fractie SW voorgestelde termijnwijziging in de motie instemmen.</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen de motie met de gewijzigde termijnstelling aan te nemen.
15.	Vragenronde voor raadsleden	
	<p>Dhr. J. van Dommelen heeft 3 vragen ingezonden voor de schriftelijke Vragenronde:</p> <p>1. Arbeidsmigranten</p> <p>Al verschillende keren heeft de fractie gevraagd om in beeld te brengen welke locaties beschikbaar zijn voor het huisvesten van arbeidsmigranten. Tot op de dag van vandaag is er nog geen antwoord op deze vraag. Kan het college aangeven wanneer antwoord wordt gekregen?</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: op 17 oktober 2017 is gevraagd de toen ingekomen brief van deHoevenNEE te zwaluwstaarten met de eerdere inbreng van de fractie SW en de aangenomen motie. Bij die gelegenheid is vanuit het college aangegeven dat de kaders op 19 december 2017 vanuit de Woonvisie vastgesteld kunnen worden. Met die uitgangspunten zal het college het locatieonderzoek houden. Het resultaat kan er in het 1^e kwartaal 2018 liggen.</p> <p>2. Communicatie en dienstverlening</p> <p>Het college heeft beloofd dat de mensen die al een tijdje op de wachtlijst staan, benaderd zullen worden met de mededeling wanneer hun aanvraag behandeld wordt. Het verbaast de fractie zeer dat er verschillende mensen zijn die in tijden niets van de gemeente gehoord hebben. Kunt u aangeven wat de stand van zaken is?</p> <p>Dhr Lemmens van de Meirweg is beloofd dat de gemeente contact met hem zou opnemen, waarom is dat nog steeds niet gedaan?</p> <p>Weth. C.v.d.Ven: op 7 november is vanuit het college aangegeven dat in de 2 Berap's gerapporteerd wordt over de stand van zaken voor de 3 categorieën binnen de lijst indieners zienswijzen bestemmingsplan buitengebied. De aanpak daartoe heeft het college vandaag vastgesteld, met o.a. de afspraak dat aanvragers en indieners schriftelijk over de betekenis worden geïnformeerd. Waar nodig en met instemming van de aanvrager worden in januari 2018 gesprekken op locatie gevoerd. Zo staat b.v. voor Meirweg 1a een gesprek gepland begin januari 2018.</p> <p>3. Handhaving landschappelijke inpassing</p> <p>Op het gebied van handhaving is er m.b.t. de landschappelijke inpassing nog niet veel zichtbaar. Kan de raad een overzicht krijgen over de vorderingen met name op dit gebied?</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: op 7 november 2017 is al gemeld dat in het 1^e kwartaal 2018 de conclusies en aanbevelingen volgen over de inventarisatie buitengebied inclusief een plan van aanpak (incl. privaatrechtelijke handhaving) voor een mo-</p>	

	gelijk vervolg.	
16.	Actieve informatieverstrekking door het college	
	<p>Weth.P.v.d.Noort meldt dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wereldwijd zich zal vestigen in de accommodatie van Open Jeugdwerk. Een verhuisbijdrage wordt ter beschikking gesteld; - de 5 colleges aan WVK/ISD opdracht hebben gegeven een bedrijfsplan te schrijven over de uitvoering van de Participatiewet. In januari volgt hierover verdere raadsinformatie. <p>Weth.C.v.d.Ven: verwacht dat de brug Buitenman eind 1^e kwartaal 2018 gereed is.</p> <p>Burgemeester: meldt dat alle colleges inmiddels met de provinciale procesbegeleider Toekomstig Bestuur hebben gesproken. De standpunten zijn niet gewijzigd. Dhr. A. de Kroon zal eind januari 2018 zijn rapport uitbrengen zodat wellicht na de raadsverkiezingen een volgende stap kan volgen. Roept de raadsleden andermaal op collega's te blijven benaderen over de samenwerking resp. gemeentelijke fusie. De raden moeten intensief betrokken blijven.</p>	
17.	Mededelingen van vertegenwoordigers in (regionale) instellingen	
	<p>Burgemeester: meldt dat de evaluatie MRE is gestart. Een warme oproep is uitgegaan opdat elke raad betrokkenheid houdt, temeer omdat menige raad juist een afstand tot de MRE voelt. Het college hoopt op uiteindelijk één gezamenlijk Kempenstandpunt. De MRE-stuurgroep kan en wil de raden faciliteren. Roept op tot daadwerkelijke deelname aan dit proces.</p> <p>Mw. F. Bijl: wijst ter ondersteuning op de bijeenkomst hierover van 16 januari 2018.</p>	
18.	Rondvraag raadsleden	
	Geen beraadslaging.	
19.	Sluiting	
	Voorzitter: sluit om 22.55 uur de vergadering.	

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden van

2018.

De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

dhr. J.C.M. van Berkel

mw. J. Eugster

Bijlagen:

- 076 Opinienota windenergie in het zuiden van Reusel:
- Ag.punt 14a Motie Vreemd aan de orde van dag:

Aangenomen motie uitspraak raad op basis van Opinienota
Gewijzigd aangenomen motie oversteekbaarheid Wilhelminalaan Reusel