

Conceptverslag van de openbare vergadering van de commissie Ruimte gehouden op dinsdag 9 januari 2018 in het gemeentehuis te Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter: mw. A.M. Hol
 Griffier: dhr. J. van Berkel
 Leden: Mw. F.S.D. Bijl (PvdA), dhr. J.G.J. van Gompel (VVD), dhr. C.G.W.P. van der Heijden (SW), dhr. A.J.F. Hendriks (VVD), dhr. H.A. Jacobs (PvdA), dhr. M.J.P. Lauwers (SW), dhr. C.G. van Limpt (CDA), dhr. M.P.M. Maas (SW), dhr. F.A. Wouters (CDA), mw. R.M.G. Disseldorp - van Sweep (PvdA), dhr. M.L.C.F. van Dommelen (CDA).

Collegeleden: Burg. J. Eugster, weth. C.v.d. Ven.

Ambt. ondersteuning: mw. S. Borremans, dhr. T. Hendriks, dhr. N. Arts, mw. M. Verkooijen.

Aantal toehoorders: 25.

Ag. punt	Onderwerp en beraadslagingen	Besluiten / conclusies / afspraken.
1.	Opening, vaststelling agenda, loting	
	Aanvang: 19.30 uur. Spreekvolgorde: CDA	
2.	Vragenronde burgers	
	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.	
3.	Vaststellen verslag vergadering 28 november 2017	
	-	Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
4A.	Raadsvoorstel uitwerking Businesscase transitie intensieve veehouderij	
	<p>Inspreker mw. T. Mijs-Craens, namens ZLTO brengt extra onder de aandacht dat men vanuit de zorg voor ontwikkelkansen voor de toekomst voor bedrijven met een opvolger vraagtekens zet bij b.v. :</p> <ul style="list-style-type: none"> - het criterium transportbewegingen (geen rekening gehouden met de kwaliteit van de weg en het aantal stoppers; - de gedachte dat bedrijven op slot worden gezet/verdwijnen, terwijl aan de andere kant zou kunnen blijken dat nieuwvestiging of verruiming bouwblok grootte niet mogelijk zou kunnen blijken te zijn o.g.v. provinciebeleid. <p>Men zou de systematiek van transformatie behalve op de intensieve veehouderij ook graag van toepassing zien op een enkele burgerwoning in agrarisch gebied t.b.v. een duurzame locatie of voorzittingslocatie.</p> <p>Vraagt om principeverzoeken voortvarend op te pakken en niet te belasten met legeskosten, ter bevordering van de transitie. Ontwikkelkansen behouden voor moderne, innovatieve bedrijven die niet anders kunnen zijn dan duurzaam is belangrijk!</p> <p>N.a.v. verduidelijkende vragen: men staat niet negatief tegenover de andere criteria, maar men heeft op onderdelen en in de uitwerking nog opmerkingen en vragen. De sector heeft in zijn algemeenheid grote bezorgdheid en soms onbegrip maar het is de sector duidelijk dat er een omwenteling gaande is en dat die moet doorzetten.</p>	<p>Het college zal nog enkele verduidelijkingen nazenden.</p> <p>De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.</p>

SW: stelt vragen over het exacte karakter van dit voorstel en de reikwijdte. Wat stelt de raad straks exact vast?

Weth.C.v.d.Ven: aan de raad wordt gevraagd nu de basis te leggen, de kaders te stellen voor de op te stellen Structuurvisie die voor mei 2018 gepland staat. Het voorgestelde kader dat v.w.b. de afstand gevraagd wordt voor die uitwerking mee te geven, bedraagt 250m1 (ondergrens). Het kan zijn dat in specifieke situaties in de concept-Structuurvisie een grotere afstand wordt voorgesteld. Na vaststelling van de Structuurvisie volgt uitwerking/detailering en vastlegging in planregels en verbeelding in het bestemmingsplan.

PvdA: de Agrocampus als zodanig wordt via de uitwerking van deze Businesscase als niet haalbaar beschouwd en er worden nu andere inzichten gegeven en uitgewerkt. Die roepen op zichzelf ook vragen op. De fractie ziet de minimumafstand van 250 m1 gevoelsmatig als gering, kijkend naar de uitkomsten van allerlei (gezondheids)onderzoeken. Ook heeft men vraagtekens bij de (nagezonden) informatie over de pluimveebedrijven. In hoeverre is de toeristisch-recreatieve sector betrokken bij de opbouw van deze uitwerking?

Dhr. Hendrixx: het afstandscriterium voor duurzame locaties t.o.v. kernen, buurtschappen en woonbestemmingen (250m1) is een minimumafstand.

VVD: de onderzoeksfase wordt hiermee afgerond. Wordt hiermee het beoogde herstel van vertrouwen bereikt? Een dilemma voor de fractie. Allereerst is duidelijkheid nodig:

- men vraagt een toelichting op "ontwikkelen (raadsvoorstel/ Hfst. 7 onder L versus onder P).

- Idem v.w.b. "transportbewegingen": beleid d.d. 19 april 2016 versus tekst van dit voorstel bij duurzame locaties. En hoe werkt dit voorstel door naar andere ondernemers, zowel agrarisch als niet-agrarisch. Er is immers afgesproken geen verschil te maken.

Verder is de fractie niet ervan overtuigd dat, zoals op blz. 3 wordt gesteld, allen worden uitgedaagd om aan de slag te gaan met hun eigen woonomgeving, omdat er geen ruimte wordt gegeven voor een eigen invulling van het eigen bedrijf. De overheid bepaalt en het is geen autonome ontwikkeling. Stilstand in het buitengebied dient voorkomen te worden. Risico's van verpaupering en criminalisering ziet men vooral bij de voortzettingslocaties. De overlast wordt daarmee niet snel minder. Er moet juist perspectief zijn op bedrijfsontwikkeling, ook voor degene die op het eerste gezicht niet op de meest logische plek zit. D.i. ook de grootste zorg voor omwonenden en andere burgers. Door ontwikkeling kunnen extra investeringen in milieu, dierenwelzijn etc. terugverdiend worden.

Een structuurvisie (concept hfst. 8) zonder gedetailleerde aanduiding "agrarisch bouwblok" lijkt de fractie voldoende. Een primaataanduiding zou volstaan. Verwijder daarom die kaartbeelden. Men ziet de criteria vervolgens als een uitwerking van die structuurvisie in de regels en toelichting op het latere bestemmingsplan buitengebied. Deze criteria zouden nu geen onderdeel van de visie moeten vormen. Op deze manier zou er meer flexibiliteit zijn en ruimte voor aanpassing bij voortschrijdend inzicht.

Dhr. Hendrixx: verduidelijkt dat "perspectief bieden" niet hetzelfde is dan "groei bieden". Ontwikkelen kan ook binnen het huidige bouwblok (bv meer dieren, minder emissie).

Weth.C.v.d.Ven: de kaartbeelden met de bedrijfsaanduidingen zijn opgenomen op verzoek van de ZLTO. De uiteindelijke toetsing vindt plaats bij de voorbereiding en vaststelling van het bestemmingsplan.

CDA: wijst erop dat 30 duurzame locaties een gemiddelde oppervlakte hebben van 1,9 ha, terwijl het provinciale maximum 1,5 ha bedraagt.

In 2022 moeten de 50 voortzettingslocaties voldoen aan de ammoniakereisen. Hoe kan de gemeente ervoor zorgen dat die investeringen kunnen plaatsvinden? Moet er flankerend beleid komen en moet er geen maatwerk i.p.v. algemene regels

	<p>komen. Hotspots moeten aangepakt worden. Weth.C.v.d.Ven: voor de duurzame locaties zal overeenkomstig beslispunt 3. in het raadsvoorstel, na de standpuntbepaling over deze uitwerking Businesscase, het gesprek met de provincie gaan plaatsvinden. Verder zal de ondernemer zijn eigen afwegingen en keuzes moeten maken.</p> <p>SW: deelt de bezorgdheid omwonenden Neterselsedijk e.o. en vraagt naar de motieven voor de aanduiding landbouwkamer. Hoe is tot de aanduiding van buurtschappen gekomen, want die lijkt via een kaart uit 1943 niet gestoeld op de actualiteit. Hendrixx: de kaart heeft de basis gevormd maar een actuele bebouwing is erbij betrokken. Een bedrijf in een lintbebouwing kan niet of moeilijk tot woningen worden omgevormd. PvdA: heeft nog vraagtekens t.a.v. de pluimveebedrijven. De nog te typeren 23 gele locaties Neterselsedijk e.o. vragen nu nog vertrouwen in een evenwichtige benadering. Daar moet de raad iets mee. Ook kunnen individuele beoordelingen uiteindelijk "cumulatief" een onverwachts grote impact hebben. Moet het aspect pluimvee/varkens niet leiden tot een grotere afstand in dat soort situaties? Is voldoende met buurgemeenten gecommuniceerd? Men hoopt op een heldere uitwerking van hetgeen wel/niet mag op de voortzettingslocaties. Wat betekent e.e.a. voor de rechten van bewoners van voormalige bedrijfswoningen? Hoe wordt gedacht over de minimumnorm van 250m1 waar juist het gezondheidsaspect zo belangrijk wordt gevonden en de GGD voor sommige categorieën komt tot grotere afstanden? Weth.C.v.d.Ven: onderstreept dat nu geen verworven rechten bij de sector worden aangetast, om juridische en financiële redenen. Alleen een dialoog kan leiden tot maatwerk. Er worden criteria gegeven die op zichzelf vertrouwen kunnen bieden. Buurgemeenten zijn betrokken geweest. Op handhaving vindt inzet plaats.</p>	
4B.	Raadsvoorstel weigeren verklaring van geen bedenking Molendijk 3, Hulsel	
	<p>Alle fracties zien het als een logisch vervolg op de eerdere besluitvorming. Geïnformeerd wordt naar de dialoog, zoals gewenst in de aangenomen motie.</p>	<p>Weth.C.v.d.Ven: zal nagaan of in de raad meer over de op gang gekomen dialoog gemeld kan worden en hoe. De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.</p>
4C.	Raadsvoorstel Uitgangspuntennotitie voor het nieuwe bestemmingsplan voor de vier kernen	
	<p>SW: de fractie onderschrijft de Notitie. PvdA: is er een adequate oplossing m.b.t. aan huis gebonden beroep/bedrijf? De fractie gebruikt de kappersbranche als meest significante voorbeeld hierbij. VVD: onderschrijft de notitie. Het valt op dat iedereen een flexibel bestemmingsplan wil, behalve voor de buurman. CDA: de gevestigde detailhandel is hier niet aan de orde, maar hoe wordt omgegaan met versnipperde detailhandel v.w.b. omzetting van de bestemming/gebruik? Mw. M. Verkooijen: de bijzondere situatie van kappers in Reusel-De Mierden is bekend en deze worden ook de komende weken nog besproken. V.w.b. de detailhandel breed wil men zoveel als mogelijk blijven aansluiten bij de Centrumvisie, waarbij ook aan bestaande rechten niet wordt getornd, maar actief via gesprekken op bijzondere locaties tot beëindiging van</p>	<p>De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.</p>

	versnipperde detailhandel wordt gekomen (bv Molenstraat). Het opnemen van een eventuele dubbelbestemming in het bestemmingsplan is ook afhankelijk van de dialoog. VVD: de gemeente moet zich verre blijven houden van concurrerende bedrijven. Wel regels handhaven. Kan zich geheel vinden in de uitleg over de wijze waarop met het detailhandelsbeleid meer breed c.q. de versnippering wordt omgegaan.	
5.	Inventarisatie agendapunten	
	-	
6.	Sluiting	
	Voorzitter sluit om 21.20 uur de vergadering.	

Vastgesteld op 2017.

De griffier,

De voorzitter,

J. van Berkel.

mw. A.M. Hol.