

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden.

Datum en tijd: 22 mei 2018, voortgezet op 31 mei 2018, beiden aanvang 19.30 uur. Plaats: gemeentehuis Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter : mw. J. Eugster  
Raadsgriffier : dhr. J.C.M. van Berkel  
CDA: C.A. van Eijk, P.J.A.J. van Gool, C.G. van Limpt,  
PvdA: F.S.D. Bijl, R.M.G. van Disseldorp-Sweep  
Samenwerking: J.C.F.M. van Dommelen, C.G.W.P. van der Heijden, N.C.M. Huijbregts, A.H.J. de Kort, T.R. Krekels, E.A.M.C. van Laarhoven,  
M.J.P. Lauwers, B.M.J. Maas  
VVD: D.H.J.M. Geysen, J.G.J. van Gompel.

Afwezig met kennisgeving:

R.M.G. van Disseldorp-Sweep (op 31 mei 2018); E.A.M.C. van Laarhoven (op 31 mei tot 19.45uur).

Collega: weth. M.P.M. Maas, weth. P.J.M.v.d.Noort en secretaris, dhr. M. Knaapen, secr.

Aantal bezoekers: 30 (22 mei 2018); 3 (31 mei 2018).

Ag.punt	Onderwerp en beraadslaging	Besluiten/ amendementen/ moties
<b>1.</b>	<b>Opening en loting stem- en spreekvolgorde</b>	
	De voorzitter opent op 22 mei 2018 de vergadering om 19.30 uur. Loting: nr. 4, dhr. C. van Eijk	
<b>2.</b>	<b>Vaststelling agenda 22 mei 2018</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen de agenda ongewijzigd vast te stellen.
<b>3.</b>	<b>Vaststelling verslag en besluiten- en afsprakenlijst van de vergadering van 1 mei 2018</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen het verslag en de besluiten- en afsprakenlijst ongewijzigd vast te stellen.
<b>4.</b>	<b>Ingekomen stukken en mededelingen</b>	
	CDA: verzoekt om correctie van de naam van de voorzitter in het conceptverslag commissie Inwoners. SW: dringt aan op beantwoording eerder gestelde schriftelijke vragen m.b.t. enkele B-stukken inzake het windpark Reusel-Zuid.	De vergadering besluit met algemene stemmen: - de ingekomen A-stukken

	<p>PvdA: wanneer kan de raad dan hieraan richting geven?</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: het college heeft besloten vooralsnog geen vervolg te geven aan de gevraagde toepassing van de coördinatiebepaling, kijkend naar de belangen, de reacties en de mogelijke onrust die is opgeroepen. De ambtelijke ondersteuning bij dit dossier zal niet anders zijn dan die bij andere initiatieven. Het lijkt redelijk dat initiatiefnemers overgaan tot het indienen van een plan-MER.</p> <p>De vragen van de fractie SW zal het college nog schriftelijk beantwoorden. De procesgang en de mogelijkheden aan de zijde van de raad zullen daarin geschetst worden.</p> <p>SW: wijst op enkele door te voeren tekstuele correcties in het conceptverslag commissie Ruimte.</p> <p>VVD: acht het vreemd dat de raad weliswaar kan reageren op Jaarstukken van verbonden partijen, maar formeel geen zienswijzen kan indienen.</p>	<p>voor kennisgeving aan te nemen;</p> <p>- met de ingekomen B-stukken te handelen zoals is aangegeven.</p>
<b>5.</b>	<b>Raadsvoorstel onderzoek geloofsbrieven en toelating nieuw benoemd verklaard raadslid N.C.M. Huijbregts</b>	
	<p>Voorzitter: vraagt of de raad de volgende leden van de raad wil benoemen tot lid van de Onderzoekscommissie geloofsbrieven: dhr. P.J.A.J. van Gool, mw. R.M.G. van Disseldorp-Sweep en dhr. J.G.J. van Gompel.</p> <p>Mw. R. van Disseldorp, voorzitter Onderzoekscommissie: meldt dat de commissie de stukken heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. De commissie constateert dat de benoemd verklaarde aan alle eisen voldoet. De commissie adviseert de raad het benoemd verklaarde raadslid toe te laten.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen:</p> <p>- de 3 raadsleden te benoemen tot lid van de Onderzoekscommissie;</p> <p>- dhr. N.C.M. Huijbregts als lid van de gemeenteraad toe te laten.</p>
<b>6.</b>	<b>Afleggen verklaring en belofte nieuw raadslid/ Ondertekening Gedragscode</b>	
	<p>Dhr. N.C.M. Huijbregts legt ter vergadering in handen van de voorzitter de verklaring en belofte af. Het betrokken raadslid ondertekent vervolgens de Gedragscode integriteit raadsleden.</p>	
<b>7.</b>	<b>Bespreken Coalitieakkoord/ -programma</b>	
	<p>SW: licht het coalitieprogramma toe. De hoofdlijnen van beleid zijn hierin opgenomen, met "Samen Doen" als rode draad. De punten moeten nog uitgewerkt worden in een meerjarig collegeprogramma, met nadere inhoud, te bereiken resultaten en geldmiddelen.</p> <p>CDA: zien het als een gemiste kans dat de coalitiepartijen bij de opstellen van hun plannen niet gegaan zijn voor een raadsbreed gedragen programma ("Samen Doen" betreft volgens de tekst hier alleen de beide coalitiepartijen).</p> <p>Vraagt uitleg over "meer nieuws willen maken" en "optimaliseren van communicatiekanalen". Het CDA onderschrijft de onderdelen bij Veiligheid. Wanneer gaat de coalitie de plannen randweg Reusel, aansluiting A67 en N284 realiseren? Wat houdt "flexibiliteit" in het ruimtelijk gebied in? De fractie is benieuwd naar het nieuwe VAB-beleid. Er lopen toch al gesprekken met eigenaren van recreatieparken? Welke kwaliteitsimpuls heeft de coalitie voor ogen? De zeggenschap van schoolbehoud ligt bij de schoolbesturen. Bij welke vorm van intergemeentelijk gebruik van sportaccommodaties ziet men gebruik samen met andere gemeenten en welke betekenis heeft dit voor de accommodaties in de gemeente. Wat wordt bedoeld met vergroening en verbloeming? Welke maatregelen gaan zorgen voor financiële gezonde gemeenschapshuizen? Hoe gaan zorgpartners gestimuleerd worden om het werken in de zorg aantrekkelijk te maken? Een jeugdcoach gaat aangesteld worden. Waar en wanneer is hier al een besluit over genomen? Welke nieuwe voorlichting zullen jeugdigen en ouders krijgen? Welke openbare ruimte gaat plaats maken voor wateropvang? Hoe gaat de circulaire economie gestalte gegeven worden? Welke veranderingen wil men realiseren op het</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel het coalitieprogramma voor kennisgeving aan te nemen.</p>

	<p>vlak van wonen, m.n. t.a.v. huisvesting arbeidsmigranten in deze gemeente en hoe wordt dat afgestemd met omliggende gemeenten die hun verantwoordelijkheid al hebben genomen?</p> <p>De fractie ziet geschreven dat de coalitie de blik naar buiten richt maar ziet tegelijkertijd nog heel veel vragen. De fractie neemt daarom het document voor kennisgeving aan.</p> <p>VVD: de fractie is uiteraard positief gestemd over het coalitieprogramma. Men benadrukt dat het concrete en reële doelstellingen en ambities bevat en dat men via een sterke begrotingsdiscipline tot uitvoering zal overgaan. Kan tal van vragen van de CDA-fractie wel plaats, maar dat gaat allemaal goed komen.</p> <p>PvdA: begreep eerder dat de coalitie tot concrete doelstellingen wilde komen en vooraf een ambtelijke toetsing wilde laten plaatsvinden. Nu hoort men dat er een uitvoeringsprogramma van het college komt. Wat kan de raad nu wel en niet verwachten en welke betrokkenheid van andere fracties zien de beide coalitiefracties?</p> <p>SW: de raad kan de inhoud, planning en resultaten verder uitwerken voordat het college tot uitwerking kan komen. De fractie benadrukt dat de beide coalitiepartijen tot een raadsbreed programma, gezamenlijk stuk, gaan komen. Het “voer” dient door allen aangedragen te worden, zodat het college het tot een uitvoeringsprogramma kan brengen. Men wil samen met de raad en college dit doorzetten. Het proces zal via de Agendacommissie uitgezet kunnen worden.</p> <p>PvdA: is de passage over de intensieve veehouderij een onderschrijving van het Basismanifest De Beweging en een lijn voor de komende 4 jaar?</p> <p>SW/VVD: antwoorden bevestigend.</p> <p>PvdA: is de passage over de N284 een bevestiging van het GVVP en van hetgeen over de aansluiting A67 in de eerdere raadsinformatienota is verwoord of is hier sprake van een beleidswijziging?</p> <p>SW: noem het aanvullende gedachten die men zeker vermeld wil zien. Zij worden niet direct gerealiseerd. Het GVVP geldt nog steeds.</p> <p>VVD: de fractie ziet de concrete doelstellingen in het GVVP verwoord en de rest als vergezichten, een hoger doel. De coalitie wil hier in deze bestuursperiode aan beginnen maar het zal niet zo snel gerealiseerd kunnen worden.</p> <p>PvdA: destijds gaven (ook) de fracties SW en VVD aan voorstander te zijn van een vrijliggend fietspad Weijereind als daarvoor ook geldmiddelen beschikbaar zouden zijn. Het onderwerp komt nu in de tekst terug. De vraag is daarom of de coalitie daar nu de middelen voor heeft of ziet.</p> <p>VVD: het onderwerp staat nu dus weer op de politieke agenda en is daarmee een ambitie, maar het moet nog steeds haalbaar zijn. De coalitie wil de tering naar de nering blijven zetten.</p> <p>PvdA: concludeert met instemming van de fracties SW en VVD, dat het verder zichtbaar wordt via de uitvoeringsagenda van het coalitieprogramma.</p> <p>Loopt het overleg met de recreatiebranche niet al? Ziet Hoofdstuk 5 nog niet echt concreet geformuleerd.</p> <p>SW: doel is om het breder te richten op alle parken en om het overleg te intensiveren.</p> <p>Hoofdstuk 5 zal binnenkort meer handen en voeten kunnen krijgen omdat het echt een grote prioriteit heeft.</p> <p>PvdA: zal zich daar dan als partner manifesteren.</p> <p>Vormt de alinea over grootschalige sportaccommodaties een beleidswijziging of winstwaarschuwing?</p> <p>SW: grootschalige investeringen zijn gewoon niet haalbaar. Als er wensen zijn voor bv kunstgrasvelden of kleedaccommodaties dan zal er een redelijke bijdrage van de vereniging nodig zijn. Laat men het bespreekbaar maken en misschien komen we er dan gezamenlijk uit.</p>	
--	--	--

	<p>PvdA: bij Cultuur wordt specifiek geduid op de Winterfeesten. Waarom worden andere niet genoemd?  VVD/SW: de plek van de Winterfeesten in de kern van Reusel worden van belang geacht.  PvdA: hoopt dat het belang van biodiversiteit later nog sterker terugkomt en is blij met het opstarten van de plannen per kern t.a.v. burgerparticipatie. Heeft het voortbestaan van het gemeenschapshuis Hulsel voor de fracties SW/VVD evenveel waarde dan de anderen?  SW: 't Drieske is privaat eigendom is daarmee niet vergelijkbaar. Vraagt maatwerk.  PvdA: waar zien de fracties SW/VVD de fundamentele verschillen t.o.v. het vorige coalitieakkoord?  VVD: ziet vooral bij "Samen Doen", de blik naar buiten en het herstel van vertrouwen de belangrijkste doelstelling.  SW: verwijst naar de 4 bullits in het voorwoord die duidelijk anders zijn dan de afgelopen 4 jaren: m.n. vooral nog meer Samen Doen, dienstverlening, kijken wat wél kan.  Voorzitter: ziet een document dat is geschreven op partnerschap en dat nog uit te werken is in termen van inhoud, te bereiken resultaten, planning en geldmiddelen.</p> <p>CDA: kan zich vinden in de samenvatting van de voorzitter. Veel vragen riepen voor de fractie veel vragen op, maar men neemt de uitnodiging graag aan om een inhoudelijke inbreng bij het vervolg te geven. Hopelijk komt er dan een raadsbreed plan.  PvdA: de fractie kijkt uit naar de dialoog voor het uitvoeringsprogramma en stelt voor dat ook samen te doen.  SW: dankt de andere fracties voor hun constructieve bijdrage en men ziet de toekomst met vertrouwen tegemoet.  Voorzitter: nodigt de fracties uit om de handen zoveel mogelijk ineen te slaan.</p>	
<b>8.</b>	<b>Raadsvoorstel aanwijzen vertegenwoordigers Raadstafel21</b>	
	Na kort beraad worden de vertegenwoordigers voorgedragen.	De vergadering besluit de heren J. van Gompel en M. Lauwers aan te wijzen als vertegenwoordiger in de Raadstafel21 en mw. F. Bijl als hun plaatsvervanger.
<b>9.</b>	<b>Raadsvoorstel aanwijzen vertegenwoordigers Verbonden Partijen</b>	
	<p>PvdA: vraagt of de korttijdelijke vertegenwoordiging door weth. M. Maas, gelet op het aantreden van een 3<sup>e</sup> wethouder met de portefeuille Economische Zaken, verstandig is. Gemeente en KBP zouden wellicht gediend zijn met meer bestuurlijke continuïteit in de persoon van weth. P.v.d.Noort?  Burgemeester: het college handelt nu naar de huidige stand van zaken. Bij het aantreden van een 3<sup>e</sup> wethouder zal e.e.a. opnieuw bezien worden.</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>10.</b>	<b>Raadsvoorstel benoeming leden raadscommissies functioneren burgemeester</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>11.</b>	<b>Raadsvoorstel advies tot (voortzetting) waarneming burgemeester</b>	

	<p>Voorzitter: vraagt of er binnen de raad gevoelens leven waardoor men misschien liever de waarnemend voorzitter dit agendapunt ziet behandelen.</p> <p>PvdA: maakt van de gelegenheid gebruik dank uit te spreken voor de wijze waarop de burgemeester thans uitvoering geeft aan het waarnemerschap en het daarbij horende commitment aan de gemeente aan de dag legt. In het verlengde daaraan liggen de beweegredenen om niet het proces te willen ingaan van een kroonbenoemde burgemeester: de Kempengemeenten zitten nog middenin een discussie (Veer)krachtig bestuur en de gemeente Reusel-De Mierden heeft daarin uitdrukkelijk uitgesproken om, kijkend naar de toekomstige uitdagingen voor de Kempen, te opteren voor een fusie van bij voorkeur 5 gemeenten.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.</p>
<b>12.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen Omgevingsvisie Reusel-De Mierden</b>	
	<p>Voorzitter: wijst op de Nota van Aanvulling vanuit het college met daarin enkele voorgestelde wijzigingen. Er ligt dus nu een gewijzigd voorstel voor.</p> <p>CDA: kan zich in grote lijnen vinden in de gepresenteerde Omgevingsvisie. In aanvulling op hetgeen in de commissie is gewisseld en ook in de Nota van Aanvulling een plaats heeft gekregen dient de fractie een amendement in dat betrekking heeft op de zonneweide.</p> <p>SW: acht het van belang om bij initiatieven te bezien wat kán. Velen weten echter nog niet wat de Omgevingsvisie inhoudt en wat de gevolgen zijn en wat men ermee kan. De fractie vraagt daarom uitleg aan inwoners en ondernemers te geven over de inhoud en het proces en over wat men er in de toekomst van gaat terugzien. De fractie steunt het gewijzigde voorstel.</p> <p>VVD: de fractie verwacht dat er met deze Structuurvisie ruimte blijft voor maatwerk. Men wil met de visie vooruit blijven kijken en blijven werken aan het herstel van vertrouwen.</p> <p>PvdA: vraagt het college om inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties concreet toe te lichten welke betekenis e.e.a. heeft. Wat kan wel en wat niet volgens deze visie. De fractie heeft behoefte aan 2 wijzigingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de locatie(s) voor zon- en windparken: de fractie denkt dat er nu vooruit gelopen wordt op principiële besluitvorming vooral op onderzoeken in Kempenverband. Men overweegt een amendement in te dienen om de lokalisering van wind- en zonnelocaties uit de visie te schrappen, tenzij de raad gaat vaststellen dat de nieuw voorgestelde zinssneden over wind en zonneweide verwijderd worden (de rood gemarkeerde teksten). Er blijft dan nog slechts staan dat er onderzoek loopt c.q. gaat lopen. De raad beschikt bovendien nog niet over een Kempensvisie op deze onderdelen en het college kent alleen concepten daarvan.</li> <li>- een duurzame agrarische sector van belang vinden en zelfs ruimte bieden aan duurzame ontwikkelingslocaties vereist wel dat er iets gezegd wordt over diersoorten die dicht bij elkaar gehuisvest zijn. Deze visie zou zelfs kunnen leiden tot meer pluimveebedrijven vanuit een gebied buiten de gemeente. De fractie stelt voor het college te verzoeken in het kort de mogelijkheden aan te geven ter beteugeling van dit onderdeel in het belang van de gemeenschap en de sector zelf en dit in kaart te gaan brengen richting uitwerking in een bestemmingsplan.</li> </ul> <p>Weth.P.v.d.Noort: een streep halen door de nieuwe rode tekst zou betekenen dat de aanwijzing van gebieden met het primaat landbouw blijft bestaan. Heeft begrip voor hetgeen hij hoort zeggen over de wens om de besluitvorming in de Kempen af te wachten. Die zou immers kunnen leiden tot een compleet andere tekst.</p> <p>Het college zal uitvoering geven aan de wens tot communicatie en uitleg over de Omgevingsvisie na vaststelling ervan. De scheiding van diersoorten is een complexe materie en zal bij de uitwerking in een bestemmingsplan een vervolg krijgen. Vraagt schorsing voor beraad door het college m.b.t. het CDA-amendement.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen en met inachtneming van de beraadslaging in afwijking van het via de Nota van Aanvulling gewijzigde voorstel.</p>

	<p>Voorzitter: schorst de vergadering voor beraad over zowel het CDA-amendement als de Nota van Aanvulling.</p> <p>CDA: dient het amendement gewijzigd in: de eerdere verwijzingen naar de rood gemarkeerde teksten in de Nota van Aanvulling worden daardoor verwijderd en de inbreng van de PvdA-fractie wordt dan tegelijkertijd meegenomen.</p> <p>VVD: ziet het amendement met de daarin opgenomen teksten tot uitwerking in beleids- en planregels als overbodig. Het gaat hier immers over een visie en die moet zondermeer vertaald/uitgewerkt worden.</p> <p>M.b.t. de rode teksten in de Nota van Aanvulling meent men dat geen tekst ook geen visie betekent, maar men kan zich vinden in het laten vervallen van de concrete locatie-aanduiding. Dat komt neer op een combinatie van de oude en de nieuwe tekst.</p> <p>Het college heeft concept-Kempenstukken waarover de raad nog niet beschikt. Wil graag vasthouden aan de oorspronkelijke tekst in de visie t.a.v. windmolens in het gebied met het primaat landbouw, zonder concretere aanduiding. De nieuwe tekst van de zonneweiden acht men juist beter maar dan met inbegrip van de kanttekeningen van CDA en PvdA.</p> <p>PvdA: men begrijpt dat het CDA de weerkaatsing van zonlicht niet benoemd ziet. De fractie kan er in essentie inhoudelijk in meegaan. De manier waarop dit in de besluitvorming een plaats moet krijgen blijft dan nog open.</p> <p>SW: ziet het amendement als uitvoering en de fractie kan daarom dit amendement niet ondersteunen. Men is evenzeer tegen de concrete aanduiding van een locatie voor windenergie. Verder kan men zich vinden in de VVD-reactie.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: aspecten als weerkaatsing van zonlicht vanaf zonneweiden zal natuurlijk in de uitwerking aandacht krijgen. Het college ontraadt het amendement omdat het college de eigen voorgestelde nieuwe tekst ziet als een kader van de raad dat als inzet in het gesprek in Kempenverband benut kan gaan worden.</p> <p>De vraag van de PvdA-fractie betreffende de relatie tussen diersoorten wil het college laten onderzoeken op technische en juridische mogelijkheden en risico's, dit alles mede in het licht van andere wet- en regelgeving.</p> <p>Voorzitter: schorst andermaal de vergadering omdat nu een hybride amendement ontstaat.</p> <p>Heropent na de schorsing de vergadering.</p> <p>Weth.v.d.Noort: het college stelt nu als volgt voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in de rood gemarkeerde tekst wordt de concrete tekstaanduiding Reusel-Zuid verwijderd.</li> <li>- in hoofdstuk 8 Visie, blz. 29 6e alinea wordt de zin "Uitbreiding van het aantal windmolens en grootschalige zonneparken is alleen denkbaar in de gebieden met primaat landbouw" vervangen door: "Uitbreiding van het aantal windmolens is op de eerste plaats denkbaar in de gebieden met het primaat landbouw. Ten aanzien van grootschalige zonneparken geldt dat het gebied met de strategie "primaat Bos en natuur" hiervoor uitgesloten is."</li> </ul> <p>Het college blijft de motie m.b.t. de nadere kaders en regels t.a.v. zonneweiden ontraden met verwijzing naar de eerdere toezegging.</p> <p>CDA: trekt met kennisneming van de eerdere toezegging van het college het gewijzigde amendement in.</p> <p>PvdA: wijst er nog op dat het college er te gemakkelijk vanuit is gegaan dat slechts met het sturen van een globale Kempen-kansenkaart als bijlage bij een raadsinformatienota, de raad voldoende geïnformeerd zou zijn.</p>	
<b>13.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen beleidsregels beoordeling woningbouwinitiatieven</b>	
	SW: de fractie is het eens met het voorstel. Een deel van de beleidsregels wordt echter ook van toepassing verklaard op andere dan woningbouwinitiatieven. De fractie dient daarom samen met de fractie VVD een amendement in.	De vergadering besluit met algemene stemmen

	<p>VVD: verwijst naar de inhoud van het amendement. Ook de VVD-fractie heeft moeite met de onderdelen 3, 5 en 6 die andere principe-verzoeken raken. Voor andere initiatieven liggen andere beleidsregels/kaders voor de hand, temeer omdat deze hoofdstukken iets teveel afstandelijkheid tonen naar initiatiefnemers. Men kijkt daarvoor ook naar het Coalitieprogramma De Blik naar Buiten. Het amendement zou omgebouwd kunnen worden naar een motie.</p> <p>PvdA: heeft geen bezwaar tegen het amendement.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: geeft de raad bij wijze van handreiking aan dat het college best beleidsregels wil opstellen voor andere initiatieven. Ontraadt daarom het amendement.</p> <p>CDA/SW/PvdA: kunnen zich vinden in de toezegging van de wethouder.</p> <p>SW: dringt aan op spoed en acht "te gelegener tijd" een te vage toezegging.</p> <p>Voorzitter: schorst de vergadering.</p> <p>VVD: de fracties VVD en SW trekken het amendement in, gehoord de toezegging van de wethouder.</p> <p><b>Voorzitter: schorst, na uitvoerig overleg met de vergadering, de vergadering tot donderdag 31 mei 2018, aanvang 19.30 uur.</b></p>	<p>overeenkomstig het voorstel.</p>
	<p><b>Voorzitter: heropent de vergadering op 31 mei 2018, 19.30 uur.</b></p>	
<p><b>14.</b></p>	<p><b>Raadsvoorstel overdracht N284 vanaf rotonde N269 tot aan Belgische grens</b></p>	
	<p>CDA: acht de overname van het wegvak een goede zaak. Duidt nog wel op de problemen van het zwaar verkeer. Dient daarom een motie in waarin het college wordt verzocht om binnen een half jaar na de formele overdracht van de N284 een verbod voor vrachtverkeer uitgezonderd bestemmingsverkeer, in te stellen voor verkeer voor het wegvak Belgische grens tót aan de aansluiting Beleven en voorafgaand aan de besluitvorming voldoende wordt gecommuniceerd.</p> <p>VVD: duidt op de financiële elementen van het voorstel en enige onzekerheid daarbij. Geeft aan zich te kunnen vinden in het voorstel.</p> <p>PvdA: staat achter het voorstel tot overname maar duidt nog op 2 zorgpunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- verzoekt het college heel in het bijzonder via verdere bespreking met een oplossing te komen van bv een overgangsregeling voor het feit dat nu de verantwoordelijkheid voor de subsidiering van geluidsmaatregelen verkeerslawaaï voor 268 woningen over gaat naar de gemeente;</li> <li>- constateert dat in de berekening het prijspeilniveau 2017 is gehanteerd, terwijl de gemeente de werkzaamheden pas ergens tussen 2018 en 2018 gaat uitvoeren. Men schat het financiële risico wegens prijsverhogingen daarom in op een bedrag ergens tussen € ½ en 1 miljoen. De fractie dient daarom een amendement in.</li> </ul> <p>SW: reageert hierop dat dan ook de Schoolstraat is verbod voor vrachtverkeer zou dienen te krijgen.</p> <p>PvdA: duidt op nog een ander alternatief voor vrachtverkeer.</p> <p>Voorzitter: schorst de vergadering voor beraad college en raad.</p> <p>Weth.P.v.d. Noort: het college begrijpt de bezorgdheid m.b.t. het zwaar verkeer vanuit België. Een eventueel verbod vraagt nader onderzoek vooraf. Maatregelen zouden dan wellicht na de juridische overdracht van de weg in kunnen</p>	<p>De vergadering besluit achtereenvolgens:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- met 2 stemmen voor (PvdA) en 13 stemmen tegen het amendement te verwerpen;</li> <li>- met 2 stemmen tegen (PvdA) en 13 stemmen voor overeenkomstig het voorstel.</li> </ul>

	<p>gaan. Hij zegt toe op korte termijn schriftelijk aan te geven hoe hij dat proces ziet en hij zal dat ook in de tijd plaatsen.</p> <p>PvdA: voegt toe dat nu ook nog geen moment van betaling in de stukken is opgenomen en zo zijn er nog meer te bespreken aspecten voordat de juridische overdracht en financiële afwikkeling definitief kunnen plaatsvinden.</p> <p>SW t.a.v. amendement: heeft begrepen dat het bedrag voor de overdracht met de provincie is uit onderhandeld. Men kan in dat licht het amendement niet plaatsen.</p> <p>VVD: ziet de theoretische juistheid in het amendement, maar de redenering kan wellicht snel worden weerlegd in de zin dat het probleem zich niet voordoet.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: de provincie baseert zich op haar eigen beleidsnota. Denkt dat er daarom slechts een kleine kans is om tot een gesprek te komen, temeer omdat e.e.a. na stevige onderhandeling tot stand is gekomen.</p> <p>PvdA m.b.t. de motie: denkt dat het eerst onderzoeken beter is dan vroeg richting een bepaalde oplossing gaan.</p> <p>SW: wil bij het onderwerp zwaar verkeer alle mogelijke andere opties bezien.</p> <p>VVD: kan zich vinden in de wens tot nader onderzoek door het college.</p> <p>CDA: wil het college graag de gelegenheid geven e.e.a. uit te zoeken en trekt de motie in. Het onderwerp kan wellicht over een ½ jaar opnieuw ter tafel komen.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: gaat zich inzetten voor het onderdeel vrachtverkeer en hoopt binnen ½ jaar meer duidelijkheid te kunnen bieden.</p> <p>Voorzitter: brengt het amendement in stemming</p> <p>PvdA stemverklaring t.a.v. voorstel: geeft aan niet ten principale tegen het voorstel te zijn, maar tegen te stemmen vanwege de aangegeven financiële risico's.</p>	
<b>15.</b>	<b>Raadsvoorstel zienswijzen ontwerpbegroting Samenwerking Kempengemeenten (SK)</b>	
	<p>VVD: duidt op de behoorlijke verhoging van het budget SK vorig jaar. Verzoekt het college te (blijven) kijken naar de personele ontwikkeling binnen de SK, in het bijzonder ook binnen de stafafdeling. De fractie acht de ingezonden reactie van de raad van Bergeijk wat vreemd in relatie tot het standpunt (Veer)krachtig Bestuur.</p> <p>Voorzitter: geeft aan dat het college binnen het bestuur van de SK waakzaam zal blijven t.a.v. de personele formatie.</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>16.</b>	<b>Raadsvoorstel ontwerpbegroting 2019 Metropoolregio Eindhoven (MRE)</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>17.</b>	<b>Raadsvoorstel ontwerpprogrammabegroting 2019 GGD Brabant-Zuidoost</b>	
	VVD: ziet de GGD nu meegaan in het nieuwe stelsel van de grote Verbonden Partijen. Betreurt dit en ondersteunt de zienswijze.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>18.</b>	<b>Raadsvoorstel zienswijzen ontwerpbegroting 2019 Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB)</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.



<b>19.</b>	<b>Raadsvoorstel ontwerpprogrammabegroting 2019 WVK-Groep</b>	
	<p>CDA: merkt zijdelings en mede n.a.v. de recente informatiebijeenkomst op dat men het van belang acht dat “iedereen meewerkt/ participeert”.</p> <p>VVD: de fractie heeft vertrouwen in het traject dat WVK en ISD aan het lopen zijn, ondanks dat een beleidsarme begroting voorligt. Men is daar bereid ook in financiële zin grote stappen te zetten.</p> <p>PvdA: tegen de achtergrond van nog onvoldoende duidelijke toekomst heeft de begroting een wat surrealistisch karakter. Men loopt al wat in het kader van de voorlopige conceptplannen aan tegen de vraag welke gevolgen er zijn voor de doelgroepen bij de overgang naar loonkostendispensatie i.p.v. loonkostensubsidie. Is met de groep van 50 personen wel de hele groep in beeld die bij de gemeente gaat aankloppen? Het aantal fte's lijkt nu in deze begroting leidend en lijkt ook in de toekomst van samengaan ISD/WVK dat te blijven, terwijl juist de ambities m.b.t. participatie leidend moeten blijven. Het samengaan van ISD en WVK zou marktverstrend naar andere marktpartijen kunnen werken</p> <p>Voorzitter: hoort een anticiperen op een later debat over de uitvoeringsorganisatie.</p> <p>PvdA: men ziet een automatisme terug. Het doel moet juist zijn om mensen te helpen, niet om een bedrijf te runnen en taken doorschuiven van de ISD naar de WVK.</p> <p>Weth.M.Maas: zal de opmerkingen later meenemen bij het uitvoeringsprogramma Participatiewet.</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>20.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen beleidsplan openbare verlichting</b>	
	<p>CDA/VVD: onderstrepen het belang van het blijven meenemen van de meningen en gevoelens van inwoners.</p> <p>PvdA: licht een motie toe en dient deze. Geeft de fractie SW desgevraagd als nadere toelichting dat men vanuit contacten met het Pius X -college te Bladel hiertoe is gekomen</p> <p>CDA/VVD: geven aan in te kunnen stemmen met de motie.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: ziet de motie als ondersteuning van de uitvoering van het beleidsplan. Vindt het ook logisch dat bijzondere doelgroepen betrokken worden.</p> <p>SW: vraagt oom ook van bestaande gegevens, enquêtes e.d. gebruik te maken.</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen achtereenvolgens: - overeenkomstig het voorstel; - de motie aan te nemen.
<b>21.</b>	<b>Raadsvoorstel stand van zaken m.b.t. de inventarisatie van het plan van aanpak Herstel landschap</b>	
	PvdA: complimenteert met het bereikte resultaat en verzoekt het onderwerp voortaan ook in de Bestuursrapportage op te nemen.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>22.</b>	<b>Raadsvoorstel aanpassing algemene subsidieverordening na evaluatie subsidiebeleid</b>	
	<p>Voorzitter: wijst op de nagezonden Nota van Aanvulling.</p> <p>CDA: de fractie stemt in met het voorstel. De Nota van aanvulling achtte men al niet nodig. De fractie kijkt wel vreemd aan tegen het woordvoerderschap van de heren M. Lauwers en D. Geysen in de commissie vanwege hun nevenfuncties. Het voelde alsof 2 penningmeesters het woord voerden en niet 2 raadsleden.</p> <p>SW, dhr. M. Lauwers: geeft aan nog steeds penningmeester te zijn van Stibex, maar ziet geen relatie met het agendapunt: Stibex heeft een exploitatievergoeding en feitelijk geen subsidie als hier bedoeld. Men kwam op voor alle verenigingen. De fractie stelde de Nota van Aanvulling juist wel op prijs.</p> <p>VVD, dhr. D. Geysen: acht de vraagstelling vanuit de CDA-fractie vreemd. Men kan de inbreng vanuit de VVD-fractie los zien van de vragen over vermogen en liquiditeit. Misschien is het een goed idee om hierover op 12 juni 2018 van</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het via de Nota van Aanvulling gewijzigde voorstel.

	<p>gedachten te wisselen: de raadsavond over integriteit.          Voorzitter: ziet dat laatste als een goede suggestie.          PvdA: is tevreden met de Nota van aanvulling en ook met de wijziging ingangsdatum.          PvdA/SW: verzoeken het college vanuit oogpunt transparantie nog eens te kijken naar de relaties met de Huyskamer respectievelijk Stichting Zorg en Welzijn, zodat een eventuele indirecte subsidie uitgesloten is.          Weth. M. Maas: zegt toe hiernaar te kijken.</p>	
<b>23.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen 1e Bestuursrapportage 2018</b>	
	<p>CDA: benadrukt het belang om zo spoedig mogelijk de dialoog aan te gaan ondanks het doorschuiven van de activiteit uitvoeringsprogramma op dit onderdeel. Hierdoor hoeven kinderen in het kader een doorgaande leerlijn niet de dupe te gaan worden.          VVD: de raad zou er goed aan doen eens te bezien hoe om te gaan met het gegeven dat de accountant elk jaar dezelfde punten aansnijdt zonder dat er gevolgen aan kunnen of hoeven te worden gegeven.          PvdA: vraagt het college na te gaan of er nog meer niet-afgeronde exploitatieplannen zijn die later tot verassing zouden kunnen leiden.          Weth.P.v.d.Noort: het zijn vaak voor de accountant principiële punten waar men mee komt.          Zegt toe bij de begroting inzicht te geven in eventueel niet-afgeronde exploitatieplannen.          Weth. M. Maas: zegt toe de dialoog te starten.</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>24.</b>	<b>Raadsvoorstel Eindrapport Rekenkamercommissie Kempengemeenten Burgerinitiatieven</b>	
	<p>PvdA: ziet het college zelf het Eindrapport als ondersteuning?          Voorzitter: het college ziet het rapport als versterking bij de wijze waarop inhoud wordt gegeven aan de relatie met burgers. Men gaat er gewoon mee door.</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>25.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen begrotingswijziging</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>26.</b>	<b>Vragenronde voor raadsleden</b>	
	<p>SW: vraagt kort in te mogen gaan op de vragen die op 22 mei in de raad zijn gesteld over het Coalitieakkoord. De fractie benadrukt mede namens de coalitiefractie dat men graag, bv via de Agendacommissie, wil bezien hoe inbreng van andere fracties gezwaluwstaart kan worden. De beide coalitiefracties willen benadrukken dat e.e.a. nog niet in de begroting 2019 e.v. kan worden opgenomen.          Voorzitter: geeft aan het inderdaad een goede zaak te vinden als dit in de Agendacommissie verder met elkaar uitgekristalliseerd zou kunnen worden.          VVD: informeert bij de portefeuillehouder hoe deze aankijkt tegen de rechterlijke uitspraken m.b.t. Meirweg 1a en Hoppenbrouwers.          Weth.P.v.d.Noort: verwacht om, met instemming van de Agendacommissie, nog – rechtstreeks- in de raadsvergadering van 3 juli 2018 een voorstel aan de raad te kunnen doen m.b.t. Meirweg 1a.          De zaak Hoppenbrouwers vraagt eerst nog om nadere bestudering.</p>	

<b>27.</b>	<b>Actieve informatieverstrekking door het college</b>	
	<p>Weth.P.v.d.Noort: meldt dat de initiatiefnemer voor de plannen Lage Mierdsedijk n.a.v. de ingekomen zienswijzen aan het college heeft gemeld eerst zelf nog nader onafhankelijk onderzoek te willen laten doen. Het college voorziet derhalve een doorschuiven van het proces. Het college zal e.e.a. te zijner tijd opnieuw bezien.</p> <p>Weth.M.Maas: kondigt een raadsinformatienota aan omtrent Vrijetijdseconomie. Het college gaat hiermee al aan de slag.</p> <p>CDA: er loopt blijkbaar een initiatief om te komen tot een grootschalige zonneweide. Men is verwonderd dat het college hiervan geen melding heeft gemaakt.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: er komt een haalbaarheidsonderzoek en aan de hand daarvan worden ook verdere initiatieven tegen het licht gehouden.</p>	
<b>28.</b>	<b>Mededelingen van vertegenwoordigers in (regionale) instellingen</b>	
<b>29.</b>	<b>Rondvraag raadsleden</b>	
<b>30.</b>	<b>Sluiting</b>	
	Voorzitter: sluit op 31 mei 2018 om 21.45 uur de vergadering.	

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden van 3 juli 2018.

De raad voornoemd,  
de griffier,

de voorzitter,

dhr. J.C.M. van Berkel.

mw. J. Eugster.

Bijlagen:

Verworpen amendement PvdA overdracht prov. weg N284  
Aangenomen motie PvdA beleidsplan openbare verlichting

kosten toekomstige onderhouds- en herinrichtingsmaatregelen;  
communicatie en schoolroutes