

**Conceptverslag van de openbare vergadering van de commissie Ruimte gehouden op dinsdag 19 juni 2018 in het gemeentehuis te Reusel.**

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. M.J.P. Lauwers  
 Griffier: dhr. J.C.M. van Berkel  
 Leden: mw. F.S.D. Bijl (PvdA), mw. R.M.G. Disseldorp - van Sweep (PvdA), dhr. C.A. van Eijk (CDA), dhr. J.G.J. van Gompel (VVD), dhr. P.J.A.J. van Gool (CDA), dhr. N.C.M. Huijbregts (SW), mw. T.R. Krekels (SW), dhr. M.L.C.F. van Dommelen (CDA), dhr. A.C.J. van Dongen (PvdA), dhr. B.J.J. Goutsmits (VVD)  
 Collegeleden: Weth. M.P.M. Maas en weth. P.J.M. van de Noord

Aantal toehoorders: 23.

Ag. punt	Onderwerp en beraadslagingen	Besluiten / conclusies/ afspraken.
<b>1.</b>	<b>Opening, vaststelling agenda, loting</b>	
	<p>Aanvang: 20.30 uur. Spreekvolgorde: VVD            Voorzitter: vraagt de vergadering toe te staan dat weth. P.v.d.Noort een belangrijke mededeling doet t.a.v. het agendapunt Reconstructie Postelsedijk.            Weth.P.v.d.Noort: er is geconstateerd dat de financiële onderbouwing in het raadsvoorstel niet correct is. Er dienen bij de verschillende scenario's ook verschillende afschrijvingstermijnen gehanteerd te worden. Een correctie zou gevolgen kunnen hebben voor hetgeen feitelijk wordt voorgesteld. Hij verzoekt de commissie het voorstel niet in behandeling in te nemen.            CDA: de fractie heeft toch al niet de voorkeur die het raadsvoorstel aangeeft en heeft daarom geen bezwaar tegen handhaving van het agendapunt op de agenda.            SW: ziet financieel een groot verschil tussen de beide scenario's. Zou het liefst zien dat het college ook nog een tussenvariant geeft.            Weth.P.v.d.Noort: misschien komt het college ook wel met een tussenvariant. De periode tot aan de raadsvergadering van 3 juli 2018 is daarvoor echter te kort.            VVD: de fractie vindt uitstel prima.            PvdA: idem, zij het met enige gereserveerdheid. Vraagt de vragen vanuit de fractie mee te nemen en ook de vraag hoe met inwoners is/wordt gecommuniceerd.            Weth.P.v.d.Noort: zegt dit de fractie PvdA toe.            SW: geeft voorkeur aan uitstel vanwege zorgvuldigheid.</p>	<p>De agenda wordt gewijzigd vastgesteld: het agendapunt Reconstructie Postelsedijk wordt afgevoerd.</p>
<b>2.</b>	<b>Vragenronde burgers</b>	
	-	
<b>3.</b>	<b>Vaststellen verslag vergadering 8 mei 2018</b>	
	SW: verzoekt correctie vermelding fractienaam bij dhr. J.v.Dommelen.	Het verslag wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

<b>4A.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen beleidsplan Gladheidsbestrijding</b>	
	Voorzitter: concludeert na beantwoording enkele kleine vragen dat de commissie de raad in overweging geeft het voorstel als hamerstuk af te doen.	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.
<b>4B.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen voorbereidingsbesluit wijzigingsgebied Lindenhof, Lage Mierde</b>	
	Voorzitter: concludeert na enkele positieve opmerkingen van VVD en CDA, die nog onderstreept dat de dialoog doorgezet dient te worden, dat de commissie de raad in overweging geeft het voorstel als hamerstuk af te doen.	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.
<b>4C.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen voorbereidingsbesluit winkelpanden Wilhelminalaan-Schoolstraat, Reusel</b>	
	CDA: ziet niet in waarom het perceel van Emté in het gebied voorbereidingsbesluit opgenomen moet zijn. Het voorbereidingsbesluit ziet immers op het voorkomen van ongewenste ontwikkelingen en daar is bij Emté geen sprake van. Weth.P.v.d.Noort: het plan Emté is op de Langetermijnagenda opgenomen.	Weth.P.v.d.Noort zal het al of niet opnemen van de Emté nog intern nagaan. De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.
<b>4D.</b>	<b>Raadsvoorstel Reconstructie Postelsedijk</b>	
	Afgevoerd van de agenda.	De commissie heeft het voorstel van de agenda afgevoerd.
<b>4E.</b>	<b>Raadsvoorstel coördinatie regeling windpark Agro-wind</b>	
	<p>Inspreker mw. Heesters, namens omwonenden excl. deelnemers HTAC: vraagt het voorstel als commissie te bestempelen als niet gereed voor behandeling in de raad. Het dient ter versnelling van procedures, terwijl er voorheen werd aangegeven dat er na de Laarakkerdijk geen molen meer bij zou komen. Het schort nu ook nog steeds aan goede communicatie. Er lopen 3 sporen (Structuurvisie, Kempennotitie en HTAC-initiatief en deze worden niet integraal en in de goede volgorde meegenomen en afgewogen. Feitelijk ziet men een keuze op tafel liggen tussen een verdienmodel voor particuliere ondernemers enerzijds en een verantwoorde en duurzame energievoorziening voor alle inwoners van de gemeente. Het gebied wordt al zwaar belast door allerlei plannen. Ook heeft men nog geen reactie ontvangen na de indiening van zienswijzen op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau t.a.v. het HTAC-initiatief.</p> <p>Legt n.a.v. vragen PvdA uit dat men te weinig tijd voorziet voor bestudering en het vervolgens reageren bij toepassing van de coördinatiebepaling. Men geeft aan dat de toepassing niet uitgebreid is besproken en voelt het alsof de klankbordgroep is gebruikt.</p> <p>VVD: de raad heeft eerder ingestemd met de Omgevingsvisie en met de Klimaatvisie. De fractie gaat ervan uit dat er straks een breed onderbouwd voorstel vanuit het college komt.</p> <p>PvdA: heeft mening nog niet gevormd. Moet er niet meer ingezet worden op juist het voorkomen van beroepsprocedures. Hoort omwonenden meer tijd vragen.</p> <p>CDA: eens met fractie VVD met dien verstande dat de communicatie zorgvuldig dient te verlopen en betreurt het dat die tot nu toe niet altijd goed is gegaan. Misschien is oprekken van de procedure mogelijk, maar vooral actief communiceren is van</p>	De commissie zal het verslag van het overleg met de klankbordgroep nog ontvangen en acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

	<p>belang.</p> <p>SW: signaleert dat de klankbordgroep pas 4 dagen tevoren voor een bijeenkomst is uitgenodigd en zonder agenda. Beoordeelt het proces en de communicatie als storend.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: wijst erop dat de indiening van pro-forma bezwaarschriften nog kort uitstel kunnen bieden. De gemeente zal zorgdragen voor goede communicatie. HTAC is verantwoordelijk voor de inhoudelijke communicatie. Ambtelijk wordt het initiatief niet anders begeleid dan andere.</p> <p>VVD: er is nog slechts planologische medewerking toegezegd, niet méér. De fractie heeft nu nog geen standpunt ingenomen over de uiteindelijke plaatsing van windmolens. Men wil eerst de inhoudelijke argumenten straks zien.</p> <p>PvdA: heeft evenmin een definitief eindoordeel, maar focust nu op het proces. De gemeente zou toch regievoerder zijn op het proces en daartoe een communicatieplan opstellen? Het gemeentebestuur moet een rol nemen omdat de harmonie in de samenleving bewaard moet blijven.</p> <p>Dhr.G.de Leeuw: leest de beantwoording voor van de eerdere vragen van de fractie SW.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: het college besloot na het overleg met de klankbordgroep het voorstel over de coördinatie-regeling alsnog door te zetten. Misschien moeten partijen elkaar nog eens aankijken m.b.t. de communicatie.</p> <p>Dhr.G.de Leeuw: de HTAC heeft de verantwoordelijkheid voor de opstelling van een communicatieplan. Dat is nu gereed en men vergadert daar zeer binnenkort over. Het raadsvoorstel heeft niet verwoord dat de klankbordgroep positief zou aankijken tegen toepassing van de coördinatie-regeling.</p>	
<b>4F.</b>	<b>Raadsvoorstel bestemmingsplan Kom Reusel, herziening Molenstraat 8-8a-8b (De Mulder), Reusel</b>	
	<p>VVD: vraagt wanneer het plan feitelijk gerealiseerd kan worden.</p> <p>Mw. M. Verkooijen: er is nog geen bouwaanvraag ingediend in afwachting van deze procedure. Verwacht dat de start bouw in 2019 zal liggen.</p> <p>Voorzitter: concludeert dat het voorstel wellicht een hamerstuk zal kunnen zijn in de raad.</p>	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.
<b>4G.</b>	<b>Raadsvoorstel bestemmingsplan Stedelijk gebied, Lensheuvel 91, Reusel</b>	
	<p>PvdA: jammer dat in het plan geen sociale woningen opgenomen zijn. Heeft dit aspect betekenis voor lopende initiatieven waarbij intensieve veehouderijbedrijven worden omgevormd?</p> <p>CDA: ziet met het bouwen naar achteren via een particuliere weg planologisch een precedentenwerking ontstaan.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: verwijst naar de al lang lopende procedure waardoor de latere eis van 60% sociale woningbouw niet overwogen is. Vindt dat gelijke gevallen gelijk behandeld dienen te worden.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: zegt toe beide vragen nog te zullen beantwoorden.</p>	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.
<b>5.</b>	<b>Korte toelichting proces huisvesting arbeidsmigranten</b>	
	<p>Een 4-tal sheets worden uitgedeeld ter toelichting.</p> <p>PvdA: vraagt of in het proces ook, zoals gevraagd, met marktpartijen is/wordt gesproken en vraagt nadere informatie over het op te stellen afwegingskader.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: de kaders, voortkomend uit de quick scan van het Expertisecentrum, worden voorgelegd aan marktpartijen en de raad. Wachten op september is noodzakelijk omdat het college nog geen standpunt heeft ingenomen t.a.v. de stukken.</p>	
<b>6.</b>	<b>Inventarisatie agendapunten</b>	
	-	

<b>7.</b>	<b>Sluiting</b>	
	Voorzitter sluit om 23.30 uur de vergadering.	

Vastgesteld op

2018.

De griffier,

De voorzitter,

dhr. J.C.M. van Berkel.

dhr. M. J.P. Lauwers