

Conceptverslag van de openbare vergadering van de commissie Ruimte gehouden op dinsdag 4 september 2018 in het gemeentehuis te Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. M.J.P. Lauwers

Griffier: dhr. M. Olthuis

Leden: Nog in te vullen

Collegeleden: Weth. M.P.M. Maas, weth. F.P.M. Rombouts en weth. P.J.M. van de Noort

Aantal toehoorders: 33

Ag. punt	Onderwerp en beraadslagingen	Besluiten / conclusies/ afspraken.
1.	Opening, vaststelling agenda, loting	
	Aanvang: 19.30 uur. Spreekvolgorde: CDA	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
2.	Vragenronde burgers	
	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.	
3.	Vaststellen verslag vergadering 19 juni 2018	
	SW: dhr. J. van Dommelen was wel aanwezig.	Verslag wordt gewijzigd vastgesteld
4A.	Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Lage Mierdsedijk 2	
	<p>Inspreker dhr. Slagmaat spreekt namens de vier bandstof exploitanten uit de omgeving. In december is al uitgebreid een zienswijze ingediend. Exploitanten hebben bezwaar tegen het brandstof verkooppunt. Overige ontwikkelingen vinden ze geen probleem. Markt is verzadigd dus geen nieuwe verkooppunten meer. De heer Slagmaat deelt zijn pleidooi uit.</p> <p>Inspreker dhr. R. Jonkers spreekt namens de heer Kokx die al sinds 2009 een initiatief heeft neergelegd voor een tankstation. Daarna is initiatief uitgebreid met sanering en RvR woningen. Het tankstation staat ter discussie. Twee zaken van belang: Geschiktheid van de locatie en hoe het initiatief ligt ten opzichte van markt. Locatie is prima. Biedt ook mogelijkheden voor nieuwe brandstoffen zoals bio- of waterstofgas. Tevens oplaadpunten mogelijk. Rapport van dhr. Kokx wordt ten onrechte betwist: er is geen sprake van een duurzame ontwrichting. In de anterieure overeenkomst zijn een aantal verplichtingen opgenomen en de heer Kokx heeft dit nagekomen. Er ligt een totaaldeal. Het is niet mogelijk om alleen in te stemmen met de sanering en RvR woningen. De IV verdwijnt pas indien een tankstation kan komen.</p> <p>SW: hoe zit het met de verkeersproblematiek naar het evenemententerrein? Dhr. R. Jonkers: Evenementen zijn beperkt in tijd en omvang en het college zou bezig zijn met een duurzame oplossing. VVD: is een alternatief voor het tankstation mogelijk?</p>	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad

	<p>Dhr. R. Jonkers: Nee, er zijn al veel onderzoeken uitgevoerd naar dit initiatief. Alternatieven zijn voor initiatiefnemer lastiger te organiseren op deze locatie. Het college stond altijd achter het initiatief. Het tankstation en de rest zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.</p> <p>Inspreker dhr. Huijbregts namens garage Huijbregts is in beginsel niet tegen de komst van het tankstation maar heeft wel zorgen dat de woningen een belemmeringen voor zijn toekomstige bedrijfsontwikkelingen gaan vormen. Verder pleit hij om geen extra wasgelegenheid bij tankstation toe te laten. Deze markt is al verzadigd.</p> <p>CDA: nog niet alle schriftelijke vragen van de fractie zijn beantwoord, maar men vertrouwt erop dat dit voor de raadsvergadering gebeurt. De fractie maakt zich wel zorgen: het bestemmingsplan c.q. de milieucategorie sluit niet aan bij het huidige bestemmingsplan. Volgens het huidige plan heeft de garage van Huijbregts een milieucat. 3.1 en in het nieuwe plan 2. Verder mist de fractie het beeldkwaliteitsplan.</p> <p>SW: vraagt de wethouder om uitleg wat het verschil is tussen een eerder initiatief dat is afgewezen door het college met betrekking tot een tankstation.</p> <p>PvdA: op deze locatie past een andere bestemming beter. Eerder recreatie zou bv beter passen. De bereikbaarheid van het evenemententerrein komt in gevaar door dit initiatief.</p> <p>VVD: complimenten dat IV wordt gesaneerd. Raad zou ruimhartig moeten zijn maar probleem is de invulling met een tankstation.</p> <p>Weth. P.v.d.Noort: Het eerdere initiatief betrof een garage en tankstation zonder sanering van een IV bedrijf.</p> <p>Mevr. Verkooijen: Het beeldkwaliteitsplan is in de plantoelichting opgenomen.</p> <p>SW: dit dossier was al eerder bekend en er is niets aan het voorstel veranderd. De fractie is tegen het raadsvoorstel. Saneren van IV en RvR titel wordt omarmd mits dit bedrijfsvoering van Huijbregts niet in de weg staat.</p> <p>PvdA steunen de mening van de fractie SW. Stimuleer een recreatieve bestemming.</p>	
4B.	Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Stedelijk gebied 2018	
	<p>Inspreker: dhr. de Kok: In september heeft hij een woning aan de Kleine Hasselt gekocht met de voorkennis dat woningbouw naast zijn locatie zou komen. Zijn bezwaar richt zich erop dat door een herverkaveling het perceel naast hem nu mogelijk ingericht gaat worden als parkeerplaats.</p> <p>CDA: staat positief t.o.v. het raadsvoorstel, maar men dient in goed overleg te treden met omwonenden zoals meneer De Kok.</p> <p>SW: heeft zelfde reactie als CDA.</p> <p>VVD: heeft een aantal technische vragen over de voorgestelde bestemmingsplanwijzigingen.</p> <p>PvdA geeft aan dat er enkele inconsequentie in het geluidsrapport staan. De HM- weg is name 30 km ipv 60 en de Koestaart is geen ontsluitingsweg. Daarnaast de vraag of de bouw van het appartementencomplex goed ingepast is.</p> <p>Weth Van de Noort: voor zover er situaties zoals met dhr. De Kok, gaat het college graag in gesprek.</p> <p>Dhr. G. de Leeuw: geeft in reactie op de vragen van de VVD uitleg over de wijzigingen. Verder geeft hij aan dat er een groot aantal sociale woningbouwprojecten zijn om aan de opdracht vanuit de gemeentelijke Woonvisie te voldoen. Hoe de ontwikkelaar dat exact wil verdelen wil het college graag aan de markt zelf over laten.</p> <p>SW: is blij dat er een reactie is gegeven op de vragen van de heer De Kok.</p>	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad
4C.	Raadsvoorstel vaststellen Afwegingskader voor initiatieven huisvesting arbeidsmigranten	
	CDA: meent dat de bijlage niet goed leesbaar is. De afwegingskaders zijn daardoor niet duidelijk. Verder wil men weten wie	De commissie acht het

	<p>de nieuwe initiatieven beoordeeld. VVD: sluit aan bij reactie CDA. PvdA het afwegingskader leek goed maar brief van het comité "De Hoeven Nee" laat een ander beeld zien. Op grond daarvan zijn er een aantal vragen (worden schriftelijk aangeleverd). Weth Van de Noort geeft aan dat de bijlage met locaties gevoelig kan liggen en dat het afwegingskader van belang is. Het college gaat dit kader gebruiken om initiatieven op te toetsen. De raad wordt uiteindelijk bij een eventuele bestemmingswijziging wel betrokken. Het comité "De Hoeven Nee" is uitgenodigd om mee te denken.</p>	<p>voorstel rijp voor behandeling in de raad</p>
4D.	Raadsvoorstel Reconstructie Postelsedijk	
	<p>CDA: staat achter de reconstructie. Wil graag nog wel uitleg welke kosten in de € 3,8 miljoen zitten zoals verwijderen van zinkassen en aankoop van gronden. SW: onder de inritten van de agrariërs liggen ook duikers. Zijn deze meegenomen? Deze zijn breder aangelegd dan bedoeld. Is het wel eerlijk als de gemeente de kosten moet dragen voor het vervangen van deze inritten. VVD: heeft het raadsvoorstel vergeleken met voorstel van voor de zomer. In de begroting 2018 stond het fout. Nu is het gerepareerd door 2x zo veel uit te geven. Is dit wel wenselijk? Bij de Sleutelstraat en Weijereind zijn destijds verkeerde keuzen gemaakt zodat de situatie onvoldoende veilig is. Wanneer wordt dit hersteld? Er wordt een totale visie gemist. Het lijkt van initiatief naar initiatief te gaan. PvdA: is grotendeels eens met VVD. Hoe kan het eerst 6 meter voldoende en nu 6,8 meter moet? Is het slim om ons via dit plan voor 40 jaar vast te leggen. Agrariërs daar zijn innovatief en we niet weten wat er nog allemaal gebeurt. Weth. F. Rombouts: spelregels voor de begroting liggen vast: de financiële last van weg reparatie komt ten laste van het jaar waarin onderhoud wordt uitgevoerd (in dit geval € 1,8 miljoen in 2019). Investerings voor reconstructie mogen over 40 jaar worden verspreid. Weth. P. van de Noort: voor de raadsvergadering zal duidelijkheid worden geboden of in de € 3.8 miljoen ook de aankoop van gronden is meegenomen. Er wordt nog schriftelijk gereageerd op de duikers van aangrenzende percelen. Mevr. T. Thijs: de zinkassen zijn een risico dat niet benoemd en gecalculeerd is. Het is niet bekend of die er liggen. VVD: hoe staat het college tegen over de verkeersveiligheid van de Weijereind en Sleutelstraat? Weth. P. van de Noort: geeft aan dat de inrichting van deze straten destijds een keuze is geweest van de raad.</p>	<p>De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad</p>
6.	Inventarisatie agendapunten	
	-	
7.	Sluiting	
		21:30

Vastgesteld op

2018.

De griffier,

De voorzitter,

dhr. J.C.M. van Berkel.

dhr. M. J.P. Lauwers