

Datum: 03-07-2018

Nr: 061-2018

**Motie**

Raadsvergadering: 3 juli 2018.  
061-2018

Raadsvoorstel verlenen verklaring van ~~geen bedenkingen~~ ten behoeve van  
aanvraag omgevingsvergunning Meirweg ~~de Griffioen~~ Mierde.

Onderwerp: instellen hoger beroep/ verzoek voorlopige voorziening

De raad van de gemeente Reusel-De Mierden in vergadering bijeen op 3 juli 2018;

gelezen het voorstel van het college d.d. 25 juni 2018, de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant  
d.d. 25 mei 2018 m.b.t. de aanvraag 1e fase voor de activiteiten "milieu" en "afwijken bestemmings-  
plan" t.b.v. Meirweg 1a, Lage Mierde en gelezen de tussenuitspraak d.d. 16 januari 2018;

gehoord de beraadslaging;

**Constaterende dat:**

1. de hierboven aangehaalde uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant d.d. 25 mei 2018 op een aantal punten verweerder i.c. het college van burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden nog aanknopingspunten biedt om hoger beroep in te stellen bij de Afdeling Bestuurs-rechtspraak van de Raad van State, te samen met een verzoek om voorlopige voorziening;
2. gedeputeerde staten inmiddels al openbaar hebben aangekondigd hoger beroep in te stellen nu de rechtbank enerzijds stelt dat de provincie de Stalderingseis in de Verordening Ruimte Noord-Brabant in redelijkheid heeft kunnen vaststellen, maar deze anderzijds voor een aantal categorieën buiten toepassing dient te blijven;
3. de termijn tot het instellen van hoger beroep verloopt 6 weken na de hiervoor vermelde uitspraak, derhalve op 3 juli 2018;

**Van oordeel dat:**

1. zowel inhoudelijke motieven als motieven die betrekking hebben op de aan de uitspraak toe te dichten precedentenwerking voor gelijke gevallen er sterk voor pleiten om tot in hoogste instantie voor het gemeente- en provinciebestuur en voor agrarische ondernemers duidelijkheid te verkrijgen omtrent alle onderdelen van de uitspraak, met inbegrip van de Stalderingsregeling;
2. aan het collegebesluit de door de raad geweigerde definitieve verklaring van geen bedenkingen direct ten grondslag lag;
3. het college derhalve t.a.v. het op eigen gezag nu niet-instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank nauwelijks eigen beleidsruimte heeft en geacht wordt zich te voegen naar hetgeen de raad oordeelt;
4. voor het instellen van hoger beroep een pro-forma beroepschrift met korte motivering en een verzoek om voorlopige voorziening voldoende geacht mag worden mits het beroepschrift snel gevolgd wordt door een uitgebreidere motivering;

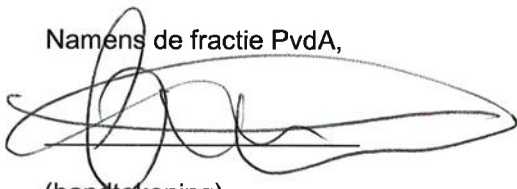
**Verzoekt het college c.q. draagt het college op:**

1. vandaag 3 juli 2018 hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak van de Rechtbank, vergezeld van een verzoek om voorlopige voorziening ;
2. zich voor het opstellen van het hoger beroepschrift te verzekeren van externe juridische bijstand en eveneens direct hierover overleg te hebben met gedeputeerde staten van Noord-Brabant

en

gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie PvdA,



(handtekening)

Fiona Bijl

Datum: 03-07-2018

Nr: 061-2018

**Motie van afkeuring**

Raadsvergadering: 3 juli 2018.  
061-2018

Raadsvoorstel verlenen verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van aanvraag  
omgevingsvergunning Meirweg 1a in Lage Mierde

de Griffier

De raad van de gemeente Reusel-De Mierden in vergadering bijeen op 3 juli 2018;

gelezen het voorstel van het college d.d. 25 juni 2018, de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant d.d. 25 mei 2018 m.b.t. de aanvraag 1e fase voor de activiteiten "milieu" en "afwijken bestemmingsplan" t.b.v. Meirweg 1a, Lage Mierde en gelezen de tussenuitspraak d.d. 16 januari 2018;

gehoord de beraadslaging;

**Constaterende dat:**

1. het college sinds 25 mei 2018 beschikt over de uitspraak op basis waarvan het college na het herstelbesluit d.d. 28 februari 2018 opnieuw een beslissing moet nemen en het college op 25 juni 2018 een voorstel aan de raad voorlegt tot het nu wél afgeven van een verklaring van geen bedenking;
2. normale voorbereiding van dit voorstel door de raad via een commissiebehandeling door die late toezending onmogelijk is gemaakt;
3. het college sinds 25 mei 2018 op geen enkele wijze gewag heeft gemaakt van de mogelijkheid dat (op dat late tijdstip) een voorstel aan de raad zou worden aangeboden dat volledig contrair zou zijn aan de constante lijn van de raad in eerdere jaren (kort gezegd: geen m2 stalruimte erbij), welke lijn de raad ook nog recent heeft aangehouden in dezelfde casus bij het afwijzen van de verklaring van geen bedenking;
4. het college bij de voorbereiding van dit "contraire" voorstel geen extern juridisch advies heeft ingewonnen, terwijl zij zich in deze en andere vergelijkbare zaken gericht op juist andere uitkomsten zich wél heeft verzekerd van externe juridische bijstand;
5. het college in het in de aanhef bedoelde raadsvoorstel niet ingaat op het oordeel van de rechter dat het college de beide raadsbesluiten van 19 april 2016 en 18 april 2017 niet ten grondslag kan leggen aan het herstelbesluit;
6. het college niet de eventuele gevolgen van dit laatste onderdeel duidt en evenmin de betekenis c.q. eventuele precedentenwerking duidt v.w.b. overige lopende gevallen;
7. de aangehaalde uitspraak in de paragrafen 13 e.v. vele tekortkomingen in het herstelbesluit van het college signaleert: strijd met goede procesorde en fair play beginsel, stelling innerlijk tegenstrijdig, onvoldoende motiveringen, geen vermeende strijd met het Bro;

**Van oordeel dat:**

1. het college de raad inhoudelijk en formeel-juridisch de laatste jaren én zeer recent onjuist en onvolledig heeft geïnformeerd m.b.t. de reikwijdte van de beide eerder aangehaalde raadsbesluiten;
2. het college via het in de aanhef bedoelde raadsvoorstel aldus de raad te laat en te weinig informatie verschaft over betekenis en gevolgen van het thans voorgestelde, evenzeer van een eventuele afwijking van het thans voorgestelde;
3. het college evenmin ingaat op de mogelijkheden en kansen van een beroepsmogelijkheid;
4. dit des te meer klemt nu het college zich niet, zoals voorheen in deze en andere casussen de intensieve veehouderij betreffende zijnde hét kern dossier voor het gemeentebestuur, zich heeft verzekerd van externe juridische advisering en bijstand;
5. de voorbereiding en aanbidding van het in de aanhef aangehaalde raadsvoorstel op deze manier en met deze inhoud getuigt van volstrekt onvoldoende bestuurlijk en politiek inlevingsvermogen, van onvoldoende bestuurlijke regie en van respectloos handelen jegens de raad;

**Besluit:**

De handelwijze van het college in het dossier Meirweg 1a, Lage Mierde met inbegrip van het vervolg dat aan de rechterlijke uitspraak wordt gegeven, af te keuren

en

gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie PvdA,

(handtekening)

Fiana Bijl