

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden.

Datum en tijd: 3 juli 2018, aanvang 19.30 uur. Plaats: gemeentehuis Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter : J. Eugster

Raadsgriffier : J.C.M. van Berkel

CDA: C.A. van Eijk, P.J.A.J. van Gool, C.G. van Limpt,

PvdA: F.S.D. Bijl, R.M.G. van Disseldorp-Sweep

Samenwerking: J.C.F.M. van Dommelen, C.G.W.P. van der Heijden, N.C.M. Huijbregts, A.H.J. de Kort, T.R. Krekels, E.A.M.C. van Laarhoven,

B.M.J. Maas

VVD: D.H.J.M. Geysen.

Afwezig met kennisgeving:

J.G.J. van Gompel en M.P.M. Lauwers (SW).

College: weth. M.P.M. Maas, weth. P.J.M.v.d.Noort.

Aantal bezoekers: 15.

Ag.punt	Onderwerp en beraadslaging	Besluiten/ amendementen/ moties
1.	Opening en loting stem- en spreekvolgorde	
	De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Loting: nr. 5, D.H.J.M. Geysen (VVD).	
2.	Vaststelling agenda 3 juli 2018	
	PvdA: verzoekt om, met oog op eventueel besluit van de raad om hoger beroep in te stellen en de termijn die daarvoor heden verloopt, agendapunt 17 (verklaring van geen bedenkingen Meirweg 1a, Lage Mierde), zodanig naar voren te halen dat de instelling van hoger beroep ook praktisch nog mogelijk is.	De vergadering besluit met algemene stemmen de agenda gewijzigd vast te stellen: agendapunt 17. wordt agendapunt 6a.
3.	Vaststelling verslag en besluiten- en afsprakenlijst van de vergadering van 22 mei 2018, voortgezet op 31 mei 2018	
	Voorzitter: vraagt of de raad thans als plaatsvervangend voorzitter van de Auditcommissie het door die commissie voorgedragen raadslid N.C.M. Huijbregts wil benoemen.	De vergadering besluit met algemene stemmen: - het verslag en de besluiten- en afsprakenlijst ongewijzigd vast te stellen; - N.C.M. Huijbregts te benoemen tot plaatsver-

		vangend voorzitter van de Auditcommissie.
4.	Ingekomen stukken en mededelingen	
	<p>Voorzitter: meldt dat in het conceptverslag van de commissie Ruimte nog een correctie bij agendapunt 4G doorgevoerd moet worden.</p> <p>VVD t.a.v. stuk A-7 GGD: heeft niet het beeld dat de raad eerder instemde met de eenmalige verhoging van de algemene reserve. T.a.v. B-11 (Veer)krachtig Bestuur: informeert naar het lokale proces, nu andere gemeenten publiekelijk communiceren.</p> <p>SW: verzoekt de lijst aanwezig in het conceptverslag commissie Ruimte te completeren.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: door het raadsbesluit werd ingestemd met de eenmalige verhoging en met het vragen aan de GGD om voor 2019 te zoeken naar structurele dekking.</p> <p>Burgemeester: de volgende stap in het proces van (Veer)krachtig Bestuur zal zijn een debat en besluitvorming in september 2018.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de ingekomen A-stukken voor kennisgeving aan te nemen; - met het ingekomen B-stuk te handelen zoals is aangegeven.
5.	Raadsvoorstel benoemen nieuwe wethouder/ beëdiging en ondertekening Gedragscode	
	<p>Voorzitter: de fractie VVD heeft de raad een aanbeveling gedaan om dhr. F. Rombouts te benoemen tot wethouder per 1 augustus 2018, deeltijdfactor 80%.</p> <p>De Commissaris van de Koning heeft de burgemeesters gevraagd te bevorderen dat een screening en risicobeoordeling v.w.b. integriteit plaatsvindt van aankomende wethouders. Die heeft plaatsgevonden door een extern bureau.</p> <p>De burgemeester geeft verder aan dat zij overeenkomstig het Protocol vervolgens een gesprek heeft gehad met betrokkene. Uit noch het een noch het ander zijn zaken of omstandigheden naar voren gekomen die een benoeming zouden kunnen belasten of in de weg zouden kunnen staan of hier vermeldenswaard zouden zijn.</p> <p>Desgevraagd geeft geen van de raadsleden aan behoefte te hebben aan beraadslaging en/of het afgeven van een stemverklaring voordat wordt overgegaan tot het benoemen van een commissie geloofsbrieven.</p> <p>Voorzitter: verzoekt de raad de navolgende leden te benoemen tot lid van de commissie onderzoek geloofsbrieven: C.v.d.Heijden, P. van Gool en F. Bijl. Vervolgens nodigt zij de leden commissie onderzoek uit tot het doen van het onderzoek van de geloofsbrieven en schorst daartoe kort de vergadering.</p> <p>Voorzitter: heropent de vergadering.</p> <p>C.v.d. Heijden, voorzitter commissie onderzoek geloofsbrieven: deelt mede dat de commissie bij haar onderzoek van de geloofsbrieven geen beletselen heeft gevonden om tot benoeming over te gaan.</p> <p>Er vindt schriftelijke stemming plaats.</p> <p>Het stembureau uit de raad constateert dat alle stembriefjes die zijn uitgedeeld zijn terugontvangen.</p> <p>Voorzitter: constateert na het voorlezen van de stembriefjes dat F.P.M. Rombouts is benoemd en vraagt of hij zijn benoeming wenst te aanvaarden.</p> <p>De griffier vernietigt de stembriefjes.</p> <p>F.P.M. Rombouts reageert bevestigend.</p> <p>F.P.M. Rombouts legt vervolgens de verklaring en belofte af in handen van de voorzitter.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen te benoemen tot lid van de commissie onderzoek geloofsbrieven en tot lid van het stembureau: C.v.d.Heijden, P. van Gool en F. Bijl.</p> <p>De vergadering besluit met algemene stemmen F.P.M. Rombouts te benoemen tot wethouder; tijdsbestedingsnorm 80%.</p>

	<p>De wethouder verklaart door ondertekening van de Gedragscode integriteit (dagelijks) bestuurders die Gedragscode te kennen en daarnaar te zullen handelen. Voorzitter: feliciteert betrokkene en wenst hem veel succes.</p>	
6.	Raadsvoorstel toepassen coördinatiebepaling art. 3.30 Wro t.b.v. windmolens	
	<p>Weth.P.v.d.Noort: na de laatste commissievergadering hebben verschillende berichten het college bereikt. De communicatie bleek niet te lopen zoals gehoopt. Het college heeft daarom vandaag besloten tijdelijk de regie voor de communicatie van partijen over te nemen en daarbij wellicht een extern begeleider in te schakelen. In datzelfde kader acht het college het nu niet verstandig een besluit te nemen over de toepassing van de coördinatiebepaling. PvdA: staat de wethouder inhoudelijk nog steeds achter de argumentatie in het voorstel tot toepassing van de coördinatiebepaling? Weth. P.v.d.Noort: antwoordt bevestigend. CDA: informeert naar de consequenties van uitstel van besluitvorming. Weth.P.v.d.Noort: ziet geen complicaties. Het besluit tot toepassing moet genomen worden voordat een formele aanvraag wordt ingediend door initiatiefnemer. Na de zomervakantie is daartoe ook nog gelegenheid. In oktober en maart lopen de subsidieperioden af. De initiatiefnemer hoopt de tranche van oktober 2019 te halen. Feitelijk staat dit los van een besluit tot toepassing van de coördinatiebepaling. SW: ziet de initiatiefnemers een sneller proces doorlopen dan omwonenden. Het gaat te snel voor de fractie en er zijn teveel open einden. De fractie had al een motie tot aanhouding van dit voorstel voorbereid. VVD: nu het uitstel geen consequenties heeft, heeft de fractie er geen moeite mee. PvdA: wenst in deze vergadering het inhoudelijke debat te voeren, zeker nu het college de argumentatie onder het voorstel nog steeds volgt. Bovendien gaat de gemeente nu regie voeren in tegenstelling tot de eerdere positiebepaling die gekozen is. Vervolgens maar bezien welk besluit daaruit voortkomt. CDA: vindt een besluit van de raad tot het afvoeren van de agenda raar. Hoopt dat het geen gewoonte wordt. SW: is met de argumentatie van de portefeuillehouder voorstander van uitstel van de inhoudelijke behandeling.</p>	<p>De raad besluit met 8 stemmen voor en 5 stemmen tegen (PvdA/CDA) het voorstel van de agenda af te voeren.</p>
6a.	Raadsvoorstel aanvraag omgevingsvergunning 1^e fase voor uitbreiding van de intensieve veehouderij Meirweg 1a te Lage Mierde	
	<p>VVD: de fractie werd eerder weggezet als volksverlakker, maar men ziet nu toch dat uiteindelijk de rechter eenzelfde standpunt inneemt als eerder de fractie. De huidige portefeuillehouder begrijpt tenminste de casus. De provincie kan nog in beroep, mits die ontvankelijk wordt verklaard. Heeft nog enkele vragen: welke gevolgen heeft de uitspraak voor andere lopende zaken? Hier is sprake van een duurzame locatie? En vooral: wat is nu het huidige IV-beleid van de gemeente? De rechter gebruikte hiervoor zelfs het woord "onvoldoende". Duidelijkheid is van belang. PvdA: de stukken ontving de raad op 25 juni j.l., terwijl de datum van de uitspraak 22 mei 2018 was. Verbazing werd teleurstelling en ongeloof na lezing van de uitspraak en van de nadien nog opgevraagde tussenuitspraak d.d. 16 januari 2018. De fractie ontving op aanvraag nog verdere informatie. Na 25 mei heeft het college op geen enkele wijze enig gewag gemaakt van het kiezen van een mogelijk andere lijn in dit dossier dan de eerdere (geen m2 stalruimte erbij). In het raadsvoorstel laat men na om in te gaan op alle "herstelpunten", terwijl hieraan vergaande consequenties verbonden zijn. Men doet het af in één zin en zonder dat daarover extern juridisch advies en verantwoording is gevraagd. Het voorstel gaat evenmin in op het oordeel van de rechter dat de eerdere raadsbesluiten van 19 april 2016 en 18 april 2017 niet ten grondslag kunnen liggen aan een weigering</p>	<p>De vergadering besluit achtereenvolgens: - met 8 stemmen voor en 5 stemmen (PvdA/CDA) tegen overeenkomstig het voorstel; - met 11 stemmen tegen en 2 stemmen (PvdA) voor de motie van afkeuring te verwerpen; - met 11 stemmen tegen en 2 stemmen (PvdA) voor de motie instellen</p>

<p>door de raad tot het verlenen van een verklaring van geen bedenkingen. Die raadsbesluiten kunnen nu de prullenbak in. Dit heeft gevolgen voor lopende gevallen en nog in te dienen aanvragen. Ook heeft het college nagelaten de raad te informeren over de gevolgen van de uitspraak voor het beleid van de hogere overheid en over de beroepsmogelijkheid tegen de uitspraak. De beroepstermijn loopt vandaag af. Een scenario waarbij pro forma direct beroep wordt ingesteld en met extern juridisch advies de argumentatie snel laten volgen, acht de fractie van belang. De fractie heeft daarom een motie voorbereid die na de 1^e termijn kan worden uitgedeeld.</p> <p>CDA: sluit zich aan bij de bewoordingen van de fractie PvdA en wacht voor de 2^e termijn een reactie van het college af.</p> <p>SW: refereert aan eerdere standpunten en verwoordingen van de fractie, aan het desgevraagd in beeld brengen van het procesverloop, onvolkomen raadsvoorstellen en het standpunt van de toenmalige portefeuillehouder: de aanvrager zou geen schijn van kans maken. Het reparatiebesluit van februari 2018 zou de laatste stap zijn die gevergd werd. Naar nu blijkt heeft de portefeuillehouder de kansen volledig verkeerd ingeschat. Het vertrouwen van de fractie is ernstig geschaad. Vanuit nog steeds dezelfde gedachte dat het recht moet zegevieren, stemt de fractie in met dit voorstel. Vraagt naar de gevolgen van de uitspraak voor andere lopende zaken.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: kan de uitspraak niet direct 1:1 doorvertalen naar andere lopende zaken. Dat gaat nog tegen het licht gehouden worden. In de omgevingsvisie waarin deze locatie als een duurzame locatie (doorzettingslocatie) wordt gekwalificeerd, zijn de eerdere kaders vanuit de bedoelde 2 raadsbesluiten doorvertaald. Die visie maakt realisering van de uitbreiding mogelijk omdat aanvrager binnen de 1 ½ ha blijft. De uitspraak van de rechtbank met daarin het door niemand voorzien onderdeel dat de rechter zelf voorzag in een concreet overgangsrecht, was zodanig duidelijk dat het inwinnen van extern juridisch advies niet meer nodig was. De overige onderdelen van de uitspraak leiden tot de inschatting dat de kansen op een geslaagd beroep vrij gering zijn.</p> <p>Voorzitter: wijst op het uitgangspunten van continuïteit en collegialiteit van bestuur.</p> <p>PvdA: dient de motie "instellen beroep/verzoek om voorlopige voorziening" in.</p> <p>Voorzitter: schorst de vergadering en heropent deze na 15 minuten.</p> <p>VVD: de fractie PvdA vreest voor jurisprudentie als niet in beroep wordt gegaan, maar de VVD-fractie ziet in de uitspraak nu al jurisprudentie gevestigd in de vorm van het door de rechter aangegeven overgangsrecht. De provincie wil door het instellen van beroep haar eigen provinciale verordening van 13 juli 2017 overeind houden. De relevante raadsbesluiten zijn van eerdere datum. De rechtbank constateert dat de stalderingseis in strijd is met 3 beginselen van behoorlijk bestuur. Het beroep van de provincie is in de onderhavige zaak niet meer relevant.</p> <p>PvdA: de motie met als doel tot het instellen van beroep bij de Raad van State te komen, is niet ingediend met het oog op de provinciale verordening. Het college schuift de eerdere raadsbesluiten terzijde door nu niet in beroep te gaan. Dit kan gevolgen hebben voor andere lopende zaken, zowel positief als negatief. De motie wil juist ertoe leiden dat tot toetsing wordt gekomen. De raad beoogde met de 2 eerdere raadsbesluiten beperkingen op te leggen aan de intensieve veehouderij. Het opvragen van een hernieuwd extern advies bij de voorbereiding van het raadsvoorstel door het bureau dat ook eerder had geadviseerd en het vragen van een reactie van dat bureau, nu het bureau het bij het verkeerde eind lijkt te hebben, ligt voor de hand. De raad beschikt zo niet over voldoende informatie.</p> <p>Het deert de fractie nog het meest dat met dit voorstel op deze manier en met deze inhoud sprake is onvoldoende bestuurlijk en politiek inlevingsvermogen en er sprake is van onvoldoende bestuurlijke regie, zeker als de portefeuille-</p>	<p>hogere beroep/ verzoek om voorlopige voorziening te verwerpen.</p>
---	---

houder aangeeft de gevolgen voor andere lopende zaken niet te kennen. Vandaar de motie. De fractie heeft verder een andere motie voorbereid maar wacht een later moment af om die in te dienen.

VVD: het raadsbeleid van april 2016 staat niet ter discussie. De rechter geeft aan dat er toen geen overgangsrecht was gemaakt. De VVD heeft voor zaken van voor die datum altijd gepleit voor overgangsrecht. De raad moet het beleid van vóór die datum van toepassing verklaren.

Weth.P.v.d.Noort: geeft aan dat de gemeente in eigen huis ook beschikt over juridische adviseurs. M.b.t. het overgangsrecht geeft hij na ruggespraak aan dat dit zaken betreft tot aan maximaal 1 ½ ha. De andere zaken betreffen of een grotere omvang of betreffen nieuwe zaken. De uitspraak heeft daarom geen verder reikende gevolgen.

SW: onderstreept dat de fractie onverkort vasthoudt aan de uitgangspunten in het raadsbesluit van april 2016. M.n. bij Molendijk en Meirweg heeft de fractie de spagaat van handelen met het hoofd of naar het hart gekend. Nu luistert men naar het hart.

PvdA: verzoekt om een korte schorsing.

Voorzitter: schorst de vergadering en heropent deze na 15 minuten.

PvdA: handhaaft de eerdere motie tot het instellen van beroep/ verzoek voorlopige voorziening, dient een motie van afkeuring in en leest deze voor.

VVD: de uitspraak brengt e.e.a. in een ander licht. Daarvoor moet men zich niet afsluiten. Men herhaalt het eerdere betoog m.b.t. het niet door de raad opgenomen overgangsrecht. Met deze rechtelijke uitspraak zal men het moeten doen.

PvdA: de raad heeft de mogelijkheid hoger beroep in te stellen, dus de raad hoeft het hiermee niet te doen. Wat vindt de raad van zijn eigen, volgens de rechter, onvolkomen besluiten?

SW: de fractie PvdA geeft de indruk dat met dit raadsvoorstel het hele IV-beleid wordt geraakt, terwijl het hier slechts één lopende zaak betreft. Het eerdere beleid staat niet ter discussie. De provincie neemt terecht het initiatief bij het toetsen van de stalderingseis in de provinciale verordening.

De 2^e motie kwalificeert de fractie als het schieten met een kanon op één casus. Men vraagt de fractie CDA hoe deze aankijkt tegen het oordeel daarin dat “het college de raad inhoudelijk en formeel-juridisch de laatste jaren onjuist en onvolledig heeft geïnformeerd”.

Ziet de uitspraak van de rechter als helder. De fractie heeft altijd gezegd dat het recht moet zegevieren.

VVD: het college gaf al aan dat de Omgevingsvisie inmiddels de eerdere raadsbesluiten nader heeft geconcretiseerd. In elk geval wordt aan die concretisering gewerkt. Het beleid als zodanig ziet de VVD-fractie zitten. Het gebrek zat hem bij het ontbreken van een overgangsregeling.

CDA: de fractie kan zich niet vinden in het 1^e oordeel in de 2^e motie. Men heeft niet de indruk dat men de laatste jaren verkeerd is geïnformeerd. Wijst er verder op dat in het college ook een wethouder zitting had die “voortkwam” uit de fractie Samenwerking. De fractie SW draagt daarmee dezelfde verantwoordelijkheid.

SW: de fractie heeft in 1^e termijn niet voor niets de hand in eigen boezem gestoken.

CDA: verwijst naar de beraadslaging en het stemgedrag van destijds.

CDA stemverklaring bij motie van afkeuring: de fractie zou zonder de zinssnede in oordeel 1. vóór de motie hebben gestemd. De raad is toen niet op het verkeerde been gezet. Nu wel, omdat er geen extern juridisch advies voorhan-

	den is. CDA stemverklaring bij de motie instellen hoger beroep: de fractie vindt dat de raad via het voorstel nu wel op het verkeerde been wordt gezet. Men acht het een gemiste kans dat het externe juridisch bureau niet om advies en een reactie is gevraagd.	
7.	Raadsvoorstel vaststellen Jaarstukken 2017	
	<p>VVD: de fractie stelt 3 vragen: het aantal correcties tot een totaalbedrag van € 5 miljoen baren de fractie zorgen. Men hoopt dat in de toekomst bijstellingen zoveel mogelijk tijdens de rit worden doorgevoerd. De fractie verzoekt m.n. het college in overleg te treden met de GRSK en daarmee ook het advies van de accountant te volgen om t.a.v. het Sociaal Domein tot een samenhangend pakket van maatregelen te komen.</p> <p>Onderschrijft het college de conclusie dat het inkoopproces zou moeten verbeteren en hoe dan? Hooft graag nog de mening van het college over een voorziening Debiteuren? Wil het college de onderbouwing van de onderhoudsvoorzieningen bij de volgende gelegenheid verbeteren?</p> <p>PvdA: benadrukt nogmaals het belang van een betere duiding van de doelstellingen en beschrijvingen van wat daadwerkelijk is bereikt. Feitelijk staat namelijk in de stukken niet of nauwelijks een inhoudelijke verantwoording, terwijl de Jaarrekening toch bij uitstek het instrument daarvoor is. De fractie hoopt op verbetering nu een nieuwe wethouder is aangetreden. De financiële onderbouwing acht men voldoende. Men vraagt daarom de beslispunten afzonderlijk in stemming te brengen. Tenslotte stelt men voor om 2 bestemmingsreserves niet meer te verlengen en die reserves daarmee toe te voegen aan de algemene reserve: de bestemmingsreserve Ontwikkeling Buitengebied en de bestemmingsreserve Organisatieontwikkeling; is geen prioritair punt meer van het college).</p> <p>CDA: stemt in met de Jaarstukken en geeft het vorige college dat voor deze resultaten gezorgd heeft een pluim.</p> <p>SW: hoort dat aandachtspunten zoals die zijn genoemd ter harte worden genomen en stemt in met de Jaarstukken. Verwacht van het college nog een reactie t.a.v. suggesties die betrekking hadden op het verkrijgen van meer inzicht.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: het college wil met een nieuwe Nota Reserve en voorzieningen te komen. Hij stelt voor om de eerdere suggestie daarin mee te nemen. De Auditcommissie kan na een gedachtewisseling een advies geven t.a.v. de inhoudelijke en financiële aspecten.</p> <p>PvdA: merkt op dat de Auditcommissie niet over de inhoudelijkheid van de stukken gaat. Bovendien adviseert die commissie aan de raad en niet aan het college.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: meent dat de Auditcommissie het toch over de vorm van de stukken zou kunnen hebben.</p> <p>VVD: ziet het aandachtspunt over de inhoud van de stukken als nuttig. Het laat onverlet dat de raad de Jaarrekening zal moeten vaststellen.</p> <p>PvdA: de raad stuurt op resultaten voor de gemeenschap en hoort ook steun.</p> <p>Voorzitter: brengt de beslispunten in stemming.</p> <p>PvdA stemverklaring t.a.v. beslispunt 5 v.w.b. de Bestemmingsreserve Organisatieontwikkeling: verwijst naar eerdere opmerkingen.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel v.w.b. de beslispunten 1, 3, 4 en 6.</p> <p>De vergadering besluit met 11 stemmen voor en 2 stemmen (PvdA) tegen v.w.b. de beslispunten 2. en 5.</p>
8.	Raadsvoorstel vaststellen Perspectiefnota begroting 2019	
	<p>PvdA: neemt aan dat uit periodieke inspecties van bruggen en duikers een inzicht voortvloeit in een eventuele investeringsnoodzaak. Van die laatste wordt nu aangegeven dat die niet bekend is. Dat is vreemd. Zowel in het GVVP als in het VGRP staan al bedragen opgenomen. De reden voor het vrijmaken van extra middelen nu ontgaat de fractie daarom. Vraagt ook of er bestuurlijk misschien nu een reden is om met deze zaken anders om te gaan.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.</p>

	<p>Weth.P.v.d.Noort: zegt toe schriftelijk hierop terug te komen en zal op eerdere schriftelijke technische vragen die de fractie gesteld zou hebben, daarbij meenemen.</p> <p>SW: met het voorstel start de nieuwe PenC-cyclus. Doel is ondermeer om keuzes te maken t.a.v. de lijst nieuw beleid. Men ziet daarom ook uit naar nadere berekeningen en toelichtingen.</p> <p>VVD: ziet de verwoording omtrent de belastingtarieven niet als in beton gegoten met het oog op besluitvorming in november/december a.s..</p> <p>CDA: is benieuwd naar de effecten van het coalitieakkoord op de begroting 2019, juist vanwege de daarin opgenomen dure plannen.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: geeft de fracties VVD en CDA aan dat e.e.a. in de begroting 2019 en vooral in die van 2020 zeker terug zullen komen.</p>	
9.	Raadsvoorstel gladheidbeleid	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
10.	Raadsvoorstel voorbereidingsbesluit Lindenhof, Lage Mierde	
	<p>SW: benadrukt het belang van de nieuwe ontwikkeling. De fractie vindt het jammer dat de Berkenhof en de aanleunwoningen niet ook in het gebied van het voorbereidingsbesluit zijn meegenomen. Hij vraagt het college om met de ontwikkelaars in gesprek te gaan.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: gesprekken lopen en men verwacht een 2^e fase voor de Berkenhof.</p> <p>PvdA: vraagt het college nadrukkelijk te zorgen voor tijdige ter inzage legging van een voorontwerp-bestemmingsplan zodat tussentijds ingediende aanvragen niet alsnog gehonoreerd zouden moeten worden en dus ongewenste ontwikkelingen kunnen worden voorkomen.</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
11.	Raadsvoorstel voorbereidingsbesluit winkelpanden Wilhelminalaan-Schoolstraat	
	PvdA: verwijst naar de oproep bij het vorige agendapunt. Verder geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
12.	Raadsvoorstel zienswijzen begroting 2019 VRBZO	
	<p>Voorzitter: wijst op de nagezonden gewijzigde zienswijze vanuit het college die om procedurele redenen op voorhand is toegezonden moeten worden aan het bestuur van de VRBZO. Het staat de vrije beraadslaging door de raad niet in de weg.</p> <p>VVD: de fractie vindt de nagezonden zienswijzereactie van het college nog steeds mager.</p> <p>SW: voelt iets bij de reactie van de VVD-fractie, maar kan instemmen met de nagezonden zienswijze. Men beklemtoont de behoefte aan betere onderbouwingen. Het verstrijken van de reactietermijn had in de commissie gemeld mogen worden.</p> <p>Burgemeester: het college zal met overtuiging de zienswijze inbrengen.</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
13.	Raadsvoorstel zienswijzen begroting 2019 KBP	

	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
14.	Raadsvoorstel opnieuw vaststellen bestemmingsplan Kom Reusel, “herz. Molenstraat 8-8a-8b, Reusel (De Mulder)”	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
15.	Raadsvoorstel instemmen met formulier college Vangnetregeling Participatiewet	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
16.	Raadsvoorstel Bestemmingsplan Stedelijk Gebied “Lensheuvel 91, Reusel”	
	<p>PvdA: wijst op de vandaag ontvangen beantwoording van aanvullende raadsragen. De fractie is niet gerust op de juridische juistheid: toetsing aan de op moment van besluitvorming actuele regelgeving (ex nunc) is hier aan de orde en de beantwoording van het college geeft zelf ook aan dat de niet-ruimtelijk relevante hardheidsclausule niet-acceptabel zou kunnen zijn. Informeert naar het juridische risico en de eventuele gevolgen voor andere dossiers of voor de gemeente.</p> <p>CDA: de fractie stemt in met het voorstel.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: n.a.v. de eerdere vragen van de fractie SW heeft het college geconstateerd dat de hardheidsclausule onvoldoende “dicht” is geformuleerd. Hij is echter wel zo bedoeld en men wil tijdens het spel niet de regels veranderen. Het college heeft in deze zaak voldoende argumenten gezien om de hardheidsclausule overeind te houden, maar wil die hardheidsclausule anders gaan formuleren en daarbij rekening houden met lopende projecten..</p> <p>CDA: acht de discussie nu overbodig.</p> <p>PvdA stemverklaring: de fractie geeft aan in dit specifieke geval eenmalig van het beleid af te willen wijken.</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
17.	Vervallen (zie agendapunt 6a)	
	-	
18.	Raadsvoorstel kennis nemen van het verslag archiefbeheer gemeente Reusel-De Mierden 2017	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
19.	Raadsvoorstel vaststellen begrotingswijziging	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen

		overeenkomstig het voorstel.
20.	Vragenronde voor raadsleden	
	Geen beraadslaging.	
21.	Actieve informatieverstrekking door het college	
	Burgemeester: het college heeft t.a.v. de problematiek van het Regionaal Historisch Centrum (RHiC) een raadsinformatienota in de maak.	
22.	Mededelingen van vertegenwoordigers in (regionale) instellingen	
	Geen beraadslaging.	
23.	Rondvraag raadsleden	
	SW: vraagt collega-raadsleden in de komende maanden eens na te denken over de ontstane situatie in de Kempen. Hieruit valt op te maken dat het gemeentebestuur van Reusel-De Mierden nog het enige bestuur lijkt te zijn dat een fusie nastreeft met als doel ook in de toekomst in en met de Kempen voldoende bestuurskracht te kunnen bieden. De raad zou het college kunnen gaan vragen buiten de territoriaal gebaande wegen te kijken en het initiatief te houden. VVD: de raad verwacht in september voorstellen van het college. PvdA: ziet in het lopende proces geen aanleiding om nu andere sporen te gaan bewandelen. CDA: wijst op de besluitvorming in 1997 en de continue lijn daaruit. Voorzitter: acht het goed om dit als thema te blijven bespreken. Het college heeft aangegeven in september met voorstellen te komen.	
24.	Sluiting	
	Voorzitter: sluit op 31 mei 2018 om 22.55 uur de vergadering.	

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden van 18 september 2018.

De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

J.C.M. van Berkel.

J. Eugster.

Bijlagen:

061-2018 Verworpen motie PvdA Raadsvoorstel verlenen v.v.g.b. Meirweg 1a, Lage Mierde: instellen hoger beroep/verzoek voorlopige voorziening
061-2018 Verworpen motie van afkeuring PvdA