

Conceptverslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden.

Datum en tijd: 18 september 2018, aanvang 19.30 uur. Plaats: gemeentehuis Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter : J. Eugster

Raadsgriffier : J.C.M. van Berkel

CDA: H.C.A.P. van Gool (vanaf ag.punt 5.), P.J.A.J. van Gool

PvdA: F.S.D. Bijl, R.M.G. van Disseldorp-Sweep

Samenwerking: J.C.F.M. van Dommelen, C.G.W.P. van der Heijden, N.C.M. Huijbregts, A.H.J. de Kort, T.R. Krekels, E.A.M.C. van Laarhoven, M.P.M. Lauwers, B.M.J. Maas

VVD: D.H.J.M. Geysen, J.G.J. van Gompel

Afwezig met kennisgeving:

C.G. van Limpt (CDA).

College: weth. M.P.M. Maas, weth. P.J.M.v.d.Noort, weth. F.P.M. Rombouts

Aantal bezoekers: 29.

Ag.punt	Onderwerp en beraadslaging	Besluiten/ amendementen/ moties
<b>1.</b>	<b>Opening en loting stem- en spreekvolgorde</b>	
	De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Loting: nr. 3, dhr. J.C.F.M. van Dommelen (SW).	
<b>2.</b>	<b>Vaststelling agenda 18 september 2018</b>	
	Voorzitter: meldt dat dhr. C.A. van Eijk momenteel herstellende is van een operatie. Zij wenst hem mede namens de vergadering alle sterkte en succes toe bij het herstel. Omdat dhr. van Eijk gebruik heeft gemaakt van de bepalingen in de Kieswet die het mogelijk maken dat een raadslid tijdelijk wordt vervangen wegens ziekte is een raadsvoorstel nagezonden dat beoogt dhr. H. van Gool toe te laten tot de raad. Hierdoor is gewijzigde vaststelling van de agenda vereist.	De vergadering besluit met algemene stemmen de agenda gewijzigd vast te stellen: een nieuw agendapunt 4 wordt opgenomen en ag.punt 4 wordt vernummerd tot 4A.
<b>3.</b>	<b>Vaststelling verslag en besluiten- en afsprakenlijst van de vergadering van 3 juli 2018</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen het verslag en de besluiten- en afsprakenlijst ongewijzigd vast te stellen.
<b>4.</b>	<b>Raadsvoorstel onderzoek geloofsbrieven en toelating nieuw raadslid H.C.A.P. van Gool / ondertekening Gedragscode</b>	

	<p>Voorzitter: stelt voor om de 3 leden van de commissie onderzoek geloofsbrieven te benoemen. De leden hebben voorafgaand aan de vergadering hun onderzoek gedaan.</p> <p>Mw. van Disseldorp, voorzitter commissie onderzoek geloofsbrieven: verklaart dat de commissie geen beletselen voor toelating heeft geconstateerd en dat de geloofsbrieven in orde zijn bevonden. De commissie adviseert de raad om het raadslid toe te laten.</p> <p>Voorzitter: legt uit dat tot de raad toegelaten raadsleden eerst een eed of een verklaring en belofte moeten afleggen voordat zij hun functie als raadslid kunnen uitoefenen.</p> <p>Dhr. H.C.A.P. van Gool legt vervolgens in handen van de voorzitter de eed af. Hij ondertekent daarna de verklaring Gedragscode.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de raadsleden J. van Gompel, E. van Laarhoven en R. van Disseldorp te benoemen tot lid van de Onderzoekscommissie;</li> <li>- tot toelating van dhr. H.C.A.P. van Gool.</li> </ul>
<b>4A.</b>	<b>Ingekomen stukken en mededelingen</b>	
	<p>VVD: verzoekt de raad de procedure behandeling ingekomen stukken in de Agendacommissie te bespreken omdat de hoeveelheid stukken en het tijdsverloop een adequate behandeling door de raad bemoeilijken.</p> <p>T.a.v. ingekomen stuk A17: vindt het saillant en verbazingwekkend dat een ambtelijke vertegenwoordiging heeft gereageerd op de ingediende zienswijzen van de raden m.b.t. de algemene reserves van Verbonden Partijen.</p> <p>PvdA: vraagt de raad of ingekomen stuk A-40 ( reactie Comité DeHoevenNee huisvesting arbeidsmigranten) niet als een B-stuk dient te worden gekwalificeerd. Het roept de behoefte op om als raad door te praten op hoe de raad met inwoners communiceert.</p> <p>SW: kan een van de onderwerpen zijn waarover tijdens de Heidag van de raad wordt gesproken.</p> <p>Weth. P.v.d.Noort: meldt hedenmiddag overleg met het Comité te hebben gehad.</p> <p>SW t.a.v. ingekomen stuk B-46: informeert naar de stand van zaken Wagricom.</p> <p>Weth. P.v.d.Noort: de reactie van omwonenden wordt meegenomen bij de beoordeling van een principeverzoek van initiatiefnemer dat inmiddels is ingediend.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de ingekomen A-stukken voor kennisgeving aan te nemen;</li> <li>- met de ingekomen B-stukken te handelen zoals is aangegeven.</li> </ul>
<b>5.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Lage Mierdsedijk 2- Mierdseweg, Reusel</b>	
	<p>N. Huijbregts: geeft de raad aan niet aan de beraadslaging en stemming deel te nemen omdat hij persoonlijk betrokken is.</p> <p>SW: juicht de planonderdelen sanering intensieve veehouderij/omzetting akkerbouwbedrijf i.c.m. bouw opslagloods en de bouw van 4 RvR-woningen op de aangegeven locatie toe, mits bij het laatste rekening wordt gehouden met de vereiste afstanden tot de woningen aan de overzijde van de Mierdseweg en met de geldende vergunningen van aldaar gevestigde bedrijven. Dat zou ook bij het college nog een aandachtspunt zijn, zo was in de commissiebehandeling gebleken. Ook heeft men geen moeite met de 6 extra woningen. De fractie ziet echter de realisering van een (onbemand) tankstation annex carwashruimte als een ongewenst planonderdeel.</p> <p>Belangrijke overweging bij dit laatste is dat er in deze grensregio geen behoefte is aan nóg een tankstation en men verwijst daarbij naar de argumentatie van indieners van zienswijzen sub 6. die de conclusies van het haalbaarheidsonderzoek van initiatiefnemer voldoende hebben weerlegd.</p> <p>Verder staat zo'n nieuw verkooppunt van fossiele brandstoffen haaks op gemeentelijk, provinciaal en landelijke overheidsbeleid als het gaat om het realiseren van klimaatdoelstellingen. Men verwacht dat het tempo van de energietransitie hoog zal liggen. Naast een partij als b.v. Shell zou toch ook het college de nobele ambities op de weg naar een duurzame samenleving toch niet willen dwarsbomen? Als andere, aan de locatie gerelateerde overwegingen t.a.v. het tankstation, noemt de fractie: de ligging nabij het evenemententerrein en de problematische verkeersont-</p>	<p>De vergadering besluit met 11 stemmen tegen en 2 stemmen voor (CDA) het bestemmingsplan niet vast te stellen.</p>

sluiting. E.e.a. lijkt nu op papier binnen de normen te blijven, maar 20 jaar geleden was verplaatsing van een ander bedrijf naar deze locatie vanwege landschappelijke en natuurkwaliteiten niet mogelijk. Men vindt het merkwaardig dat alles nu, ondanks strengere eisen op die gebieden, wél zou kloppen.

Ook het procesverloop acht men merkwaardig en erg ongelukkig. Richting aanvrager zou het chiquer zijn geweest als bestuurlijk de voelhorens richting raad eerder waren uitgestoken. Het college is aanvrager blijven voorspiegelen dat een gecombineerde aanvraag de eindstreep wel zou halen. De fractie SW heeft na kennisneming van de aanvraag direct laten weten het niet eens te zijn met het onderdeel tankstation en dat was nog voordat de anterieure overeenkomst werd getekend. Jammer van het tijdverlies, de kosten en frustratie.

Van doorslaggevend belang acht de fractie hetgeen in de gemeentelijke Omgevingsvisie, hoofdstuk 9 (Strategie) is opgenomen met daarbij de vlekkenkaart met in lichtgroene kleur “Bestendigen van de huidige situatie” en in gele kleur “Ruimte voor gebiedsontwikkeling” met daarbij de navolgende tekst: “ondergeschikte ontwikkelingen zijn mogelijk, maar aangetoond moet worden dat een negatieve invloed van de ontwikkeling op het functioneren van het gebied binnen de ontwikkeling wordt gecompenseerd”. Het planonderdeel tankstation (en carwash) merkt de fractie niet aan als een ondergeschikte ontwikkeling, terwijl dat nog wel het geval is voor een opslagloods van 850m<sup>2</sup>. De gebiedsstrategie in de Omgevingsvisie voor het grootste deel van het gebied ten noorden van de Randweg, zijnde het gebied met “Ruimte voor gebiedsontwikkeling” luidt: “ruimte bieden aan niet-belastende “rode” functies onder de harde voorwaarde dat tegelijkertijd bos en/of natuur wordt aangelegd en landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd en permanent in stand wordt gehouden”. De fractie acht het planonderdeel tankstation (en carwash) niet een niet-belastende “rode” functie. De fractie concludeert dat men het raadsvoorstel in deze vorm niet onderschrijft.

VVD: voor de fractie was dit onderwerp een zware bevalling vanwege de, zoals door de fractie SW werd aangegeven, onlosmakelijke combinatie van planologisch gewenste (sanering veehouderij) én ongewenste planonderdelen (tankstation). Het niet-gewenste planonderdeel tankstation geeft voor de fractie, alles overwegende, de doorslag. De fractie wijst daarom het voorstel af. Men hoopt dat later niet blijkt dat het een gemiste kans was.

PvdA: de raad beoordeelt of het initiatief leidt tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in het kader van een goede ruimtelijke ordening. De raad heeft eerder zowel de StructuurvisiePlus als de Omgevingsvisie vastgesteld. Dat gebied moet volgens die stukken heel nadrukkelijk ten dienste staan van natuur of toerisme-recreatie. Een tankstation en wasstraat horen daar niet bij. Dit heeft de raad ca. 1 ½ jaar geleden ook al eens uitgesproken en het is jammer dat ook initiatiefnemer daaruit geen conclusies heeft getrokken en andere plannen heeft ingediend. Jammer dat daardoor het hele plan nu niet kan worden gehonoreerd; het plan moet immers integraal beoordeeld worden. Als initiatiefnemer bepaalde planonderdelen opnieuw zou willen, moet hij een nieuwe procedure volgen.

De fractie is tegen het raadsvoorstel vanuit sec ruimtelijke overwegingen: de passendheid van het tankstation, de carwash, de bijbehorende ondergeschikte detailhandel en de versterking zijn volstrekt in conflict met de eerder vastgestelde Structuurvisie en de geldende Omgevingsvisie. De fractie heeft een amendement voorbereid. Als via het amendement of eventueel via de notulen maar volstrekt helder is welke ruimtelijk relevante overwegingen de raad aan zijn besluit tot afwijzing ten grondslag legt.

CDA: de fractie acht het een goed raadsvoorstel. De initiatiefnemer heeft samen met het college een lange weg gegaan. Het is belangrijk dat de afstanden op de Mierdseweg t.a.v. de woningen en de bedrijven in acht worden genomen. Bij de realisering moet de fietsverbinding bij het evenemententerrein Wilgenspot omwille van de veiligheid goed geregeld worden. Raar vindt men het dat liberalen, ondernemers niet laten ondernemen.

	<p>Weth.P.v.d.Noort: geeft namens het college aan het jammer te vinden dat het initiatief niet doorgaat en het ook als een gemiste kans te zien om een intensief veehouderijbedrijf dichtbij de kom te saneren.</p> <p>SW: heeft bij de voorbereiding begrepen dat uiteindelijk de raad kan volstaan met een “ja” of “nee” en vraagt zich in het verlengde hiervan af of een amendement meerwaarde heeft.</p> <p>Griffier: licht desgevraagd toe dat de raad tijdens de beraadslaging voldoende en concrete ruimtelijk-relevante motieven kenbaar heeft gemaakt om zonder amendement tot besluitvorming te komen over dit voorstel.</p>	
<b>6.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Stedelijk Gebied 2018, herziening woningbouwlocaties</b>	
	<p>CDA: benadrukt dat het percentage sociale woningbouw gerespecteerd en nageleefd moet worden, eventueel via goede afspraken met projectontwikkelaars.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: neemt met instemming kennis van de opmerking.</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>7.</b>	<b>Raadsvoorstel Afwegingskader voor initiatieven huisvesting arbeidsmigranten</b>	
	<p>SW: complimenteert het college met het voorliggende resultaat n.a.v. het verzoek dat de raad in mei 2017 deed om criteria op te stellen. Het voorstel geeft voldoende handvatten maar men wil ook enkele inhoudelijke wijzigingen: vanwege het belang dat aan een goed beheer wordt gehecht, moet, wil niet sprake zijn van een direct al ongeschikt initiatief, een beheersplan een absolute voorwaarde zijn i.p.v. een aanbevolen voorwaarde. Hetzelfde geldt voor de zorgvuldige communicatie met omwonenden.</p> <p>In het puntensysteem (par. 3.3) worden veel punten toegekend aan locaties in of direct aan de bebouwde kom. De fractie geeft aan überhaupt nog bedenkingen te hebben over locaties binnen de kom of in de directe periferie. De huidige aantallen arbeidsmigranten in de gemeente geven aanleiding tot enige nuancering voor deze voorkeur, ondanks de omarming ervan in de Regionale Verklaring 2.0. Er worden veel verschillende aantallen arbeidsmigranten genoemd die in de gemeente gehuisvest zouden zijn. Ook heeft men vraagtekens bij de huisvesting binnen de kom van short- en midstay-arbeidsmigranten. De wens tot integratie lijkt de fractie bij die groepen immers minder of afwezig. Om de genoemde redenen wil men aan het Afwegingskader geen dwingend karakter meegeven. Het is slechts een belangrijk instrument. Men ziet nu binnen de gemeente meer arbeidsmigranten wonen dan werken. De gemeente vervult dus haar taak. Vanwege de interregionale verantwoordelijkheid is men blij een volgende stap te kunnen zetten voor de mogelijke ontwikkeling van nieuwe of lopende initiatieven. De fractie heeft een amendement voorbereid voor de 2 eerstgenoemde wijzigingen. Men geeft, desgevraagd, aan dat het te ver gaat om de bedenking tegen het criterium in of aan de kom in het amendement mee te nemen, ook kijkend naar de Regionale Verkenning 2.0.</p> <p>VVD: de fractie ziet het voorstel als een goed afwegingskader c.q. kapstok met objectieve criteria, hoewel het puntensysteem meer normatief is dan objectief. Men vraagt aandacht voor het beheer en voor de tijdsduur van het verblijf. Een lang verblijf vraagt aandacht voor de inburgering, hetgeen zou leiden tot een verschillend toe te rekenen aantal punten. Bij de shortstay ligt dan een locatie meer in de periferie voor de hand. Wijst erop dat de locatie die in 2017 zoveel discussie opriep via dit kader weer terug op tafel kan komen.</p> <p>PvdA: begrijpt dat het lastig is om de exacte aantallen arbeidsmigranten in de gemeente inzichtelijk te krijgen. Essentieel vindt men een adequate huisvesting. De fractie is daarom blij met een afwegingskader. Daarin vallen echter wel enkele zaken op, buiten wat de fractie SW al aangaf onder verwijzing naar het in te dienen amendement; de fractie ziet dit laatste hetzelfde. De fractie constateert m.b.t. de short- en midstay conflicterende informatie tussen dit stuk en de website van Flexwonen: accommodaties tussen 50 en 200 personen zijn in dit stuk een goede oplossing; op de</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen over het voorstel geen besluit te nemen.

website van het ingehuurd expertisebureau wordt echter vermeld dat een accommodatie tussen 40 en 150 bewoners buitengewoon lastig is vanwege het ontbreken van een beheerder om exploitatie-technische redenen. Hoe rijmt dat met elkaar en hoe zien de andere fracties dit?

De MRE-Verklaring 2.0 wordt nu opgevoerd bij het sterrenstelsel. Van de 4 criteria vertonen er 2 erg veel samenhang waardoor elke locatie binnen de kom automatisch al 8 sterren krijgt (binnen de kom én nabij voorzieningen) en binnen de kom Reusel zelfs 10. Bij het aannemen van dit voorstel kan dit leiden tot een locatie van 350 personen. Via het voorliggende kader zou feitelijk iedere locatie binnen de kom van Reusel geschikt zijn voor een locatie van welk formaat dan ook. Daarom wijst de fractie erop dat dit feitelijk alleen een ruimtelijk afwegingskader is. Sociale afwegingscriteria zitten er niet in. Daardoor kan men het niet eens zijn met het voorstel.

CDA: goede huisvesting acht de fractie van belang voor een menswaardig bestaan. De fractie kan zich vinden in de 2 onderdelen die de fractie Samenwerking heeft aangegeven (beheer en communicatie). Nabijheid van de kom lijkt de fractie beter dan ver achteraf. Het sociale aspect speelt hierbij een rol.

Weth.P.v.d.Noort: denkt dat er nu een goed instrument ligt als eerste filter voor afweging van een locatie.

SW: als reactie op de fractie PvdA is de fractie van mening dat deze handvatten toch niet direct inhouden dat met het kader limitatief is aangegeven wat bepalend is voor het honoreren van een locatie. Het kader bepaalt toch nog niet de "eindstreep"?

PvdA: de paragraaf "vervolg" in het raadsvoorstel geeft aan dat met dit afwegingskader een initiatiefnemer de planologische procedure kan opstarten. De fractie zoekt ernaar dat een bepaalde grootte van accommodatie binnen de bebouwde kom minder dan 4 sterren krijgt. Bovendien: wat is de sociaal-maatschappelijke afweging en landschappelijke afweging. Men zou graag een integraal afwegingskader hebben, nu er deze goede aanzet ligt.

VVD: herhaalt de eerste termijn en kan vanuit die optiek de redenering van de fractie PvdA volgen. Wellicht daarom de verblijfsduur in het puntensysteem anders benaderen.

SW: dient het amendement in.

Voorzitter: schorst de vergadering en heropent de vergadering na 20 minuten.

SW: meldt mede namens de andere fracties dat men toevoeging wenst van hetgeen in eerste termijn naar voren is gebracht en dat het nu, staande de vergadering, wijzigen van het amendement te lastig is. De fracties willen na het aangeven van deze punten nu het voorstel niet in stemming brengen.

Voorzitter: ziet dan graag wel helder gemaakt wat er precies aangevuld en/of gewijzigd moet worden.

Weth.P.v.d.Noort: geeft aan het jammer te vinden dat deze discussie in de commissie niet heeft plaatsgevonden. Hij geeft de raad in overweging dit stuk als een eerste stap te accorderen. Het college zal dan later terugkomen met een nadere procesbeschrijving.

VVD: ziet in dat laatste geen meerwaarde. Ziet liever completering vooraf.

PvdA: acht zo'n aanvullende procesbeschrijving in de zin van hoe gaan dan de dingen, een goede suggestie. M.b.t. de kern van wat de raad van het college verwacht:

- de inhoud van het amendement SW m.b.t. de onderdelen 13 en 17 van het kader;
- een differentiatie toe te passen t.a.v. de locatiegrootte i.r.t. de weging binnen de kom;
- afstand tot voorzieningen; grootschalig in de kom; kleinschalig in de periferie;
- goed te kijken naar het onderdeel 40-150 m.b.t. het principe van goed beheer.

	<p>Verduidelijkt dat het stuk helder moet gaan aangeven wat nu precies de status van dit stuk is: b.v. het ruimtelijke afwegingskader en dat vervolgens nog aan andere criteria getoetst moet worden of wordt eerst alsnog het kader aangevuld tot een integraal afwegingskader. Wellicht dat de raad dan binnen enkele maanden tot besluitvorming zou kunnen komen.</p> <p>Voorzitter: concludeert dat de raad het amendement en het voorstel niet in stemming wenst te brengen en dat men aan het college vraagt later met een voorstel terug te komen.</p>	
<b>8.</b>	<b>Raadsvoorstel Reconstructie Postelsedijk</b>	
	<p>SW: het college vraagt om beschikbaarstelling van € 3,8 miljoen voor een weg en fietspaden. Ruim 10 jaar geleden stelde de raad € 2,2 miljoen beschikbaar; ruim 4 jaar geleden is het budget op € 1,8 miljoen vastgesteld. De fractie begrijpt niet dat nu sprake is van € 3,8 miljoen. Ook een gemeente kan niet meer uitgeven dan men ter beschikking heeft. De fractie gaat vooralsnog niet akkoord met een bedrag van € 3,8 miljoen. Men gaat voor ca. € 2,8 miljoen en maakt via een in te dienen amendement duidelijk hoe men dit wil verwezenlijken.</p> <p>VVD: de fractie is benieuwd naar het amendement en de uitleg daarbij. Het was inderdaad een gegoochel van getallen: of we noemen het onderhoud of we investeren een bedrag en leggen vooral de toekomstige inwoners de lasten op. Voor beide valt wat te zeggen. Doel is het krijgen van een mooie nieuwe weg voor zo weinig mogelijk geld. Men ziet uit naar het amendement.</p> <p>PvdA: de fractie is verbaasd over het voorstel o.a. omdat het gebied Reusel-Zuid hét duurzame ontwikkelingsgebied zou zijn voor de intensieve veehouderij waarbij ook gesproken werd over gebiedsexploitatie (bijdrage van partijen t.b.v. totale gebiedsexploitatie). Verder is over ca. 10 jaar voor dat gebied meer inzichtelijk. Bovendien zullen dan de doorstromingsplannen m.b.t. De Sleutel en N284 gerealiseerd zijn en zullen de effecten van het Centrumplan waarop wethouder P.v.d.Noort al eerder doelde, duidelijk zijn. Men acht het daarom logisch om nu aan de Postelsedijk “onderhoud” te plegen voor 20 jaar. Al die ontwikkelingen kunnen dan daarna meegenomen worden. Nu vanuit een perspectief van 40 jaar beslissingen nemen en € 3,8 miljoen investeren, legt veel te veel vast voor te een te lange periode. De fractie is daarom voorstander van een het nemen van een besluit dat dichterbij de gedachten van de fractie SW ligt: onderhoud in combinatie met 2 vrijliggende brede fietspaden conform CROW-normen en het actief aanpakken van de aansluiting Postelsedijk/Sleutelstraat. Hiervoor met ca. € 1,7 miljoen rekening houden.</p> <p>CDA: constateert dat de Postelsedijk al lang in slechte staat verkeert. Men acht het voorstel heel goed en het is bovendien het resultaat van goed overleg met bewoners. Men benadrukt het belang van de oplossing van het knelpunt Postelsedijk/Sleutelstraat, waarover ook in de commissie toezeggingen zijn gedaan. Daarvoor zijn gelden in het budget opgenomen.</p> <p>SW en PvdA: dienen de amendementen in.</p> <p>Voorzitter: schorst de vergadering en heropent de vergadering na 15 minuten.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: geeft aan dat het voorstel in- en extern met deskundige advisering en via goede communicatie met aanwonenden is voorbereid. Het is juridisch en financieel goed onderbouwd. Het college acht het amendement SW onuitvoerbaar: voor een bedrag van € 2,6 miljoen kan geen totale reconstructie als bedoeld plaatsvinden. Een onderbouwing van het bedrag mist hij. Constateert dat het amendement PvdA min of meer aansluit op een van de in het voorstel aangegeven varianten maar het wegdek zelf dan minder breed wordt uitgevoerd. Het zou € 2,6 miljoen vergen. De weg gaat technisch dan inderdaad aanzienlijk minder lang mee. De ontwikkelingen zijn inderdaad onzeker.</p>	<p>De vergadering besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- met 2 stemmen voor (PvdA) en 12 stemmen tegen het amendement PvdA te verwerpen;</li> <li>- met 2 stemmen tegen (PvdA) en 12 stemmen voor overeenkomstig het voorstel.</li> </ul>

De Postelsedijk is echt aan renovatie toe. Een smallere weg zal tot aanzienlijk meer schade en onderhoud leiden en dus tot hogere onderhoudskosten.

Weth.F. Rombouts: waarschuwt voor onbeargumenteerde besluitvorming door de raad. De reserve van de gemeente bedraagt nu € 5,3 miljoen. Een onttrekking van € 1,8 miljoen zou betekenen dat daarvan € 3,5 miljoen resteert, terwijl de provincie aan reserve € 3,2 miljoen eist (10% van het jaarlijks budget). Per saldo heeft de gemeente dan € 350.000 beschikbaar om begrotingen sluitend te maken. Daarmee kan dit college niet besturen.

Verbreiding van de weg is goedkoper dan een smallere weg vanwege de snellere slijtage door het zware verkeer. Gerekend met € 10.000 extra kosten op jaarbasis over 40 jaar komt dat incl. rentelast neer op ca. € 0,5 miljoen. De aanlegkosten van een bredere weg zijn slechts ca. € 300.000 duurder. Dit geldt ook in zijn algemeenheid.

SW: vindt de onderbouwing van het gevraagde budget nog steeds niet duidelijk. Men is ervan overtuigd dat significant geld bespaard kan worden: de zandfundering zou volgens de stukken niet vervangen hoeven te worden. Bij niet-verbreiding hoeven bovendien geen grondaankopen plaats te vinden (€ 130.000). Bij het niet-verbreden van de weg zijn de kosten niet meer dan € 1,6 miljoen. De weg is voor landbouwverkeer toch nooit breed genoeg. Heeft twijfels over de grondaankopen en betwijfelt of vervanging tot op fundering automatisch leidt tot "onderhoud".

VVD: mist een financiële onderbouwing in het amendement van de fractie PvdA. De fractie vindt het in principe niet bespreekbaar om onderhoud te plegen. Men gaat voor investeren conform het voorstel en de uitleg daarover van het college, gebaseerd op het BBV.

PvdA: hoort het college nog eens aangeven dat het PvdA-voorstel op € 2,6 miljoen zou uitkomen en ziet die doorrekening als de gevraagde onderbouwing. In de Sleutelstraat rijdt in de praktijk meer zwaar verkeer dan op de Postelsedijk. De redenering van het college geldt dus ook voor andere wegen, zoals b.v. de Sleutelstraat. Is dat dan allemaal wel gedekt in onze onderhoudsplannen? Blijkbaar heeft het college voortschrijdend inzicht t.a.v. de gewenste wegbreedte Postelsedijk, maar inzicht voor de rest van de wegen ontbreekt. Primaire vraag blijft of het noodzakelijk is de weg te verbreden. Het college ontraadt het amendement PvdA, maar acht het wel uitvoerbaar. Zonder afbreuk te doen aan de adviezen van deskundigen, kan de raad tot een andere weging en oordeel komen. Het bedrag in het amendement mag als gewijzigd in € 2,6 miljoen worden aangemerkt.

CDA: is blij met de beantwoording door het college. Ziet de huidige onderhoudsstaat van de Postelsedijk als een bevestiging dat de redenering van de fractie SW m.b.t. een smallere weg niet klopt. Men blijft bij het standpunt verwoord in de eerste termijn.

Weth.P.v.d.Noort: verduidelijkt de fractie SW dat reconstrueren met behoud van de fundering als vanzelf leidt tot de kwalificatie "onderhoud". Daardoor moeten de gelden uit de reserve komen. Voor dat laatste wil het college geen verantwoording nemen. T.a.v. de fractie PvdA: het onderhoud van ook te verbreden wegen is gedekt via de onderhoudsplannen. De raad zelf heeft destijds besloten om de Sleutelstraat smaller uit te voeren. Om financiële redenen, niet technische, adviseert hij het amendement PvdA te verwerpen.

PvdA: handhaaft het gewijzigde amendement.

SW handhaaft het amendement.

Voorzitter: schorst op verzoek van de fractie SW de vergadering en heropent deze na 20 minuten.

SW: meldt dat de fractie, gehoord de beraadslaging, het amendement intrekt omdat men het risico niet wil lopen dat de gemeente € 1,8 miljoen moet onttrekken aan de reserve. Men blijft van mening dat het door het college berekende

	<p>bedrag te hoog is.  PvdA: bevestigt dat men het gewijzigde amendement wil handhaven omdat men de investering voor een termijn van 40 jaar te lang vindt. Vraagt hoofdelijke stemming.  Voorzitter: schorst kort de vergadering op verzoek van de fractie SW en heropent de vergadering.  Voorzitter brengt achtereenvolgens het amendement en het voorstel in stemming.</p> <p>SW: verzoekt om een financiële onderbouwing.  SW stemverklaring t.a.v. voorstel: de fractie gaat schoorvoetend akkoord met het raadsvoorstel. Men verzoekt het college een cijfermatige uitwerking die aantoont dat een bredere weg uiteindelijk goedkoper is dan de huidige wegbreedte. Feitelijk vraagt men om de cijfers waarop weth. Rombouts doelde.  Weth. P.v.d.Noort: zegt het overzicht toe, gegeven de beperkte reikwijdte.  PvdA stemverklaring: is blij met de oplossing van de aansluiting Postelsedijk/Sleutelstraat, maar stemt niet in met het integrale voorstel.</p>	
<b>9.</b>	<b>Raadsvoorstel reactie rapport (Veer)krachtig Bestuur</b>	
	<p>SW: in en na het recente heroverleg met de 3 O's en na de voorbereiding in de commissie hebben de fracties zich beraden en is besloten het door het college aangeboden conceptbesluit te amenderen. Mede namens alle andere fracties wordt het daarmee raadsbrede amendement ingediend. Men heeft al mogen constateren dat het college zich achter de inhoud ervan opstelt.  Men verwacht hiermee de provincie een overduidelijk signaal af te geven: de raad van de gemeente Reusel-De Mierden spreekt primair een duidelijke keuze uit voor een bestuurlijke herindeling: fusie tussen de gemeenten Reusel-De Mierden, Bladel en Eersel. De fractie verwacht evenzo met dit besluit, ongeacht de volgende ontwikkeling en met de provincie nu als eerste aan zet, samen met het college verder te kunnen.  PvdA: feitelijk ligt de kernvraag in het provinciale traject (Veer)krachtig Bestuur vanuit de beide rapportages voor: een federatie van 4 gemeenten of een herindeling van 3 Kempengemeenten. Op die vraag geeft de raad nu antwoord: een federatie wordt dus afgewezen. Ondertussen blijkt echter in de Kempen dat afgeweken wordt van een panorama naar de toekomst van een Kempenregio. Het pluche plakt nu lekker en men verandert in de Kempen van mening. Dat heeft invloed op ons allen in de Kempen. Men is blij dat dit college niet hecht aan het pluche en daarmee blijft bij de bestuurlijke visie die men ook 1 ½ jaar eerder heeft geuit. Dit nu anders doen, zou ook vreemd zijn.</p> <p>CDA: de fractie sluit zich aan bij de vorige sprekers en is blij dat er na enig overleg een amendement ligt waarover unanimititeit binnen de raad bestaat.  Burgemeester: meldt dat het college voorafgaand aan de vergadering kennis heeft genomen van het conceptamendement en het met de inhoud ervan volledig eens is. Het is sterk om de noodzaak van een bestuurlijke fusie in de Kempen te blijven uitdragen, ondanks dat Reusel-De Mierden op dit moment nog de enige gemeente is. Zij gaat ervan uit dat de raadsleden in de Kempen elkaar op blijven zoeken. Samen blijven optrekken kan toch ook op enig moment leiden tot het inzicht dat men het in de Kempen ook samen moet doen. Het zou in de Kempen toch eens moet lukken om samen een stap te zetten. Zij ziet dat dit gemeentebestuur zich bij dit thema zelfbewust, proactief en actief blijft opstellen en haar principiële opvatting ook blijft uitdragen.  VVD: sluit zich helemaal aan bij de woorden van de fractie SW. Constateert dat niet is opgenomen een passage over</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen het amendement aan te nemen.</p>



	<p>eventuele andere samenwerkingsvormen.</p> <p>SW: die passage wordt in dit stadium in dit amendement niet passend geacht.</p> <p>PvdA: spreekt waardering uit dat de burgemeester en het college samen met de raad ondanks de vernietigende rapporten in de laatste jaren een constructieve houding aan de dag is blijven leggen. Die houding zal ook de fractie aan de dag blijven leggen.</p>	
<b>10.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen APV en Bouwverordening en intrekken Brandbeveiligingsverordening</b>	
	<p>VVD/PvdA: verzoeken het college de aanwijzing van gebieden ter uitvoering van deze APV snel ter hand te nemen.</p> <p>PvdA: verzoekt om terughoudendheid bij de toepassing van de bepalingen omtrent het oplaten van ballonnen.</p> <p>CDA: dient een amendement in m.b.t. de verontreiniging van de openbare weg door paarden.</p> <p>Burgemeester: de aanwijzing van gebieden op grond van de APV zal nog overleg vergen omdat daarbij wensen van inwoners ook een rol spelen.</p> <p>Doel was één uniforme APV in de Kempen. Anderzijds wil zij hierin niet al te principiële over doen, nu blijkt dat er lokaal bijzondere aanleiding is voor een kleine afwijking. Het is de vraag of de handhaving door de wijziging van de bepaling niet wordt bemoeilijkt.</p> <p>CDA: verduidelijkt dat door de kleine wijziging de onbepaalde term “zo spoedig mogelijk” wordt omgezet naar een concrete norm.</p>	<p>De vergadering besluit achtereenvolgens met algemene stemmen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het amendement aan te nemen;</li> <li>- overigens overeenkomstig het voorstel.</li> </ul>
<b>11.</b>	<b>Raadsvoorstel aanwijzen leden Verbonden Partijen</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>12.</b>	<b>Raadsvoorstel afrekening 2017 fractiebudgetten</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>13.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>14.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen begrotingswijziging</b>	
	PvdA: de fractie stemt in met het voorstel, maar merkt op dat de ruimtelijke procedure m.b.t. Den Horst nog moet plaatsvinden. Men geeft daarom aan dat met de instemming het college niet ook al het financiële mandaat heeft.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>15.</b>	<b>Vragenronde voor raadsleden</b>	
	SW: vraagt aandacht voor oplossing van het teveel aan fietsen bij de centrale bushalte in Reusel.	

	<p>Weth.P.v.Noort: zal schriftelijk reageren op de vraag.  SW: informeert naar de stand van zaken m.b.t. dorpsplein en woningbouw Hulsel.  Weth.P.v.d.Noort: vorige week is e.e.a. doorgesproken met de dorpsraad. Hij verwacht medio 2020 tot kaveluitgifte te kunnen komen.  CDA: vraagt aandacht voor de signalen vanuit de Beekakkerseweg e.o. die inhouden dat men zich daar door de nieuwe smallere brugopstelling aan de Broekkant geïsoleerd voelt. Op verzoek van weth.P.v.d.Noort zal hij betrouwen de raad geven met de portefeuillehouder in gesprek te gaan.  Voorzitter: wijst op het Reglement van Orde dat voorschrijft dat vragen voor deze Vragenronde uiterlijk op de maandag voorafgaande aan de raadsvergadering, om 12.00 uur, schriftelijk bij de griffie moeten zijn ingediend. Zij verzoekt de fracties voortaan daarnaar te handelen.</p>	
<b>16.</b>	<b>Actieve informatieverstrekking door het college</b>	
	<p>Weth. M. Maas: wijst op een nieuw inzamelbox voor sportkleding en andere sportattributen bij de ingang van de bibliotheek. Ook op enkele andere plaatsen zal zo'n box geplaatst worden.  Weth.P.v.d.Noort: een onafhankelijk adviseur is m.b.t. het windmolenpark aan de slag gegaan. Ook de raadsleden worden daar betrokkene benaderd: Clemens Rozen.</p>	
<b>17.</b>	<b>Mededelingen van vertegenwoordigers in (regionale) instellingen</b>	
	<p>D. Geysen: meldt vanuit de Overleggroep Rekenkamercommissie dat een raadsvoorstel wordt voorbereid tot voortzetting van de Rekenkamercommissie Kempengemeneten (Oirschot, Eersel en Reusel-De Mierden).  PvdA; dit betekent dat de 2 andere gemeenten Bergeijk en Bladel wederom niet gaan participeren.  D. Geysen: licht de ontvangen standpunten toe: resp. afwachten wetwijziging t.a.v. niet-bemensing door raadsleden en samenstelling commissie.</p>	
<b>18.</b>	<b>Rondvraag raadsleden</b>	
	Geen beraadslaging.	
<b>19.</b>	<b>Sluiting</b>	
	Voorzitter: sluit om 22.50 uur de vergadering.	

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden van

2018.

De raad voornoemd,  
de griffier,

de voorzitter,

J.C.M. van Berkel.

J. Eugster.

Bijlagen:

068 - 2018 Aangenomen amendement SW/VVD/CDA/PvdA  
069 - 2018 Aangenomen amendement CDA

Raadsvoorstel bestuurlijke toekomst: besluitvorming (Veer)krachtig bestuur  
Raadsvoorstel vaststellen APV- verontreiniging openbare weg