

Beantwoording technische vragen programmabegroting 2019-2022

1	PvdA	Blz. 17	3.1.7: Zelfevaluatie Ensia. Wat is dit en wat was de uitkomst?	Ensia is een gemeentebrede zelf-audit op het gebied van informatieveiligheid als voorbereiding op een formele audit vanuit het ministerie. Uit de audit zijn in eerste aanleg verbeteracties voortgevloeid, die succesvol opgepakt zijn. Dat heeft ertoe geleid dat de formele audit inmiddels succesvol doorlopen is en de gemeente dus voldoet aan de eisen vanuit de BIG (Baseline Informatiebeveiliging Gemeenten).
2	PvdA	Blz. 20	3.2.2: De afvalstoffenheffing stijgt progressief. De bedoeling was dat nieuwe aanbesteding zou leiden tot vermindering van kosten. Waarom is dat niet ingecaluleerd?	De laatste aanbesteding heeft in 2016 plaatsgevonden en heeft geleid tot gunning per 1-1-2017 aan de firma Baetsen. Die aanbesteding heeft geresulteerd in hogere kosten en dat is ingecaluleerd. Overigens is er in de tarieven van de afvalstoffenheffing sprake van inflatiecorrectie op de tarieven voor restafvalzakken en GFT-ledigingen en een kleine verlaging van het vastrechttarief. Per saldo is slechts sprake van een normale inflatiestijging in de afvalstoffenheffing. Zoals op blz. 85 van de begroting is vermeld wordt in 2019 een nieuwe aanbesteding van de afvalinzameling voorbereid.
3	PvdA	Blz. 20	3.2.2: Waarom is een daling van overige leges ingecaluleerd? Waar gaat het hier om?	Inmiddels hebben reisdocumenten een geldigheidstermijn van 10 jaren in plaats van 5. Dat leidt tot minder afgiften van reisdocumenten en dus tot minder legesinkomsten.
4.	PvdA		Voor de Wmo verandert vanaf 2019 de eigen bijdrage (vast tarief in plaats van inkomensafhankelijke eigen bijdrage). Hoe is in verband met die ontwikkeling de toename in de begroting berekend? Wat is toe te schrijven aan de aanzuigende werking van deze maatregel?	Voor het huidige klantenbestand heeft het CAK een tool ontwikkeld waarmee gemeenten een berekening kunnen maken van de kosten vanaf 2019 (gemeentebreed), uitgaande van de huidige uitgaven en inkomsten uit eigen bijdragen. De ISD heeft deze tool gebruikt bij het opstellen van de begroting. Voor de aanzuigende werking is de ISD uitgegaan van het beschikbare rijksbudget, ze hebben dat naar inwoneraantal omgerekend. Uit die berekening kwam een toename van 5% van de kosten, maar omdat de ISD verwacht dat dit te weinig is zijn ze bij het opstellen van de begroting uitgegaan van een toename van 7%.
5	SW	Blz. 76	Programma 5.7: Biodiversiteit mist in dit programma onderdeel en in de financiële begroting. Waarom is er geen jaarlijks bedrag voor verbeteren biodiversiteit?	Biodiversiteit is onderdeel van de standaard en reguliere werkwijze die we al jaren hanteren. Op verschillende fronten wordt structureel gewerkt aan de verbetering van de biodiversiteit binnen en rondom onze gemeentegrenzen. Omdat de hieraan gerelateerde werkzaamheden binnen de beschikbare budgetten zitten verweven in o.a. bijvoorbeeld voorbereiding, inkoop, aanleg, beheer en onderhoud e.d. is hiervoor geen apart budget opgenomen. Door het inzaaien van bermen is er eerder meer onderhoud nodig dan minder. Omdat bij het inzaaien vaak veel uitheemse soorten worden toegepast welke zichzelf doorgaans niet in stand kunnen houden dient hiervoor vaak gekunsteld/intensiever onderhoud te worden toegepast. Daarnaast is het inzaaien zelf een kostbare aangelegenheid en wordt het plaatselijke bodemleven verstoort door de benodigde voorbereidende grondwerkzaamheden. Inzaaien t.b.v. tijdelijke natuur op voedselrijke gronden, zoals bijvoorbeeld op het bedrijventerrein Kleine Hoeven geeft plaatselijk wel tijdelijke meerwaarde. Extra toelichting: Ons huidige beheer en onderhoud is al ruim 10 jaar gericht op het verbeteren en/of in stand houden van een gebiedseigen duurzame vegetatie. Het bermonderhoud is al meer dan 10 jaar gericht op de verschraving van

				<p>onze bermen (minder voedselrijk). Dit wordt m.n. bereikt door het afvoeren van het maaisel. Namelijk hoe schraler de bermen hoe meer waardevolle soorten zich vestigen en hoe minder concurrentie met grassoorten. Bij voedselrijke bermen overheersen namelijk de grassoorten en is er weinig ruimte voor biodiversiteit. Het bereiken van een voedselarme berm vergt veel tijd, maar heeft uiteindelijk naast een rijke biodiversiteit ook veel andere voordelen. Zoals bijvoorbeeld op termijn het voordeel dat de vegetatie langzaam groeit, waardoor o.a. de maaifrequentie kan worden verlaagd en de stort-/transportkosten van het nog beperkt vrijkomende maaiafval aanzienlijk lager zijn.</p> <p>Naast bovenvermeld bermbeheer wordt er in het kader van de biodiversiteit ook al vele jaren structureel gewerkt aan de verbetering van het natuurnetwerk binnen onze gemeente. Bij uitbreidingen wordt binnen de bestaande budgetten nagestreefd de plaatselijke biodiversiteit te optimaliseren door hier de inrichting zorgvuldig op af te stemmen</p>
6	SW	Blz. 76	<p>Programma 5.7: Er wordt vermeld dat er onderzoek wordt gedaan naar de groene inrichting en verfraaiing van de dorpskernen. We mogen toch aan nemen dat dit een simpel onderzoek zal zijn en dat ook realisatie in 2019 plaatsvindt.</p>	<p>In 2019 wordt in elk geval onderzoek gedaan. Dat betekent o.a. het per locatie samen met allerlei belanghebbenden inventariseren van bestaande waarden, functies en wensen. Uit deze onderzoeksresultaten zal naar voren moeten komen wat we precies willen met de dorpsplein, welk budget daarvoor nodig is en in hoeverre dat in te passen is in de beschikbare mogelijkheden (geld en capaciteit). Een budget voor de uitvoering zal evenals een tijdsplanning pas na onderzoek worden bepaald.</p>
7	CDA	Blz. 102	<p>Nieuw beleid: Faciliteiten concentreren bij natuurpoorten (€ 100.000). Bedrag is vrij hoog. Waar is dit bedrag voor bedoeld?</p>	<p>Dit is een uitwerking van het coalitieprogramma, waarin dit onderwerp is beschreven. Het bedrag is een inschatting (voor 2021) ten behoeve van bijvoorbeeld o.a. de realisatie van meer parkeerplaatsen/fietsenstallingen e.d..</p>
8	CDA	Blz. 33	<p>3.4.3 Leningenportefeuille: Per 1-1-2019 wordt een leningenportefeuille verwacht van € 27 miljoen. In begroting 2018 stond € 19 miljoen. Vanwaar dit verschil?</p>	<p>In de begroting 2018 was de stand per 1-1-2018 met € 19,4 mln. niet juist geraamd.</p> <p>De werkelijke standen per 1 januari bedroegen:</p> <p>2016 € 32,9 mln. 2017 € 30,0 mln. 2018 € 28,3 mln.</p> <p>De afgelopen jaren is de omvang van de leningenportefeuille gedaald, omdat er bij nieuwe leningen is gekozen om deze tussentijds al af te lossen en niet aan het eind van de looptijd. De totale omvang van de portefeuille is echter sterk afhankelijk van het ambitieniveau. Als bijvoorbeeld de investeringen stijgen, moeten er ook meer leningen afgesloten worden.</p>
9	PvdA	Blz. 72	<p>Programma 4: Zit het bedrag dat wij van het Rijk krijgen voor de combinatiefunctionarissen Sport en Cultuur in de begroting verwerkt?.</p>	<p>De rijksbijdragen voor de combinatiefuncties zitten in de algemene uitkering en zijn niet apart gelabeld naar het product projecten basisonderwijs (product 4.3). De inkomsten zitten in het totaal van de algemene uitkering en zijn op programma 0 geraamd.</p> <p>De kosten van de buurtsportcoach worden geraamd op programma 5.</p>