

Verslag van de openbare vergadering van de commissie Inwoners gehouden op donderdag 6 september 2018 in het gemeentehuis te Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. C.G.W.P. van der Heijden

Griffier, plv.: dhr. M. Olthuis

Leden: F.S.D. Bijl (PvdA), R.M.G. van Disseldorp-Sweep, (PvdA), D.H.J.M. Geysen (VVD), P.J.A.,J. van Gool (CDA), E.A.M.C. van Laarhoven (SW), M.J.P. Lauwers (SW), B.M.J. Maas (SW), A.C.J. van Dongen (PvdA), H.C.A.P. van Gool (CDA).

Portefeuillehouder(s): burg. J. Eugster, weth. F. Rombouts

Ambt. ondersteuning: I. van Asten, N. Ansems

Aantal toehoorders: 3

Ag. punt	Onderwerp en beraadslagingen	Besluiten / conclusies / afspraken.
1.	Opening, vaststelling agenda, loting	
	Spreekvolgorde: fractie SW	Agenda wordt ongewijzigd vastgesteld
2.	Vragenronde voor burgers	
	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.	
3.	Verslag vergadering van 19 juni 2018	
	Geen beraadslaging	Wordt ongewijzigd vastgesteld
4A.	Bespreekpunt: Uitwerking regionale agenda MRE	
	<p>SW: kritisch naar de samenwerking omdat het op kleinschalig niveau al niet lukt. De resultaten laten te wensen over. Het gaat wel om onze financiën.</p> <p>VVD: ziet het algemeen belang van de MRE wel. In de vier bouwstenen kan de fractie zich vinden. Alleen energietransitie past niet in het beeld. Is dit namelijk niet in strijd met de agrarische belangen?</p> <p>PvdA: bij bouwsteen 3 'governance' ontbreekt de rol van de raden als gezamenlijke partij. Platform raadstafel 21 staat ook niet vermeld. Jammer want juist de Raadstafel21 was een succesfactor. Het heeft daarom zeker een meerwaarde wanneer de raad zich laat vertegenwoordigen in de diverse gremia. Oproep naar de raad om meer aanwezig te zijn</p> <p>CDA: is positief over de verdere ontwikkeling van MRE.</p> <p>SW: zal opmerkingen schriftelijk inbrengen</p> <p>VVD: heeft moeite met de uitgangspunten om koploper te worden in CO2-reductie en het laten verdwijnen van een deel van de agrariërsbedrijven. Dit vindt men te snel gaan. Nodigen andere uit om hier op te reageren.</p> <p>PvdA: leest de doelstellingen anders en vindt het geen probleem dat de doelstellingen op scherp worden gesteld. Wat moeten wij doen om niet verdragend te werken?</p>	

	CDA: deelt de zorgen van VVD maar meent ook dat het niet het doel is om bewust agrariërs tegen te werken.	
5.A	Raadsvoorstel Veerkrachtig bestuur	
	<p>Burgemeester leidt het thema in en geeft aan dat onze gemeente de eerste is die zich uitsprak voor fusie en wederom de eerste is die dit voorstel behandelt in de commissie. College is nog steeds volmondig voor fusie.</p> <p>SW: eerst kiezen voor het ideaal. Wil het eerdere standpunt handhaven. Niet op voorhand al terugtrekken.</p> <p>VVD: er liggen heldere stukken en de uitkomst is duidelijk. De provincie heeft duidelijk een conclusie getrokken. Weinig zin om een nieuw avontuur aan te gaan. Voorstel aanpassen om toch voor een fusie te kiezen.</p> <p>PvdA: er is veel eensgezindheid binnen de commissie. De fractie onderschrijft de conclusies van het rapport en wijst het federatiemodel af en kiest voor fusie. Pas nadat de provincie het eventueel loslaat werken aan een constructieve samenwerking.</p> <p>CDA: is het eens met voorgaande partijen. Zien graag een aanpassingen van het raadsvoorstel.</p> <p>Burgemeester: trekt graag samen op met de raad.</p> <p>SW: neemt graag aanbod aan om gezamenlijk tot een amendement te komen.</p> <p>PvdA: compliment aan college voor de moed om steeds de verbinding te vinden. Conclusie m.b.t. opgeven fusie is te vroeg. Samenwerking met anderen kan alleen indien er vertrouwen, commitment en visie is.</p> <p>CDA: begrijpt en respecteert het college en werkt graag mee aan een amendement.</p> <p>Voorzitter: concludeert dat er een raadsbreed amendement wordt opgesteld. Burgemeester wil uitstralen dat we zelfbewust zijn en het ook zouden kunnen indien het moet.</p>	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad en de fracties gaan een raadsbreed amendement voorbereiden.
5.B	Vaststellen APV en Bouwverordening en intrekken Brandbeveiligingsverordening	
	<p>SW: woonoverlast hoe wordt dit toepast?</p> <p>VVD: complimenten voor snelle afhandeling maar kan het college plekken aanwijzen waar honden los mogen lopen? Mag een winkelier nog reclame ophangen voordat het college daarvoor beleidsregels heeft opstelt?</p> <p>PvdA: ontheffing oplaten ballonnen is aangepast. Waarom is dit gebeurd?</p> <p>CDA: het begrip "zo spoedig mogelijk" is voor meerdere factoren uitlegbaar. Graag zien ze een tijdsindicatie.</p> <p>Burgemeester geeft aan dat in geval van woonoverlast trajecten worden opgezet waarbij eerst met behulp van andere middelen gepoogd wordt om tot een oplossing te komen.</p> <p>Het artikel m.b.t. de ballonnen is in samenspraak met alle burgemeester opgesteld. Voor de gemeente is het een kleine stap terug maar voor de Kempen een grote stap vooruit.</p> <p>Mevr. Ansems: momenteel is voor woonoverlast weinig geregeld. Met inzet van het artikel kan er meer.</p> <p>Artikel 4:15 is toegevoegd omdat hierdoor opgetreden kan worden tegen reclame in weilanden. Het is niet bedoeld om winkelreclame tegen te gaan.</p>	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.
6.	Inventarisatie agendapunten	
	-	
7.	Sluiting	
	-	

Vastgesteld op 9 oktober 2018.

De griffier,
J.C.M. van Berkel.

De voorzitter,
C.G.W.P. van der Heijden.