

**Conceptverslag van de openbare vergadering van de commissie Ruimte gehouden op dinsdag 9 oktober 2018 in het gemeentehuis te Reusel.**

Aanwezig:

Voorzitter: M.J.P. Lauwers  
 Griffier: J.C.M. van Berkel  
 Leden: F.S.D. Bijl (PvdA), R.M.G. Disseldorp - van Sweep (PvdA), dhr. J.G.J. van Gompel (VVD), P.J.A.J. van Gool (CDA), C.G.W.P. van der Heijden (SW), T.R. Krekels (SW), C.G. van Limpt (CDA), A.C.J. van Dongen (PvdA)  
 Collegeleden: Weth. M.P.M. Maas en weth. F.P.M. Rombouts

Aantal toehoorders: 3.

Ag. punt	Onderwerp en beraadslagingen	Besluiten / conclusies/ afspraken.
<b>1.</b>	<b>Opening, vaststelling agenda, loting</b>	
	Aanvang: 19.30 uur. Spreekvolgorde: SW	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
<b>2.</b>	<b>Vragenronde burgers</b>	
	-	
<b>3.</b>	<b>Vaststellen verslag vergadering 2018</b>	
	PvdA: verzoekt een 4-tal correcties c.q. aanvullingen door te voeren.	Het verslag wordt met inachtneming van de gemaakte opmerkingen gewijzigd vastgesteld.
<b>4A.</b>	<b>Raadsvoorstel Samenwerkingsovereenkomst Bereikbaarheidsagenda Zuidoost-Brabant 2017-2030</b>	
	SW: constateert dat het voorstel een hoog abstractiegehalte heeft, maar dat de urgentie ervan bekend is. Men ziet de overeenkomst als een logisch vervolg op de intentieverklaring uit 2017. VVD: constateert dat het voorstel niet over bereikbaarheid als zodanig gaat, maar over de vormgeving. Mag naar de raad met het voorstel het als hamerstuk af te doen. CDA: acht het een goed voorstel en het onderwerp ook urgent. Wijst op het regionale aspect. Hamerstuk. PvdA: ziet via het voorstel kansen m.b.t. de verbetering van de bereikbaarheid. Ga er vooral mee door! Hamerstuk.	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.
<b>4B.</b>	<b>Raadsvoorstel aanpassing beleidsregels beoordeling woningbouwinitiatieven</b>	
	SW: ziet de aanpassing als een goede aanvulling op hetgeen op 22 mei 2017 aan de orde was. Blijkbaar kan het toen geformuleerde beleid tot ongewenste besluiten leiden. Dat dient te worden voorkomen. VVD: de fractie had in mei j.l. al moeite om e.e.a. in beleidskaders vast te leggen. Nu wordt juist aanpassing gevraagd van het deel waarmee de fractie toen al moeite had: de hardheidsclausule. Door deze aanpassing wordt een belangrijk deel van de beleidsregels teniet gedaan en het is ook voor een deel een herhaling van hetgeen erin staat. Als het VVD-amendement	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

	<p>toen niet was ingetrokken en was aangenomen, dan was dit voorstel nu niet nodig geweest.  CDA: goed beargumenteerd voorstel. Vraagt of het college als nagedacht heeft over de periode nadat de bekende woningbouwplannen zijn gerealiseerd.  PvdA: Acht het een vreemde gang van zaken. Bij de recente behandeling van het bouwplan Lensheuvel 91 bleken er bij navraag geen andere initiatieven te zijn. De fractie trekt daaruit de conclusie dat besluitonderdeel 1. Niets toe voegt. M.b.t. besluitonderdeel 2.: het college krijgt ruime afwijkingmogelijkheden in de tekst: people, planet, profit. Er kan zelfs subjectieve oordeelsvorming ontstaan. Waaruit is gebleken dat de vastgestelde beleidsregels te beklemmend zouden zijn? Het lijkt beter om gewoon zonder besluitonderdeel 2. aan de slag te gaan. Het college kan bij het niet-passen van een plan binnen de beleidsregels en bij gewenste afwijking toch terugkoppelen met de raad? In elk geval wordt bv het tekort aan sociale woningbouw zo niet sneller opgelost.  SW: kan zich vinden in de opmerkingen van de fracties.  Weth.M.Maas: doel van het voorstel is om als college maatwerk te kunnen leveren.  A. Jülicher: de behoefte aan minder beklemming is meer een gevoel (bv 60% woningbouw).  Weth. F. Rombouts: dit percentage kan verbreed toegepast worden over meerdere bouwplannen.  VVD: maatwerk is op zichzelf prima, maar in mei was aan een andere redactie geen behoefte en nu is wel dat gevoel. Wordt een voornemen tot afwijking nog bij de raad getoetst? Aan betrokkenheid van de raad bij veel individuele plannen heeft men geen behoefte.  CDA: kan zich vinden in de strekking van de bijdrage van de VVD-fractie.  Weth.M.Maas: hij zal die vraag meenemen naar de verantwoordelijk portefeuillehouder. De vraag van de CDA-fractie kan schriftelijk beantwoord worden. Die betreft immers niet het voorstel zelf.</p>	
<b>5.</b>	<b>Inventarisatie agendapunten</b>	
<b>6.</b>	<b>Sluiting</b>	
	Voorzitter sluit om 20.15 uur de vergadering.	

Vastgesteld op 2018.

De griffier, De voorzitter,

J.C.M. van Berkel. M. J.P. Lauwers