

Conceptverslag van de openbare vergadering van de commissie Ruimte gehouden op dinsdag 4 december 2018 in het gemeentehuis te Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter: M.J.P. Lauwers
 Griffier: J.C.M. van Berkel
 Leden: F.S.D. Bijl (PvdA), R.M.G. Disseldorp - van Sweep (PvdA), J.C.F.M. van Dommelen (SW), J.G.J. van Gompel (VVD), H.C.A.P. van Gool (CDA), N.C.M. Huijbregts (SW), T.R. Krekels (SW), C.G. van Limpt (CDA), A.C.J. van Dongen (PvdA);
 Collegeleden: Weth. P.J.M. van de Noort en weth. F.P.M. Rombouts

Aantal toehoorders: 26

Ag. punt	Onderwerp en beraadslagingen	Besluiten / conclusies/ afspraken.
1.	Opening, vaststelling agenda, loting	
	Aanvang: 19.30 uur. Spreekvolgorde: VVD	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
2.	Vragenronde burgers	
	Mw. de Bont: signaleert dat de nieuwe wegversmalling Turnhoutseweg onveilig is bij mist en gladheid. Verdere snelheidsreductie zou helpen. Waarschuwt voor ongelukken. Voorzitter: vraagt de commissie om een procedurele reactie. De commissie ziet hier vooreerst een taak voor het college. Weth.P.v.d.Noort: verzoekt betrokkene e.e.a. schriftelijk te melden.	
3.	Vaststellen verslag vergadering 9 oktober 2018	
	-	Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
4A.	Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Stedelijk Gebied 2018	
	Inspreker dhr. J. Coolen, Lage Mierde, namens 13 ondernemers Koningshoek: hoopt vanaf nu op praktiseren houding Samen Doen. Duidt op wens van opnemen wijzigingsbevoegdheid; gebruik Koningshoek als bedrijventerrein moet hoofddoel blijven. Inspreker Mw. Raaijmakers Das Rechtsbijstand namens cliënten van Rooij en Rooijmans: wijst op grensligging pand t.o.v. kernwinkelgebied en op de ongeschikte detailhandelsactiviteit. Vraagt om gewijzigde vaststelling. Tijdelijk gebruik toestaan is ook een optie eventueel ter overbrugging van eventuele verplaatsing na ca. 2 tot 3 jaar naar het centrum als de activiteiten levensvatbaar blijken te zijn. Dhr. v. Gisbergen, Hooge Mierde: wil na sloop nieuw pand oprichten maar ziet in 12 m1 breedte een beperking in de bestemmingsplanvoorschriften. De huidige breedte van het pand is 13 m1. Voorziet dat de beperkte breedte bij meerdere grondeigenaren een probleem gaat opleveren. Voorzitter: wijst de commissie op de door het college nagezonden Nota van Aanvulling met aanvullend beslispunt.	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

	<p>VVD: blij dat t.a.v. alsnog bij Koningshoek met alle betrokkenen naar een andere invulling wordt gekeken.</p> <p>CDA: blij dat Koningshoek uit het vast te stellen plan is verwijderd. Vraagt of het niet meenemen van verschillende locaties die daardoor een jaar moeten wachten, niet op een praktischer manier opgepakt kan worden.</p> <p>PvdA: kan zich vinden in de reactie van het college op de Nota van zienswijzen. Heeft 4 aandachtspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de verruiming van de bepalingen t.a.v. Dorpsplein 13 van “kantoor” naar “gemengd” (incl. horeca) was moeilijk vindbaar, zeker voor belanghebbenden die daardoor niet goed kunnen reageren; - eigenaren van diepe percelen in de bebouwde kom worden door de bestemming “tuinen” achterin hun percelen beperkt. Dat perceelgedeelte niet te bebouwen is te begrijpen, maar eigenaren kunnen geen normale “schutting” van 1,80/2,00 m1 bouwen, terwijl hier toch sprake is van een binnenstedelijke omgeving en behoefte kan zijn aan veiligheid en privacy. - Den Horst: nu Klimop redelijk weinig buitenruimte heeft, is het dan verstandig de naastgelegen gronden helemaal te benutten voor de op zichzelf welkome (sociale) woningen? Ook kijkend naar beleid jeugd en bewegen. <p>Hoopt op goede dialoog Koningshoek en op een constructieve inzet van het college.</p> <p>Acht de reacties van het college op de insprekers zoals verwoord in de Nota van zienswijzen afdoende.</p> <p>SW: neemt de insprekreacties ter overweging mee naar de raad.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort/ M. Verkooijen: enkele verzoeken zijn niet in de planvorming meegenomen vanwege praktische motieven of omdat er beroepsprocedures over liepen. Dorpsplein 13 is om praktische redenen juist wel meegenomen, maar die informatie is inderdaad lastig te vinden. De vergunningseis voor beeldbepalende gebouwen is nu nieuw opgenomen om bij vergunningaanvragen telkens tot een afweging te kunnen komen. Het bouwverbod in diepe tuinen heeft ruimtelijke motieven (niet volbouwen).</p> <p>CDA: volgt de redenring van de fractie PvdA t.a.v. de erfafscheiding bij diepe tuinen.</p> <p>VVD: idem ingeval sprake is van aan elkaar grenzende privétuinen. Grenzend aan de openbare weg maakt men de andere afweging.</p> <p>SW: heeft twijfel bij de niet te mogen bebouwen perceelsgedeelten.</p> <p>VVD/SW: kunnen niet reageren op het onderdeel beeldbepalende gebouwen.</p> <p>VVD: kent geen geluiden vanuit de Klimop over de vraag of daar gebrek aan buitenruimte is.</p> <p>SW: denkt dat Den Horst voldoende betrokken is geweest.</p> <p>PvdA: De Klimop heeft aangegeven de buitenruimte in het overleg als een al vaststaand feit te hebben ervaren.</p> <p>Voorzitter: concludeert dat het voorstel doorgeleid kan worden naar de raad, maar dat er nieuwe stukken toegevoegd gaan worden en een Nota van Aanvulling nagezonden gaat worden.</p>	
4B.	<p>Raadsvoorstel plan van aanpak en voorbereidingskrediet Centrumplan Reusel</p> <p>VVD: het zou de ambitie moeten zijn er iets duurzaam van te maken en van hoge kwaliteit. Hoopt op een goede uitvoering van het plan.</p> <p>VVD/CDA: Men mist concreet de uitwerking van het verkeerscirculatieplan. Dat zou het eerste onderwerp in het Plan van Aanpak moeten zijn.</p> <p>CDA: men ziet de Ziekleek en Kattenbos niet als een goede omleiding om zwaar en landbouwverkeer af te vangen. Zonder een goede verkeerscirculatie-opzet kan men niet men het plan instemmen.</p> <p>PvdA: acht de verkeerscirculatie evenzeer van belang. Wellicht kan de planrealisering niet zo voortvarend verlopen als is aangegeven. De planonderdelen hangen onlosmakelijk samen: eerst de super aan de zuidzijde van het centrum (al in juni 2019) en dan de rest. Als het eerste later wordt, schuift de rest ook op.</p>	<p>De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.</p>

	<p>In dat geval ontstaat een beperkt financieel nadeel in de GREX van ca. € 10.000 per jaar. Vraagt het college voorzichtige communicatie naar inwoners totdat de super duidelijk is. De correctie overdracht N284 blijkt verwerkt in de GREX. Vraag en krijgt toezegging tot overleg met het Gehandicaptenplatform en omwonenden over de 2 oversteekgelegenheden die op redelijk korte termijn al voorzien zijn. Vraagt later als raad nog eens te spreken over het weekend-parkeerverbod. Het beeld is ontstaan dat dit niet meer adequaat functioneert.</p> <p>SW: toonbeeld van hoe planvorming moet. Onderstreept dat vóór afwaardering van de Wilhelminalaan er een afleiding moet zijn van het zwaar verkeer. Vraagt hoe na het extra financieel nadeel van € 166.000 de neerwaartse spiraal omgebogen kan worden. Zal hierop later terugkomen.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: de basis voor de verkeerscirculatie ligt in het vastgestelde GVVP. De verdere vormgeving daarvan gaat in overleg met alle betrokkenen. Verbreding van bestaande wegen als Kattenbos en Ziekbleek zijn daarbij uitwerking. De tijdlijn is ambitieus. Over de super lopen constructieve gesprekken.</p> <p>Binnenkort is er overleg met omwonenden Centrum over het parkeerverbod in de weekenden. Verwacht formele overdracht provinciale weg in 1^e kwartaal 2019. Het plan kent een hoog ambitieniveau. Hij ziet daarom geen mogelijkheden voor versoering.</p> <p>VVD: inkomsten verhogen (grondprijzen verhogen)? Heeft de verkeersafwikkeling ook binnen de kom nog niet goed in beeld. Men verwacht een behoorlijke impact en wil nadere toelichting, ook t.a.v. fietsers en verkeersveiligheid algemeen.</p> <p>M. School: de afwaardering leidt tot verspreiding van het verkeer over meerdere wegen. De modellen en verkeersintensiteiten zijn voorhanden. Doordat het hele centrum 30 km/uur gebied is, zal om te beginnen het zwaar verkeer al dit gebied gaan mijden.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: zal nadrukkelijk blijven kijken naar het aspect verkeer en verkeersveiligheid.</p> <p>CDA: benadrukt normaal belang verkeersveiligheid, zeker ook bij de omleiding. Men verwijst naar het teleurstellende resultaat Sleutelstraat.</p>	
4C.	Raadsvoorstel vaststellen Bestemmingsplan Buitengebied 2009, De Luther 18	
	<p>CDA/PvdA/SW: staan positief t.o.v. het voorstel.</p> <p>Voorzitter: concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.</p>	<p>De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad (hamerstuk).</p>
4D.	Raadsvoorstel vervolproces grootschalige wind/ en zonne-energie De Kempen	
	<p>VVD: verwijst naar informatieve bijeenkomst. Nu is het een kwestie van verder ontwikkelen. In RDM en Bergeijk liggen er mogelijkheden v.w.b. windenergie. Hoopt via het plan MER op een goed document en daarmee op een goede aanzet voor de energietransitie.</p> <p>CDA: meent dat aan zonneparken weinig ruimte moet worden geboden> het leidt tot een hogere gronddruk en /prijs ten nadele van de grondgebonden landbouw. Er dient beoordeeld te blijven worden langs de bekende "ladder" waardoor eerst gebouwen in aanmerking komen voor de plaatsing van zonnepanelen. Als dan al ergens grondgebonden moet, dan op gronden die feitelijk geen economische functie hebben.</p> <p>PvdA: onderkent t.a.v. een dialoog met de omgeving en inwoners enige ambivalentie doordat die dialoog pas na het MER-rapport echt op gang komt. Duidt op de beperkte netwerkcapaciteit, de hoge bijkomende kosten en het feit dat De Kempen het eerder gestelde doel van energieneutraal in 2025 niet meer gaat halen.</p>	<p>Het karakter van een plan-MER gaat nog extra schriftelijk toegelicht worden door het college tijdig voorafgaand aan de raad.</p> <p>De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.</p>

	<p>Wijst de fractie CDA erop dat zonder zonneweiden wel heel erg veel windmolens nodig zouden zijn voor die uiteindelijke doelstelling. Een combinatie van middelen blijft noodzakelijk.</p> <p>SW: duurzame energie is een “must”. De genoemde aantallen windmolens of zonneweiden kunnen echter niet gerealiseerd worden in De Kempen. Ook heeft men vraagtekens t.a.v. de infrastructuur rondom transport en opslag. De fractie wil het plan een vervolg geven door in te stemmen met het vervolgproces.</p> <p>Weth.P.v.d. Noort/ K. van Thiel: behalve naar nieuwbouw van gebouwen zal ook de winst bij bestaande gebouwen gehaald moeten worden. Enexis en Tennet zijn betrokken bij het onderzoek naar de versnelling in De Kempen. Het thema transport en opslag speelt ook landelijk. Dit onderzoek geeft aan die partijen juist ook ruggesteun.</p> <p>Al tijdens het MER-onderzoek wil men meningen en ervaringen ophalen en delen bij inwoners. Via de gesprekken over de RES zal het onderwerp solidariteit tussen gemeenten zeker opgepakt gaan worden. Ook de mogelijkheden bij snelwegen worden nader bekeken.</p> <p>PvdA: heeft de omgevingsdialoog nog echte betekenis voor het vervolg en voor datgene wat buiten de MER-onderzoeken valt, bv de afweging hoogte windmolen versus economisch rendement?</p> <p>K. van Thiel: het totale participatieproces heeft invloed op het beleid en de beleidskaders die de raden gaan vaststellen gaan worden op basis van de MER. Aan de hand van de door de raden nog op te stellen kaders zal telkens nog elk afzonderlijk initiatief of projectplan een project-MER procedure doorlopen die tot een nadere afweging via een concrete omgevingsdialoog zal leiden. Een “plan—MER” is daar dan vooral en afwegingskader voor.</p> <p>VVD: is benieuwd naar de Businesscase stadsregio MRE en vraagt het college ervoor te zorgen dat er voor het landelijk gebied straks financieel voldoende nadeelcompensatie plaats gaat vinden.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: het college neemt het eerste mee. Het 2^o aspect vormt ook onderwerp bij het nog gaan vast te stellen afwegingskader, met inbegrip van een leefbaarheids- en/of duurzaamheidsfonds.</p> <p>CDA: men heeft v.w.b. zonne-energie alle prioriteit bij dakvlakken willen leggen. Daar zijn, ook bij agrariërs, veel mogelijkheden, dus leg die eerst en vooral vol. De fractie sluit zich nog niet voorbaat aan op dit onderdeel.</p>	
4E.	Raadsvoorstel Ruimtelijk afwegingskader voor initiatieven voor huisvesting arbeidsmigranten	
	<p>Inspreker dhr. namens DeHoevenTweeNee: het comité heeft geknokt om serieus genomen te worden en heeft een positieve bijdrage geleverd. Men verzoekt ook verder de dialoog met de omgeving aan te blijven gaan en van de afgelopen 2 jaren te leren.</p> <p>CDA: ziet dat het om ca. 750 arbeidsmigranten kan gaan. Tot hoever wil men gaan bij het honoreren van aanvragen?</p> <p>PvdA: constateert dat bijlage 4 niet is aangepast aan de hand van de gewijzigde afwegingstabel. Men complimenteert t.a.v. het proces en de doorgevoerde wijzigingen sinds de laatste raadsbespreking. Dit document is een eerste toetsing (ruimtelijk). Elke aanvraag krijgt vervolgens een verdere toetsing. Ten principale en alvast ter ondersteuning van het college geeft de fractie aan dat het voor de beheersbaarheid etc. beter is om 5 grotere locaties te hebben dan heel veel kleine.</p> <p>SW: vindt het een goed beleidsstuk dat niet veel heeft gekost. Nu theorie omzetten in praktijk. Met De Hoeven 2 als aanleiding is duidelijk geworden dat “communicatie” van het allergrootste belang is. Straks ook die tussen een beheerder en de omgeving, ook bij kleine accommodaties.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: bevestigt dat bijlage 4 met het overzicht van potentiële locaties nu niet meer actueel is en verzoekt deze bijlage bij de raadsbehandeling buiten beschouwing te laten. Onderstreept ook het belang van een goede dialoog en een goed beheer. Ziet ook dit stuk als een eerste filter.</p>	<p>De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad (hamerstuk).</p>

	CDA: acht het van belang om kansrijke initiatieven ook daadwerkelijk te ontplooiën. De grootte van de accommodatie acht men daarbij minder relevant. Voorzitter: concludeert eenstemmigheid en de behoefte om het voorstel als hamerstuk aan te merken.	
4F.	Raadsvoorstel vaststellen Winkeltijdenverordening Reusel-De Mierden 2019	
	CDA: hoort bij winkeliers de voorkeur voor niet-wijziging van het venster van de openingstijden. PvdA: elke ondernemer kan dit zelf invullen. PvdA/SW: men staat positief tegenover het voorstel. Voorzitter: constateert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad kan.	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad (hamerstuk).
5.	Inventarisatie agendapunten	
	- Parkeren Centrumgebied Reusel in de weekenden (PvdA); - Overlast en afwikkeling zwaar verkeer in alle bebouwde woonkernen (SW).	
6.	Sluiting	
	Voorzitter sluit om 21.50 uur de vergadering.	

Vastgesteld op 2018.

De griffier,

J.C.M. van Berkel.

De voorzitter,

M. J.P. Lauwers