

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden.

Datum en tijd: 6 november 2018, aanvang 19.30 uur. Plaats: gemeentehuis Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter : J. Eugster

Raadsgriffier : J.C.M. van Berkel

CDA: H.C.A.P. van Gool, P.J.A.J. van Gool, C.G. van Limpt (vanaf ca. 20.30 uur)

PvdA: F.S.D. Bijl, R.M.G. van Disseldorp-Sweep

Samenwerking: C.G.W.P. van der Heijden, N.C.M. Huijbregts, A.H.J. de Kort, T.R. Krekels, E.A.M.C. van Laarhoven, M.P.M. Lauwers (vanaf ca. 20.30 uur), B.M.J. Maas

VVD: D.H.J.M. Geysen, J.G.J. van Gompel

Afwezig met kennisgeving:

J.C.F.M. van Dommelen (SW).

College: weth. M.P.M. Maas, weth. P.J.M.v.d.Noort, weth. F.P.M. Rombouts.

Aantal bezoekers: 6.

Ag.punt	Onderwerp en beraadslaging	Besluiten/ amendementen/ moties
<b>1.</b>	<b>Opening en loting stem- en spreekvolgorde</b>	
	De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Loting: nr.11, T.R. Krekels Voorzitter: - meldt de vergadering dat heden informeel afscheid is genomen van voormalig raadslid en fractievoorzitter T. Hendrikk. Bij die gelegenheid is aan hem de Koninklijke onderscheiding Lid in de Orde van Oranje Nassau uitgereikt. Dhr. Hendrikk hoopt snel weer voldoende hersteld te zijn om de raadsvergadering nog eens bij te wonen vanaf de publieke tribune. - wenst alle raadsleden geluk met de aangekondigde verdubbeling van de vergoeding raadsleden. De Decembercirculaire zal e.e.a. nog (beperkt) financieel vertalen voor de gemeenten.	
<b>2.</b>	<b>Vaststelling agenda 6 november 2018</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen de agenda ongewijzigd vast te stellen.
<b>3.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen 2<sup>e</sup> Bestuursrapportage 2018</b>	
	SW: plaatst enkele kanttekeningen bij deze weergave van de actuele en werkelijke financiële situatie. - Bestuur en ondersteuning: de melding dat niet bijgestuurd hoeft te worden is vreemd nu er sprake is van een negatief eindsaldo in de 2 <sup>e</sup> Berap. Hetzelfde geldt bij het onderdeel "sluitende meerjarenbegroting", waar bijsturing alleen	De vergadering besluit met 1 stem tegen (CDA) en met 11 stemmen voor

<p>“op tijd” zou hoeven en niet “op geld”.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verkeer en Vervoer: men complimenteert met het voordeel van € 50.000 incidenteel vanwege een gedegen plan van aanpak en het efficiënt inzetten van budgetten.</li> <li>- Economie: men acht het voldoende interesseren van bedrijven voor Kleine Hoeven niet “op koers”. Voortdurende bijsturing is hier nodig vanwege veranderende omstandigheden. De fractie blijft kritisch.</li> <li>- Sport, cultuur en recreatie: hier wordt bijsturing “op tijd” bij diverse onderdelen gemeld. Opvallend omdat Stibex, zoals blijkt uit onafhankelijk onderzoek, de zaken op orde heeft, Ruimte voor verbetering blijft er natuurlijk altijd wel, zoals bij alle programmaonderdelen;.</li> <li>- Sociaal Domein: de meeste onderdelen “op koers”, ondanks de negatieve financiële impact. Den Haag kan hier niet achterblijven, nu er ook in deze Berap weer een bijsturing zit van ruim € 547.000 nadelig.</li> </ul> <p>De fractie concludeert dat per saldo sprake is van positieve mutaties tot een bedrag van € 26.000. Grote zorgen blijven bij de uitgaven voor Jeugdzorg en bij de bedrijfsvoeringskosten GRSK. Daarbij dient grof geschut ingezet worden.</p> <p>VVD: wijst in het bijzonder op de enorm toenemende vraag naar Jeugdzorg binnen het Sociaal Domein. Die toename kan toch niet helemaal verklaard zou worden door medische factoren. De explosie van kosten van nu al € 400.000 kan in 2019 oplopen naar € 1 miljoen. Is een dilemma. Vraagt hiervoor aandacht van het college. De colleges vergaderen hierover morgen. Het college had misschien samen met anderen al eerder hierop actief in kunnen zetten. De tendentieuze casussen moeten eruit gefilterd kunnen worden.</p> <p>PvdA: acht de laatste opmerking van de VVD-fractie te kort door de bocht. Men constateert dat de raad eind oktober voor het eerst is geïnformeerd, afgezien van de bemerking in de bijlage van de begin oktober toegezonden Program-mabegroting over de totale meerkosten ISD en Jeugdzorg. In juni was de portefeuillehouder echter al op de hoogte. Dit roept de vraag op wat feitelijk het sturingsmechanisme van de Berap is en hoe de informatievoorziening vanuit het college naar de raad verloopt. Als ander voorbeeld noemt men het onderdeel 5.5 Cultureel Erfgoed. Hierbij staat in deze Berap exact dezelfde informatie als in de begroting 2018 en zelfs als in die van 2017. Waarom dan de kwalificatie “op koers”? Op deze basis acht men verdere discussie over deze Berap zinloos.</p> <p>CDA: de fractie is verbaasd dat in deze Berap bijna alles de kwalificatie “op koers” krijgt. Er worden niet of nauwelijks concrete doelstellingen genoemd, dus deze kwalificatie is dan niet gepast. Behalve dat het stuk duidelijk leesbaar is, rammelt de inhoud.</p> <p>Weth.F.Rombouts: meldt dat t.a.v. een grote kavel bedrijventerrein waarvoor optie is verleend, het college nu een finaal standpunt van de gegadigde binnen 12 dagen vanaf nu heeft gevraagd.</p> <p>VVD: vraagt de fractie PvdA welke andere beslissingen m.b.t. de Jeugdzorg genomen zouden kunnen worden.</p> <p>PvdA: de fractie kan zich voorstellen dat de raad met eerdere beschikbaarheid van de informatie uit deze Berap bij de recente besluitvorming t.a.v. de reconstructie van de Postelsedijk mogelijk anders was omgegaan. Vindt de fractie VVD het oké dat de raad pas op 4 oktober kennis kan nemen van de budgetoverschrijding terwijl die overschrijding al in juni bekend was?</p> <p>Weth.M.Maas: de budgetoverschrijding deed zich voor in juli. Er waren wel signalen, maar de precieze cijfers waren bij hem niet bekend. Er zijn breed signalen, ook landelijk, t.a.v. de kosten Jeugdzorg. Verwijst naar de informatie-avond raadsleden Kempen over Jeugdzorg die morgenavond gehouden wordt en roept op daarbij aanwezig te zijn.</p> <p>PvdA: jammer dat die bijeenkomst niet voorafgaand aan de begrotingsbehandeling plaatsvindt.</p>	<p>overeenkomstig het voorstel.</p>
--	-------------------------------------

	<p>Vraagt de collega-raadsleden wat men vindt van de huidige Berap als sturingsinstrument.</p> <p>SW: onderstreept dat er in zijn algemeenheid in de Jeugdzorg iets moet gebeuren.</p> <p>VVD: de informatie had inderdaad iets eerder gegeven kunnen worden, maar de details hoort hij graag van het college. Misschien moet er maar eens naar gekeken worden om de 2e Berap te vervroegen ook al loopt de voorbereiding dan samen met die van de conceptbegroting. Het proces van de Berap is al onderwerp van gesprek.</p> <p>PvdA: de kern van de kritiek vormt al langere tijd het onvoldoende duiden van de gewenste maatschappelijke effecten. De term “op koers” zegt niets c.q. niet veel. Op inhoud is de Berap daarom nog steeds een grote misser. De financiële vertaling is secundair.</p>	
<b>4.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen Programmabegroting 2019-2022</b>	
	<p>Voorzitter: vanaf dit moment gaan de algemene beschouwingen vervolgd worden. Het college heeft geen verzoeken om doorrekeningen ontvangen.</p> <p>Elke fractie kan nog aangeven welke onderdelen van de lijst nieuw beleid men later nog wil terugzien in de raad.</p> <p>SW: hoort alle fracties de begroting als weinig rooskleurig onderkennen, m.n. voor wat betreft het Sociaal Domein. De fractie ziet een verdere kostenstijging als onacceptabel. Er moet een dringend beroep op het Rijk gedaan worden om aan deze onacceptabele situatie een eind toe te roepen en om de kwaliteit van dienstverlening te handhaven. Men moet daartoe de handen ineen slaan. Het is 5 voor 12. De vragen van de fractie aan het college via de mondelinge algemene beschouwingen van 30 oktober 2018 heeft het college naar tevredenheid beantwoord.</p> <p>De fractie dient samen met de fractie VVD een motie “Inrichting landelijk gebied en biodiversiteit” in en een amendement in om te gaan komen tot een onderzoek taakstellende bezuinigingen. Voor een sluitende meerjarenraming zijn immers forse stappen en pijnlijke maatregelen onvermijdelijk. Samen Doen voor en met onze inwoners moet hierbij de rode draad vormen. Als fractie voor die bezuinigingen een voorzet geven is mogelijk en enkele van de door fracties genoemde opties kunnen zeker later overwogen worden, maar als eerste hoopt men op unanieme steun op het amendement. De fractie dient de motie Biodiversiteit in en mede namens de fractie VVD het amendement Bezuinigingen.</p> <p>VVD: de fractie heeft het belang van een sluitende begroting tijdens de algemene beschouwingen al aangegeven. Het verschil tussen structureel en incidenteel acht men hierbij minder van belang dan de provincie. De gemeente moet gewoon toekomen met het huishoudboekje. Men ziet tevreden dat nu ook andere fracties mee willen kijken naar waar het met de uitgaven wat minder kan. Misschien dat de raad op hoofdlijnen in het voorgestelde amendement elkaar kan vinden. Bij andere accenten wil men zeker meekijken en men roept het college op aan het sluitend maken van de meerjarenraming met de raad in het nieuwe jaar verder te werken.</p> <p>Voorzitter: hoort en stipt nog eens aan dat die samenwerking van raad en college ook een samenspel kan zijn.</p> <p>PvdA: hoorde de fractie VVD aangeven dat er geen geld is voor zaken die men óók wilde. De fractie verwacht dan van de fracties VVD en Samenwerking dat zij enkele posten van de lijst Nieuw Beleid zouden willen schrappen. Opmerkelijk dat die nu niet aangekondigd worden en via het amendement de vraag tot bezuinigingen bij het college wordt neergelegd. Wellicht is er ook een oplossing te vinden bij de grote reserves bij Verbonden Partijen. De raad heeft hierover al zo vaak gesproken.</p> <p>In tegenstelling tot de fractie SW ziet de fractie geen heldere begroting nu, vanwege het gebrek aan scherpe doelstellingen en activiteiten. Nog opmerkelijker vindt men dat de fractie SW bij de algemene beschouwingen aan de ene kant de loftrampet stak bij de lijst Nieuw Beleid, terwijl er nu tegelijkertijd wordt gezegd dat het allemaal een tandje</p>	<p>De raad besluit achtereenvolgens:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het amendement CDA Lijst Nieuw Beleid “Herhaling Belevingsonderzoek leefomgeving” met 11 stemmen tegen en 3 stemmen voor (CDA) te verwerpen;</li> <li>- het amendement CDA Lijst Nieuw Beleid “Faciliteiten concentreren bij natuurpoorten” met 9 stemmen tegen en 5 stemmen voor (PvdA/CDA) te verwerpen;</li> <li>- het amendement PvdA aanvulling besluitonderdeel 3 “ het Uitvoeringsprogramma Woonvisie 2018-2023 uit te werken” met 9 stemmen tegen en 5 stemmen voor (PvdA/CDA) te verwerpen;</li> <li>- het amendement besluitonderdeel 1 “ Inventarisatie t.b.v. grotere maatschappelijke meerwaarde sportparken” met 9 stemmen tegen en 5 stemmen</li> </ul>

<p>minder moet. Het amendement legt de opdracht neer bij het college, maar een samenspel tussen raad en college zou meer in de verwachting liggen en dan begint het bij pas op de plaats maken bij de lijst Nieuw Beleid. Vrolijk wordt de fractie natuurlijk wel van de motie SW betreffende Biodiversiteit, kijkend naar het eigen programma van de PvdA. De fractie vindt dat o.a. de vertaling van de Woonvisie onvoldoende in een concreet actieplan dat stuurbaar en controleerbaar is voor de raad opdat de doelstellingen gerealiseerd worden. Vandaar een motie daarover. Men pleit verder in een 2<sup>e</sup> motie voor een inventarisatie m.b.t. de sportparken om te komen tot een verbetering van het gebruik ervan. Wellicht dat er nieuwe kansen liggen voor nieuwe gebruikers waarmee maatschappelijke meerwaarde kan worden behaald en er mogelijk ook extra inkomsten gegenereerd zouden kunnen worden. Tot slot wijst men op het eerdere bepleitte solidariteitsfonds Jeugd. Individuele casussen kunnen tot uitzonderlijke kosten leiden. Een debat over zo'n (sub)regionaal fonds zou daarom zinvol zijn, teneinde excessen te kunnen blijven financieren. Een reactie hierop van andere fracties zou men op prijs stellen.</p> <p>CDA: de fractie kan zich vinden in het betoog van de fractie PvdA aangaande de gebrekkige concreetheid van de begroting. Wat gaat men concreet doen in 2019, waarop kunnen inwoners rekenen. Het staat er niet in. Voorbeelden: in totaal 550 woningen realiseren maar zonder concretisering. Alleen met het "in beeld brengen van kansrijke locaties" gaat dit niet lukken. De beheersbaarheid van een deel van de uitgaven is beperkt. Raadsbreed is al echter eerder besloten dat men hulpbehoevende mensen niet in de kou laat staan omdat het jaarbudget op is. De mens en niet het geld moet immers centraal blijven staan. De fractie SW geeft in haar beschouwingen aan dat diverse plannen uit het coalitieakkoord en/of -programma in uitvoering zijn en gestart worden. Gevolg is dat de meerjarenbegroting negatief is. De fractie CDA heeft hiervan nadrukkelijk kennis genomen. De VVD geeft aan dat de gemeente meer geld uitgeeft dan er binnenkomt. Welnu, dat is het gevolg van het coalitieakkoord. Het CDA heeft daarom meegedacht en 3 amendementen en een motie voorbereid: het standpunt van de fractie t.a.v. de natuurpoorten, het onderzoek naar de woonwensen van jongeren naar voren halen, het belevingsonderzoek (dat met grotendeels dezelfde vragen graag kosteloos door scholen opgepakt wordt) en de realisering van sociale woningbouw bij plan De Leeuwerik. Er zou nu wel vraag naar deze woningen zijn om dat weer actief op te pakken.</p> <p>Voorzitter: hoort dat er geen behoefte is aan een schorsing en nodigt de fracties uit te reageren op de ingediende amendementen en moties. Daarna wordt bezien wat overblijft voor een vervolgdebat.</p> <p>SW: t.a.v. de fractie PvdA: vraagt n.a.v. overweging punt 4. in het amendement "meerwaarde sportparken" waar de eventuele meerinkomsten dan naartoe zouden vloeien? Is hier een tijdverslindende operatie bedoeld en kan dit samen met verenigingen etc. uitgevoerd worden?</p> <p>PvdA: die meerinkomsten vloeien dan naar Stibex of de gemeente. Het is hoe dan ook allemaal gemeenschapsgeld. Dit is ook niet het meest belangrijke onderdeel en feitelijk secundair. De fractie heeft een korte ambtelijke rondgang in het hoofd en vervolgens een kortsluiting met de verenigingen en met Stibex e.a. Men houdt de invulling van het exacte proces graag bij het college.</p> <p>SW t.a.v. de fractie CDA: vraagt of samenvoeging mogelijk zou van de amendementen CDA m.b.t. het Belevingsonderzoek en de natuurpoorten met het meest verstrekkende amendement van SW/VVD.</p> <p>CDA: heeft behulpzaam willen zijn met het noemen van 2 concrete voorbeelden.</p> <p>Voorzitter: wijst onder verwijzing naar de regelgeving op de mogelijkheid dat de raad te allen tijde ook met initiatiefvoorstellen kan komen.</p>	<p>voor (PvdA/CDA) te verwerpen;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het amendement SW/VVD besluitonderdeel 3 "Onderzoek taakstellende bezuiniging" met 9 stemmen voor en 5 stemmen tegen (PvdA/CDA) aan te nemen;</li> <li>- de motie CDA sociale woningbouw in Hooge Mierde met algemene stemmen aan te nemen.</li> </ul> <p>De vergadering besluit met 9 stemmen voor en 5 stemmen tegen (PvdA/CDA): de Programmabegroting 2019-2022 met inachtneming van het aangenomen amendement gewijzigd vast te stellen.</p>
--	--

VVD t.a.v. CDA: ziet ook graag inpassing van de beide amendementen CDA in een geheel. T.a.v. het amendement sociale woningbouw ziet men meer in een verbreding ervan naar alle kernen als het voor die andere kernen (ook) niet zo goed zou verlopen. M.b.t. de sportparken kunnen de verenigingen beter zelf eventuele initiatieven ondernemen. De fractie ziet in de motie "biodiversiteit" van de fractie SW niet veel toegevoegde waarde naast alle activiteiten die, kijkend naar de beantwoording van de technische vragen, al op dat vlak plaatsvinden. Een onderzoek woonwensen jongeren heeft tegen de achtergrond van de Woonvisie weinig waarde. De panelen e.d. bij natuurpoorten staan al op diverse plaatsen op de lijst Nieuw Beleid.

PvdA t.a.v. CDA: deelt wel de zorg t.a.v. de financiële situatie, maar ziet niet dat een vergelijkend Belevingsonderzoek goed mogelijk is als dat door een andere partij gedaan wordt. Wel ziet men dat onderzoek liever in b.v. 2022 i.p.v. 2020 omdat zich dan naar verwachting in de praktijk meer beweging in de intensieve veehouderij zal hebben voorgedaan. De fractie stelt zich volledig aan de zijde van de fractie CDA op waar het betreft het amendement van de laatste fractie tot het schrappen van de post Nieuw Beleid "voorzieningen bij natuurpoorten". Dit, tegen de achtergrond van de noodzakelijk te achten bezuiniging.

SW: wijst de fractie PvdA m.b.t. de eigen motie "biodiversiteit" op de tekst in het partijprogramma van SW. Het is de fractie bekend dat ook de fractie PvdA hiervoor aandacht heeft.

PvdA: m.b.t. de motie "woonwensen van jongeren" hoort de fractie graag eerst een reactie van het college. Verwijst naar het eerdere MRE-onderzoek. Als de conclusies zou zijn dat het van waarde is, dan zou dat onderzoek ook op korte termijn moeten plaatsvinden. Wijst de fracties SW en VVD erop dat de gemeentelijke Woonvisie veel breder is dan alleen het item sociale woningbouw. Mogelijk is het ontbreken van een uitvoeringsagenda Woonvisie juist een van de oorzaken ervan dat dit niet helemaal duidelijk is.

T.a.v. het amendement onderzoek taakstellende bezuinigingen van VVD/SW: de fractie vindt het vreemd en men acht het ook te kort door de bocht om deze aap maar op de schouder van het college te leggen en tegelijkertijd de lijst Nieuwe Beleid helemaal buiten beschouwing te laten. Het zou goed zijn over het proces op een ander moment met elkaar het gesprek aan te gaan. B.v. het betrekken van dorpsraden e.d. lijkt wel voor de hand liggend. Voor het jaar 2019 is de gestelde bezuinigingsopgave in het amendement al helemaal niet realistisch.

M.b.t. bouw sociale woningen Leeuwerik, Hooge Mierde: nu uit actief ingewonnen informatie bij de Woningcorporatie is gebleken dat het actief bouwen van sociale woningen daar van de agenda is afgevoerd, blijkt dus het andermaal dat het noodzakelijk is om voor de totale uitvoering van de Woonvisie een concrete uitvoeringsagenda te hebben. Men steunt daarom deze CDA-motie.

T.a.v. de motie SW "biodiversiteit": op dat vlak liggen er kansen, bv sectiegericht maaien van bermen e.d. Men is benieuwd of het college de motie als bijzonder aandachtspunt wil meenemen, temeer omdat voor 2019 ook het Groenbeleid op de raadsagenda staat. Men ondersteunt het in overleg treden met derden (besluitonderdeel 1. van deze motie), maar niet besluitonderdeel 2. (panelen e.d.).

T.a.v. dezelfde motie SW onderdeel "educatieve bebording e.d. bij natuurpoorten": met de indiener ziet de PvdA-fractie hier geen financiële rol voor de gemeente.

SW: budget speelt geen rol voor wat betreft panelen e.d. bij natuurpoorten; het is ook bewust niet in de motie genoemd.

VVD: ziet in deze laatste motie weinig toegevoegde waarde temeer omdat het aspect biodiversiteit in het reguliere werk en beleid toch wel wordt meegenomen. Ook wordt bij de omgeving van natuurpoorten e.d. wel bezien op welke

wijze nog kleinere voorzieningen e.d. moet worden omgegaan.

In zijn algemeenheid geeft men richting CDA aan enkele amendementen sympathiek te vinden. Men moet echter nu niet allen met lijstjes komen. Het college heeft nu ook al kritisch naar de cijfers gekeken. De fractie noemt hierbij als voorbeeld bijlage 1: de post van € 450.000 die al uit de begroting is gefilterd. Daarom doet de fractie op dit punt opnieuw de suggestie om te bezien of amendementen bij elkaar gevoegd kunnen worden. Tot slot: hoe ziet het college de motie CDA sociale woningbouw Hooge Mierde?

PvdA: vraagt aan de beide fracties VVD en SW of het amendement nieuw beleid natuurparken CDA gesteund gaat worden of dat men het alleen wil steunen als het in het brede eigen amendement wordt opgenomen?

VVD: wil niet naar exacte uitvoering van dat amendement omdat dat weer het beeld van het maken van lijstjes zou oproepen. Men wil komen tot een bredere heroverweging in de komende tijd.

CDA: de fractie wil haar positieve bijdrage via concrete amendementen blijven inbrengen en handhaaft de eigen amendementen en de eigen motie sociale woningbouw Hooge Mierde en steunt de 2 amendementen van de fractie PvdA. M.b.t. het amendement SW/VVD voor een taakstellend onderzoek naar bezuinigingen sluit de fractie zich aan bij de bewoordingen van de fractie PvdA: het is mosterd na de maaltijd omdat het raadsvoorstel voortkomt uit het coalitieakkoord en het is flauw om dit nu op het college af te schuiven. Met de motie SW "biodiversiteit" kan de fractie CDA instemmen na de uitleg die die fractie daaraan heeft gegeven.

Voorzitter: heeft nu verschillende versies gehoord t.a.v. het traject dat via het amendement SW/VVD onderzoek bezuinigingen gevolgd zou gaan worden. Proeft ook behoefte dat het college nu reageert.

Weth. F. Rombouts: het amendement SW/VVD taakstellende bezuinigingen omarmt het college. Er is door de organisatie/het college al € 1, 8 miljoen uit de begroting 2019 gezuiverd en grote bedragen uit de jaren daarna, maar het werk is nog niet gedaan. De overschrijding ligt niet aan de begroting zelf maar aan de posten Wmo en Jeugdzorg. Het college omarmt ook als de raad samen met het college optrekt, zoals ook enkelen bij de algemene beschouwingen aangaven. Concreet heeft het college behoefte aan het antwoord op de vraag die het college bij de beantwoording van die algemene beschouwingen aan de raad stelde: is de lijst die daar genoemd is een uitputtende lijst of juist niet limitatief? Dan heeft immers het college een beeld waar men in de voorbereiding van verdere besluitvorming mee aan de slag kan.

Hij ontraadt de motie m.b.t. de lijst Nieuw Beleid, nr. 38 Belevingsonderzoek. Het college wil liever de hele begroting af laten wegen. Nu niet enkele elementen in enkele minuten uit de begroting schrappen. Juist tot een gewogen afweging komen.

Voorzitter: ook als de raad nu een concrete lijst van bezuinigingen aangeeft, dan nog houdt het college de rest aan als markeringen voor het verdere traject.

Weth.P.v.d.Noort: wat in de motie SW biodiversiteit wordt aangegeven, is al grotendeels praktijk. De motie acht men daarom overbodig. Het college wil nog wel graag de bebording bezien, omdat de wens is om met het plaatsen van extra borden terughoudend om te gaan in de directe omgeving van natuurgebieden.

T.a.v. de motie CDA sociale woningbouw Hooge Mierde: meldt ter aanvulling van de eerdere beantwoording van het college dat er in de periode 2018-2028 volgens provinciale prognose een behoefte is aan 550 woningen. Daarvan zijn er 531 opgenomen in het woningbouwprogramma. Hiervan zijn 376 woningen gepland binnen 5 jaar. Hiervan vormen er 300 harde plancapaciteit via een vastgesteld of onherroepelijk bestemmingsplan. Qua aantallen zit men nu daar-

mee op koers. Het college is nu bezig om te zoeken naar nieuwe woningbouwlocaties omdat de plannen Leeuwerik, Molenakkers, De Hasselt en Kerkekkers bijna geen uit te geven kavels voorhanden zijn. Met de Brabantse Agenda Wonen wordt toekomstige uitbreiding met nieuwe woongebieden problematisch. Het aankomende plan van aanpak nieuwe woningbouwlocaties zal dus gaan voorzien in de behoefte die spreekt uit de motie CDA. De motie acht het college dan ook overbodig.

T.a.v. het amendement CDA om het onderzoek naar woonwensen van jongeren te vervroegen naar 2019: eind 2017 was er een MRE-woonwensenonderzoek. Dat onderzoek wordt om de 3 jaar gedaan. Het onderzoeksresultaat is in 2018 ontvangen. Nu weer een onderzoek in 2019 gaan doen is niet verstandig en past niet binnen de personele capaciteitsplanning.

T.a.v. motie CDA sociale woningbouw Hooge Mierde: o.g.v. de Woonvisie gaat het college in gesprek met de woningbouwcorporatie WSZ. Voor Hooge Mierde ligt er inderdaad een opgave van ca. 15 sociale huurwoningen. Het college zal volgende week een gesprek hierover hebben met WSZ als onderdeel van het gesprek over de prestatieafspraken 2019. Het college acht deze motie daarom overbodig.

Weth. M. Maas: collega Rombouts heeft al aangegeven dat als dit amendement wordt aangenomen het college dat onderwerp integraal zou willen bezien met andere onderwerpen. Hij verneemt graag van de CDA-fractie welke scholen een Belevingsonderzoek zouden kunnen houden. Hij ontraadt dit amendement.

De motie PvdA onderzoek sportparken acht men overbodig. Bovendien heeft het college behoefte aan een duidelijker formulering. Ook in het komende maand te behandelen Accommodatieplan zitten wellicht aanknopingspunten.

Voorzitter: schorst kort de vergadering voor beraad en heropent de vergadering om 21.35 uur.

Voorzitter: herhaalt dat het college de raad heeft horen aangeven met het college te willen nadenken over het onderzoek naar taakstellende bezuinigingen (amendement SW/VVD). De voorzitter vraagt of de al genoemde bezuinigingsonderwerpen (beantwoording algemene beschouwingen door college) als een uitputtend lijstje gezien worden. Het college zou de reactie als een gebruiksaanwijzing willen zien bij het gaan uitvoeren van het amendement.

SW: de fractie heeft duidelijk bedoeld om het onderzoekstraject in te gaan met medeneming van wat in die algemene beschouwingen al gezegd is en overigens ook met medeneming van de in amendementen aangegeven zaken.

De fractie SW trekt de eigen motie biodiversiteit in.

CDA: op basis van de toelichting van wethouder P.v.d.Noort trekt de fractie het amendement onderzoek woonwensen jongeren in.

De fractie kan niet de reactie van weth. M. Maas rijmen t.a.v. het Belevingsonderzoek: ontraden en tegelijkertijd informeren naar kandidaat-onderzoeksinstituten.

PvdA: begrijpt de reactie van weth. Maas niet t.a.v. het amendement inventarisatie naar meerwaarde sportaccommodaties: ontraden, maar ook vragen om verheldering en ook verwijzen naar de raadsbehandeling Nota sportaccommodaties volgende maand. De fractie handhaaft dit amendement, alsook het amendement woningbouw, omdat het voldoen aan de woningbouwbehoefte voorop blijft staan.

CDA: handhaaft het amendement Herhaling Belevingsonderzoek in ongewijzigde vorm.

Voorzitter brengt de amendementen en moties in stemming.

Stemverklaringen:

SW t.a.v. amendement PvdA onderzoek maatschappelijke meerwaarde sportparken: sympathiek, maar men acht het

	<p>geen primaire taak van de gemeente. Men zou het graag aan de verenigingen overlaten met ondersteuning van de gemeente.</p> <p>PvdA/CDA t.a.v. de Programmabegroting: roept het college op om er over na te gaan denken of een “coalitieprogramma” zo nadrukkelijk als hier een positie moet hebben in de Programmabegroting van deze gemeente. Wij vormen immers allen het gemeentebestuur. De fractie is van mening dat het coalitieprogramma, niet zijnde een collegeprogramma of collegeakkoord of raadsprogramma, niet thuis hoort in de begroting. Een coalitieakkoord of -programma is een politiek aspect tussen 2 fracties.</p> <p>SW: de fracties SW en VVD hebben eerder gevraagd op het coalitieakkoord te reageren. De opmerking bevreemdt de fractie omdat vanuit de PvdA ondanks een toezegging daartoe niet een gevraagde reactie op dat akkoord is ontvangen. Vanuit de fractie CDA heeft men wel een reactie ontvangen en daarop hebben de fracties VVD en SW weer gereageerd.</p>	
<b>5.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen begrotingswijziging</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met 3 stemmen tegen (CDA) en 11 stemmen voor overeenkomstig het voorstel.
<b>6.</b>	<b>Sluiting</b>	
	Voorzitter: sluit om 21.50 uur de vergadering.	

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden van 18 december 2018.

De raad voornoemd,  
de griffier,

de voorzitter,

J.C.M. van Berkel.

J. Eugster.

Bijlagen:

079-2018 Verworpen amendement CDA Lijst Nieuw Beleid nr. 10 “Herhaling Belevingsonderzoek leefomgeving”;

079-2018 Verworpen amendement CDA Lijst Nieuw Beleid nr. 38 “Faciliteiten concentreren bij natuurpoorten”;

079-2018 Verworpen amendement PvdA besluitonderdeel 3: “Uitwerken Woonvisie 2018-2023 in concrete acties/activiteiten”;

079-2018 Verworpen amendement PvdA besluitonderdeel 1, Programma 5: “Inventarisatie maatschappelijke meerwaarde sportparken”;

079-2018 Aangenomen amendement SW/VVD besluitonderdeel 3 “Onderzoek taakstellende bezuinigingen 2019-2022”

079-2018 Aangenomen motie CDA “Sociale woningbouw Hooge Mierde”.