

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden.

Datum en tijd: 23 oktober 2018, aanvang 19.30 uur. Plaats: gemeentehuis Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter : J. Eugster

Raadsgriffier : J.C.M. van Berkel

CDA: P.J.A.J. van Gool, C.G. van Limpt

PvdA: F.S.D. Bijl, R.M.G. van Disseldorp-Sweep

Samenwerking: J.C.F.M. van Dommelen, C.G.W.P. van der Heijden, N.C.M. Huijbregts, A.H.J. de Kort, T.R. Krekels, E.A.M.C. van Laarhoven, M.P.M. Lauwers, B.M.J. Maas

VVD: D.H.J.M. Geysen, J.G.J. van Gompel

Afwezig met kennisgeving:

H.C.A.P. van Gool (CDA).

College: weth. M.P.M. Maas, weth. P.J.M.v.d.Noort, weth. F.P.M. Rombouts.

Aantal bezoekers: 3.

Ag.punt	Onderwerp en beraadslaging	Besluiten/ amendementen/ moties
1.	Opening en loting stem- en spreekvolgorde	
	De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Loting: nr. 11, T.R. Krekels (SW).	
2.	Vaststelling agenda 23 oktober 2018	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen de agenda ongewijzigd vast te stellen.
3.	Vaststelling verslag en besluiten- en afsprakenlijst van de vergadering van 18 september 2018	
	CDA: vraagt om een kleine tekstuele correctie t.a.v. de ziekmelding die onder agendapunt 2 is vermeld.	De vergadering besluit met algemene stemmen: - het verslag gewijzigd vast te stellen; - de besluiten- en afsprakenlijst ongewijzigd vast te stellen.
4.	Ingekomen stukken en mededelingen	
	PvdA: informeert n.a.v. de ingekomen raadsbesluiten van enkele Kempengemeenten m.b.t. (Veer)krachtig Bestuur of de provincie inmiddels al heeft gereageerd en is ook benieuwd naar de stand van zaken om te komen tot een Strate-	De vergadering besluit met algemene stemmen:

	<p>gische Agenda De Kempen. Was dat al een moeizaam traject? Burgemeester: was al voornemens bij het agendapunt actieve informatieverschaffing hierover mededelingen te doen.</p>	<p>- de ingekomen A-stukken voor kennisgeving aan te nemen; - met de ingekomen B-stukken te handelen zoals is aangegeven.</p>
5.	Raadsvoorstel aanpassing beleidsregels woningbouwinitiatieven	
	<p>SW: hoewel nu na korte tijd al aanpassing van de beleidsregels nodig blijkt, is het opnemen van een overgangsbepaling niet meer dan billijk. Het geven van meer armslag aan het college door aanpassing van de afwijkingsbevoegdheid kan de fractie wel ondersteunen, ondanks dat de oude tekst vooral op gevoel als te strak werd bestempeld. Er moet echter wel een goede “balans” blijven tussen de gebezigde termen Planet- People- Profit. Men denkt dan aan een verdeling van 30-60-10.</p> <p>Het voor sociale koop-en huurwoningen genoemde percentage van 60% acht men zeker bij kleine projecten te rigide. VVD: sluit zich aan bij de bewoordingen van de fractie SW en stemt ook in met het bieden van meer beleidsvrijheid aan het college. Aangezien bepaling 3.5 feitelijk ook de eerder in de notitie aangegeven afwegingen omvat, zou eigenlijk met bepaling 3.5 volstaan kunnen worden.</p> <p>PvdA: ziet ook dat de ruimer geformuleerde afwijkingsbepaling 3.5 voor meerdere uitleg vatbaar is via het brede begrip “maatschappelijke meerwaarde”. In de praktijk is al meerdere malen gebleken dat raad en college verschillend hierover kunnen denken. Achteraf, nadat het college in concrete gevallen besluiten heeft genomen, is geen correctie van dat besluit meer mogelijk.</p> <p>Verder ziet men dat de doelstelling m.b.t. sociale huur nu wordt losgelaten. Daardoor zal de gemeente het gewenste aantal van 110 sociale huurwoningen volgens de Woonvisie in de periode 2018-2028 niet gaan halen, terwijl er juist volgens diezelfde Woonvisie een inhaalslag moet zijn. Welk probleem zou dit ruimere mandaat eigenlijk op moeten lossen? Vraagt met die redenen om elke voorgenomen afwijking van de beleidsregels kort langs de raad te brengen.</p> <p>CDA: staat in grote lijnen achter de bewoordingen van de fractie PvdA. De fractie heeft het college inmiddels schriftelijk gevraagd het al nagedacht heeft over het realiseren van woningbouw na de nu bekende inbreidingslocaties.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: geeft aan bereid te zijn een handreiking naar de raad te doen: van een voorgenomen en gemotiveerde melding zal het college, zo nodig vertrouwelijk, melding maken bij de raad, zodat de raad daarop kan reageren. Het percentage 60% voor sociale woningen houdt hij in het achterhoofd.</p> <p>SW: vindt de suggestie van de wethouder uitstekend.</p> <p>VVD: ziet bezwaren m.b.t. privacygevoelige informatie in een vroeg stadium aan de zijde van initiatiefnemers. Men wil een zuivere rolverdeling blijven hanteren en een proces waardoor de raad pas hoeft te reageren wanneer alle ins en outs op tafel liggen.</p> <p>PvdA: is niet enthousiast bij de gedachte van het kennis nemen van stukken als gemeenteraad onder geheimhouding. Men is daarom van mening dat moet worden vastgehouden aan het eerder geformuleerde beleid.</p> <p>Voorzitter: heeft het idee dat het college en de fracties, ook de fractie PvdA, minder ver van elkaar staan als dat nu lijkt.</p>	<p>De vergadering besluit met 2 stemmen tegen (PvdA) en 12 stemmen voor overeenkomstig het voorstel.</p>
6.	Raadsvoorstel Samenwerkingsovereenkomst Bereikbaarheidsagenda Zuidoost-Brabant 2017-2030	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit

		met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
7.	Raadsvoorstel Preventie- en handhavingsplan alcohol	
	<p>Burgemeester: wijst op de vandaag vanuit het college toegezonden raadsinformatienota n.a.v. enkele vragen in de commissie over de eventuele verbreding van het onderwerp met het thema “drugs”.</p> <p>SW: blijft het thema alcohol een aandachtspunt vinden waarbij vooral de rol van ouders van belang is. Men complimenteert de werkgroep Alcohol met de werkzaamheden. De fractie constateert dat het thema drugs daar waar nodig de aandacht zal (blijven) krijgen.</p> <p>VVD: de fractie toont zich tevreden met de nog toegezonden informatie en zal te gelegener tijd nog graag meer vernemen over de aanpak volgens het IJsland model. De sanctietabel blijft om verheldering vragen.</p> <p>PvdA: vraagt elk jaar de raad te informeren over de stand van zaken en de resultaten. Met verwijzing van de raadsinformatie is men van mening dat handhaving e.d. voldoende aan bod komen, maar het element bewustwording is minder zichtbaar. Men verzoekt daarom straks m.b.t. drugs bewustwording en educatie nadrukkelijker mee te nemen.</p> <p>CDA: de fractie vroeg in de commissie nadrukkelijker aandacht voor drugs. De raadsinformatienota gelezen hebbend constateert men dat ook daarop al veel wordt gedaan. Men stemt daarom in met dit voorstel.</p> <p>Burgemeester: licht toe dat verder inderdaad inspanningen nodig blijven en dat het in feite nooit genoeg zal zijn. Zowel preventie als repressie moeten aandacht krijgen en op de rol van de scholen kan ook blijvend worden ingezet langs de lijn van voorlichting. Natuurlijk houden ouders en kinderen een eigen verantwoordelijkheid. T.a.v. de sanctietabel hoeft de raad geen besluit te nemen. Die is als feitelijk in de praktijk gehanteerd instrument ter informatie bij de stukken gevoegd.</p> <p>Weth.M. Maas: verduidelijkt dat voor drugs dus geen nieuw beleid opgetuigd gaat worden. Verwijst v.w.b. de achtergrondinformatie naar de raadsinformatienota d.d. 10 oktober 2018. T.a.v. alcohol is nu een startpunt bereikt van een spannend traject. Hij zal de werkgroep Alcohol de complimenten overbrengen en de raad op de hoogte houden van de vorderingen. Hij zegt toe in intergemeentelijk verband (extra) aandacht voor het thema drugs te vragen.</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
8.	Raadsvoorstel Samenwerkingsovereenkomst Rekenkamercommissies Kempengemeenten 2013-2016 en herbenoeming voorzitter en lid Rekenkamercommissie Kempengemeenten	
	<p>SW: de fractie stemt in met het voorstel van het Presidium.</p> <p>D. Geysen, vertegenwoordiger van de raad in Overleggroep Rekenkamercommissies: licht de totstandkoming van het voorstel toe en meldt daarbij dat de raad van de gemeente Bladel wederom koos voor het niet-aansluiten vanwege de specifieke eisen vanuit die kant t.a.v. de bemensing van de Rekenkamercommissie. De gemeenteraad Bergeijk bedient zich van een Rekenkamer mét eigen raadsleden en wil eerst de afhandeling van een wetsontwerp afwachten dat zo'n constructie gaat verbieden. Dus ook Bergeijk wenst niet aan te sluiten bij de Rekenkamercommissies Kempengemeenten.</p> <p>PvdA: acht de standpunten vanuit m.n. Bladel bijzonder teleurstellend. Zelfs op een thema Rekenkamercommissie is de Kempen niet in staat tot eenstemmigheid te komen. De fractie ziet e.e.a. als een bevestiging dat de samenwerking in de Kempen nooit gaat lukken.</p> <p>D. Geysen: de griffie zal de raad berichten over de datum van het eerstvolgende overleg van de Overleggroep van 3 gemeenten, zodat de raadsleden informeel een inbreng kunnen leveren via de vertegenwoordiger van de raad.</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.

9.	Vragenronde voor raadsleden	
	<p><u>PvdA: Onderwerp: uitvoering intrekingsbeleid vergunningen</u> In de "Aanvulling beantwoording raadsvragen d.d. 14 november 2017" n.a.v. de intrekking van het ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2017 heeft het college een inventarisatie gegeven van de niet-gerealiseerde bouwvergunningen/omgevingsvergunningen-bouw voor Intensieve Veehouderijstallen. Het ging daarbij om 10 met name genoemde vergunningen. Het Uitvoeringsbeleid Kwaliteit VTH, vastgesteld op 21 februari 2017 kent een actief intrekingsbeleid van vergunningen waarvan gedurende 3 jaar geen gebruik is gemaakt. Op basis van eerdere ervaringen is dit beleid voor IV-bedrijven zelfs toen aangescherpt t.o.v. daarvóór geldend beleid. Vraag: Heeft het college m.b.t. (o.a.) deze 10 aanvragen uitvoering gegeven aan het door het college vastgestelde intrekingsbeleid? Zo ja welke vergunningen zijn dan wanneer ingetrokken en zijn die intrekkingen inmiddels onherroepelijk en zo nee, waarom niet en hoe heeft het college dan die afwijking van eigen beleid kenbaar gemaakt aan de raad en derden? Weth.P.v.d.Noort: geeft aan dat een eenduidige en zorgvuldige beantwoording meer dossieronderzoek vergt. Wat extra tijd voor beantwoording is nodig. Hij zal de raad de vragen z.s.m. schriftelijk beantwoorden. Desgevraagd bevestigt hij dat hij voor zover hij tot nu toe gezien heeft er nog geen intrekking heeft plaatsgevonden.</p>	
10.	Actieve informatieverstrekking door het college	
	<p><u>(Veer)Krachtig bestuur</u> Burgemeester: meldt dat gedeputeerde staten nog niet hebben gereageerd op de raadsbesluiten van de gemeenteraden in de Kempen over (Veer)krachtig Bestuur. Naar een snelle reactie wordt uitgezien. M.b.t. het proces om te komen tot een Strategische samenwerkingsagenda in De Kempen is er vandaag door de colleges een ei gelegd. Een extern adviseur zal ingezet worden om tot die Agenda te komen en daarna kan het ei "uitgebroed gaan worden". Naast de colleges en het MRE en de SK zal natuurlijk de raad hierbij betrokken zijn. Het college wil zich in dit traject proactief en constructief blijven opstellen. VVD: vraagt of zo'n Poolse Landdag tot succes zal leiden. PvdA: vraagt of het college enthousiast is over het proces van de colleges in de laatste weken. Burgemeester: het is bij iedereen bekend dat het eerder in de Kempen niet goed is gegaan. Het was nu geen vlotte en prettige bevalling. De Hoe-vraag, halen we bestaande constructies zoals de SK uit elkaar en wat komt ervoor in de plaats, is een vraag die ook tijdens de opstelling van die strategische agenda beantwoord moet worden. Als een van de 5 gemeenten probeert Reusel-De Mierden het nu in elk geval tot een goed einde te brengen en zij hoopt dat de raad hierin het college blijft steunen, hoewel vaststaat dat het college en de raad nog steeds absoluut liever een herindeling zien. Vraagt ook aan de raadsleden om de collega-raadsleden van andere gemeenten te blijven opzoeken.</p> <p><u>Recreatiepark De Hertenwei</u> Burgemeester: meldt dat afgelopen vrijdag een aantal ontruimingën heeft plaatsgevonden. Dit is in goede orde verlopen. Handhaving en het uitvaardigen van dwangbevelen worden ingezet tegen ongewenste zaken. Het is nu wachten op een uitspraak in voorlopige voorziening tegen een besluit van het college. Die uitspraak wordt op 31 oktober ver-</p>	

	wacht. Er wordt goed gekeken naar het aspect huisvesting, m.n. die van arbeidsmigranten.	
11.	Mededelingen van vertegenwoordigers in (regionale) instellingen	
	Dhr. J. van Gompel, vertegenwoordiger raad in Raadstafel21 NRE: heeft samen met raadslid M. Lauwers na bezoek aan de Raadstafel21 geconcludeerd dat beiden deze vertegenwoordiging graag voortzetten, los even van wat de toekomst van de Samenwerkingsagenda MRE voor de Raadstafel21 gaat brengen.	
12.	Rondvraag raadsleden	
	C. van Limpt: vraagt aandacht voor het feit dat het Beleven en het Zwartven niet bejaagd worden, terwijl nabij in België de Afrikaanse varkenspest is uitgebroken. Hij vraagt het college bij de terreinbeheerder BL de bejaging van wilde zwijnen door de WBE te bepleiten. Burgemeester: het college zal zich over de zaak laten informeren en zal schriftelijk reageren. PvdA: wil alvast aangetekend zien dat het college geen actie moet ondernemen. Burgemeester: wijst erop dat de Rondvraag raadsleden slechts bedoeld is om als raadslid met een korte vraag iets bij een ander raadslid of andere fractie te sonderen. Voor dit type vragen beschikt de raad over andere instrumenten.	
13.	Sluiting	
	Voorzitter: sluit om 20.50 uur de vergadering.	

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden van 18 december 2018.

De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

J.C.M. van Berkel.

J. Eugster.