

**Verslag van de openbare vergadering van de commissie Inwoners gehouden op donderdag 6 december 2018 in het gemeentehuis te Reusel.**

Aanwezig:

Voorzitter: C.G.W.P. van der Heijden  
 Griffier: J.C.M. van Berkel  
 Leden: F.S.D. Bijl (PvdA), R.M.G. van Disseldorp-Sweep (PvdA), D.H.J.M. Geysen (VVD), H.C.A.P. van Gool (CDA), A.H.J. de Kort (SW), M.J.P. Lauwers (SW), C.G. van Limpt (CDA), B.M.J. Maas (SW), A.C.J. van Dongen (PvdA), H.J. Verhagen (VVD)  
 Portefeuillehouder(s) Weth. M.P.M. Maas, weth. P.v.d.Noort en weth. F.P.M. Rombouts

Aantal toehoorders: 8

Ag. punt	Onderwerp en beraadslagingen	Besluiten / conclusies / afspraken.
1.	<b>Opening, vaststelling agenda, loting</b>	
	Spreekvolgorde: VVD	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
2.	<b>Vragenronde voor burgers</b>	
	-	
3.	<b>Verslag vergadering van 9 oktober 2018</b>	
	-	Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
4A.	<b>Raadsvoorstel vaststellen beleid sportaccommodaties</b>	
	<p><u>Inspreker B. Lathouwers namens AVR'69:</u> het college heeft vanmorgen besloten het renovatieverzoek van de Atletiekaccommodatie van AVR'69 nog niet aan de raad voor te leggen: er loopt een bezuinigingsopdracht en er is discussie met Stibex over wie de verantwoordelijkheid heeft voor de vervanging van basisvoorzieningen. De accommodatie en daarmee alle basisvoorzieningen van AVR zijn echter afgekeurd en daarom is nauwelijks meer baanatletiek en al helemaal geen wedstrijd mogelijk. Al in februari 2018 heeft AVR daarom een verzoek ingediend tot renovatie.</p> <p>Daarna werd duidelijk dat er geen reserveringsgelden waren, noch bij de gemeente, noch bij Stibex die verantwoordelijk is voor het beheer. In het verleden zijn vervangingen grotendeels door de vereniging zelf georganiseerd en bekostigd. Gemeente en Stibex spelen elkaar nu de bal toe en AVR is de dupe. Het niet nemen van een besluit betekent feitelijk het einde van AVR en het einde van de atletieksport in Reusel-De Mierden. Een tijds aanbesteding is noodzakelijk omdat technisch de aanleg alleen in de droge zomermaanden mogelijk is. Men vraagt daarom € 6.500 ter beschikking te stellen zodat het aanbestedingstraject (tijdig) opgestart kan worden. In januari, uiterlijk maart 2019 zou dan het feitelijke besluit op het renovatieverzoek van febr. 2018 genomen kunnen worden.</p> <p><u>Inspreker C. Paridaans, namens Dorpsraad Lage Mierde:</u> jammer dat de definitieve versie van het plan is vastgesteld zonder medeweten van de verenigingen e.a., zoals de Dorpsraad. Men heeft 3 belangrijke kanttekeningen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de dorpsraad kan het niet eens zijn met het gekozen uitgangspunt/randvoorwaarde dat van een vereniging een eigen</li> </ul>	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

(financiële) bijdrage wordt verwacht. Dit staat n.l. haaks op de voorwaardenscheppende rol van de gemeente. Er gaat geen stimulerende werking van deze voorwaarde uit en de financiële druk bij verenigingen/sporters wordt hoger.

- een incidenteel gebruik van een deel van een accommodatie bij teruggelopen ledenaantal leidt tot een verdubbeling van het gebruikstarief. Men acht dat gebruiksonvriendelijk. Normale huurbedragen zouden het uitgangspunt moeten blijven, temeer omdat anders een vereniging die al op een randje van een basisvoorziening balanceert, in een neerwaartse spiraal komt.
- het eerder geplande onderzoek naar de sporttarieven van de binnensportaccommodaties is verdwenen uit het plan. Sommige verenigingen zoals de korfbalvereniging en de turnvereniging sporten juist vanwege die tarieven in D'n Houtert elders. De dorpsraad acht daarom een onderzoek gewenst. Het zou bovendien de exploitatie van De Ster en het ook het verenigingsleven positief kunnen beïnvloeden.

PvdA: constateert dat de atletiekaccommodatie vooral nu is afgekeurd door externe factoren (maten en normen). Men ziet bij voorkeur een besluit in januari teneinde dan ook direct de aanbesteding te kunnen starten. Anders een besluit waarmee dan toch de aanbesteding kan worden opgestart. Vreemd dat door de uitbesteding van het onderhoud een vereniging nu de dupe zou worden. In de gebruiksvergoedingen zit immers een vervangingsreservering.

VVD: acht sport een belangrijke taak om als gemeente te ondersteunen. Het plan is duidelijk en concreet. Mede omdat uit het plan blijkt dat niet alle activiteiten uitgevoerd kunnen worden:

- welke actiepunten zijn werkelijk knelpunten?
- tot wiens verantwoordelijkheid moet de atletiekaccommodatie gerekend worden?
- is het logisch om dubbele huur te berekenen wanneer het ledenaantal tot voorbij de ondergrens daalt?
- waarom niet opnieuw onderzoek D'n Houtert c.q. huren binnensportaccommodaties opgevoerd?

CDA: vindt het plan algemeen, weinig concreet; zo ontbreekt b.v. de invulling voor energieneutraliteit op de sportparken en het aanpakken van de sociale aspecten. In par. 6.1 van het voorstel wordt gewezen op de verantwoordelijkheid in deze van de verenigingen, maar hoe zit het college hier zelf in? Worden alle werkzaamheden feitelijk ook wel uitgevoerd door Stibex; is er controle op? Men kent voorbeelden van verenigingen die zonder resultaat bij Stibex aanklopten.

PvdA: hoe gaat het college verder om met verenigingen waarmee, ondanks herhaalde pogingen, nog geen huurcontracten zijn gesloten? Ziet bij de accommodaties de te bereiken maatschappelijke meerwaarde en de eventuele meerinkomsten daaruit nog niet terug. Wanneer geeft het college daaraan invulling? De inclusieve samenleving wordt in het plan geplaatst in het licht van de toegankelijkheid van de sportaccommodaties, de fysieke kant. Feitelijk doel ervan is (ook) het participeren; de sociale toegankelijkheid. Daarmee zou het plan ook een verbinding krijgen naar het bredere sport- en beweegbeleid.

Kunnen de verenigingen bij Stibex nagaan wat Stibex aan werkzaamheden heeft uitgevoerd?

SW: vindt het plan ook meer een overzicht, een opsomming, dan een plan. Het is wel van belang om als uitgangspunt voor alles duidelijkheid te hebben. Daarna is wellicht hier en daar maatwerk mogelijk. Over duurzaamheid zal altijd met beheerder Stibex overlegd moeten worden. M.b.t. leegstand en sociale functies: hierover dienen verenigingen en gemeente goed na te denken en overleg te voeren.

B. Jacobs: de gemeente heeft jaarlijks een overleg met Stibex en met verenigingen over het beheer en onderhoud via het MeerjarenOnderhoudsPlan. Velden worden extern gekeurd. Het Accommodatieplan kent weinig concrete punten vanwege de financiële beperkingen. Er zijn wel veel aandachtspunten genoemd voor verder overleg. Het onderzoek tarieven binnensport is in dit concept geschrapt om geen verwachtingen te wekken bij verenigingen. Prioritering van de actiepunten is nu nog niet mogelijk. Dat zal ook uit verder overleg moeten blijken. Via de actiepuntenlijst kan in het jaarlijkse gesprek met verenigingen scherper

	<p>worden toegezien op het vervolg geven aan concrete acties.  PvdA: verantwoording, in dit geval vanuit Stibex, via openbare verslaglegging zou toch normaal moeten zijn?  Weth.M.Maas: als een vereniging niet tevreden zou zijn, zou men allereerst met Stibex moeten overleggen. Zal later terugkomen op de PvdA-vraag t.a.v. maatschappelijke meerwaarde sportaccommodaties.</p> <p>VVD: heeft nog nooit wanklanken opgevangen. Heeft het college nagedacht over de neerwaartse spiraal die uit de dubbele huur bij dalend aantal leden wordt opgeroepen?  PvdA: kunnen verenigingen in zo'n situatie dan niet ook op ad-hoc basis huren? Jammer dat het college geen inzicht geeft in hoe men met verenigingen zonder contract wil omgaan. Uit te werken elementen als duurzaamheid, beperkte middelen, meerwaarde, e.d. blijven aandacht vragen. Verwacht een voortschrijdend inzicht en aanpak voor de raad v.w.b. de actiepunten in het plan. Het is nu zaak in de kwestie AVR de feiten goed op een rij te krijgen.  SW: voelt zich verrast door de situatie dat het onderhoud van de accommodatie AVR geen onderdeel uitmaakt bij Stibex.  Weth. Maas: ziet in de bredere gebruik van sportaccommodaties een grotere meerwaarde dan in het daardoor verkrijgen van meer inkomsten. Deelt niet de angst voor een neerwaartse spiraal.  Slotwoord inspreker B. Lathouwers, AVR'69: het is 5 voor 12. Na in 2009 al een voorstel te hebben ingediend, is in februari 2018 een 2<sup>e</sup> aanvraag gevolgd. Die zou overwogen worden. Een gebruiksvergoeding van € 10.000 in 2019 bij een accommodatie die niet voldoet, zou de vereniging niet kunnen accepteren.  Slotwoord C. Paridaans namens Dorpsraad LM: de kwestie is bij de dubbele huur wat voor een vereniging hanteerbaar en haalbaar is.</p>	
<b>4B.</b>	<b>Raadsvoorstel verlengen Meerjarenbeleidsplan Jeugdhulp</b>	
	<p>VVD: financieel gaat het hier over € 1 miljoen. Vraagt het college of we niet door de hoge instroom en de goede dienstverlening feitelijk weer gestraft worden. Vraagt in hoeverre het college al op zoek is gegaan naar mogelijkheden om de kostenontwikkeling te beteugelen.  CDA: benadrukt dat het geld in de Jeugdhulp geen belemmerende factor mag zijn. Verschillende mensen hebben de fractie aangesproken dat aanvragen om persoonsgebonden budgetten soms afgewezen worden. Men benadrukt dat de hulp zelf prioriteit moet blijven houden, boven budget. De fractie wil dat blijven waarborgen.  PvdA: het voorstel is eenvoudig, technisch en verstandig. Heeft wel behoefte om als commissie betrokken te worden voor het najaar bij een verdere kaderstellende dialoog. Vraagt om tijdige agendering.  SW: helder voorstel. Men verwacht in het najaar een vernieuwd beleidsplan met een duidelijke toekomstvisie en waarbij goed is gekeken naar kostenbeheersing, lokaal en regionaal.  Weth.M.Maas: feitelijk ligt het document nu als concept voor met de lay-out van Reusel-De Mierden. Verwijst inhoudelijk naar de informatieavond van 7 november 2018. Er wordt nu sterker gemonitord en hij zal de raad tijdig betrekken bij een nieuwe concept-kaderstelling.</p>	<p>De raad wordt tijdig betrokken bij nieuwe kaderstelling.  De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.</p>
<b>4C.</b>	<b>Raadsvoorstel zienswijze begrotingswijziging 2018 Samenwerking Kempengemeenten</b>	
	<p>VVD: ziet dat het grote financiële nadeel vooral verklaard moet worden uit het hoofdstuk Jeugdzorg. De fractie hoort in 2019 graag van het college hoe men denkt dan daarmee om te gaan.  CDA: de fractie wordt niet graag door de Samenwerking Kempen op deze manier voor het blok gezet.  PvdA: beoordeelt het voorliggende voorstel als feitelijk een wassen neus nu het AB van de SK dit op 18 december a.s. gaat vaststellen en het kalenderjaar dan voorbij is.</p>	<p>Weth.M. Maas zegt toe de raad tijdig te betrekken.  De commissie acht het voorstel rijp voor</p>

	<p>SW: voelt zich via de 2<sup>o</sup> Berap en de informatiebijeenkomst op 7 november 2018 bijgepraat. Jeugdzorg blijft de aandacht vragen. Men hoopt op korte termijn meer inzicht te krijgen in de feitelijke oorzaken, waardoor men de knoppen in een betere stand moet zien te krijgen.</p> <p>Weth.M.Maas: meldt dat de financiële last al in de 2<sup>o</sup> berap was verwerkt. Er zal aan de knoppen gedraaid gaan worden en hij zal de raad daarover dan informeren. Ook vanuit de regio zal nog informatie volgen.</p> <p>PvdA: wijst op de rol van de raad t.a.v. het niveau van dienstverlening en het budgetrecht. Vraagt of de raad ook echt vooraf betrokken gaat worden.</p> <p>Weth.M.Maas: zegt dit toe.</p> <p>F. Schellekens: het AB-besluit medio december is nog nodig om als SK formeel rechtmatig te handelen.</p>	behandeling in de raad.
<b>4D.</b>	<b>Raadsvoorstel wijziging Verordening Afvalstoffen</b>	
	<p>Weth.P.v.d.Noort: meldt dat in artikel 5 van de conceptverordening voor “de gemeente” gelezen moet “de samenwerkende gemeenten”.</p> <p>Voorzitter: ook de foutieve data in het conceptbesluit zullen bij de vaststelling in de raad gecorrigeerd worden.</p>	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad met inachtneming van de tekstwijzigingen van de verordening.
<b>4E.</b>	<b>Raadsvoorstel wijziging Belastingverordeningen en -tarieven</b>	
	<p>Weth.F. Rombouts: wijst op de toegezonden Nota van Aanvulling m.b.t. de Tarieventabel en op het foutieve percentage in het raadsvoorstel onder a. (moet zijn 4,75% i.p.v. 2,19 %). In de bijlage 5A Tarieventabel moet onder 1.1.1.3. voor “15.00 uur” gelezen worden “17.00 uur”.</p> <p>Griffier: er volgen geen nieuwe stukken; de raad kan besluiten met inachtneming van de Nota van Aanvulling en de gesignaleerde correcties.</p> <p>VVD: wijst op een wetsontwerp tot het wijzigen van de wettelijke bepalingen OZB m.b.t. niet-woningen.</p> <p>SW: de fractie wil de verhoging OZB overeenkomstig de Kadernota uit het voorjaar en met dit voorstel in het verlengde daarvan beperken tot de inflatiecorrectie. De feiten zijn echter in de tussentijd wel anders komen te liggen en er is besloten te gaan bezuinigen. Het is zaak te bezien waar er vooral tekorten zijn ontstaan. Daar is sprake van kwetsbare groepen waarvoor de hele gemeenschap een verantwoordelijkheid draagt. Vooralsnog wil de fractie de verdere ontwikkelingen afwachten. Misschien blijkt later een belastingverhoging noodzakelijk.</p> <p>Weth.F. Rombouts: college en raad gaan samen de schouders eronder zetten.</p>	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad met inachtneming van de gesignaleerde tekstcorrecties.
<b>5.</b>	<b>Inventarisatie agendapunten</b>	
	-	
<b>6.</b>	<b>Sluiting</b>	
	De voorzitter sluit om 21.20 uur de vergadering.	

Vastgesteld op 15 januari 2019.

De griffier,  
J.C.M. van Berkel.

De voorzitter,  
C.G.W.P. van der Heijden.