

**Conceptverslag van de openbare vergadering van de commissie Inwoners gehouden op dinsdag 15 januari 2019 in het gemeentehuis te Reusel.**

Aanwezig:

Voorzitter: C.G.W.P. van der Heijden  
 Griffier: J.C.M. van Berkel  
 Leden: F.S.D. Bijl (PvdA)- vanaf ag.punt 5, R.M.G. van Disseldorp-Sweep (PvdA), C.A. van Eijk (CDA), D.H.J.M. Geysen (VVD), P.J.A.J. van Gool (CDA), E.A.M.C. van Laarhoven (SW), M.J.P. Lauwers (SW), B.M.J. Maas (SW), H.C.A.P. van Gool (CDA), H.J. Verhagen (VVD)  
 Portefeuillehouder(s) Burg. J. Eugster, weth. P.J.M. v.d.Noort en weth. F.P.M. Rombouts

Aantal toehoorders: 8

Ag. punt	Onderwerp en beraadslagingen	Besluiten / conclusies / afspraken.
<b>1.</b>	<b>Opening, vaststelling agenda, loting</b>	
	Spreekvolgorde: SW Voorzitter: stelt om praktische redenen voor de agendapunten 4 en 5 in omgekeerde volgorde te behandelen.	De agenda wordt gewijzigd vastgesteld: de agendapunten 4 en 5 worden omgewisseld.
<b>2.</b>	<b>Burgers aan het woord</b>	
	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.	
<b>3.</b>	<b>Verslag vergadering van 6 december 2018</b>	
	SW: meldt dat B. van Laarhoven ten onrechte als aanwezig is vermeld.	Het verslag wordt met inachtneming van de correctie van de presentielijst vastgesteld.
<b>5.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen Integraal Veiligheidsplan basisteam De Kempen (IVP De Kempen) 2019-2022</b>	
	SW: ziet het plan als een logische opsomming van prioriteiten. De omschrijvingen zijn beter neergezet. Heeft naast enkele informatieve punten de vraag of er een manier is om ouders op een effectievere manier te benaderen. Verwijst naar het IJslandse model. VVD: vraagt o.a. om zicht op de kosten c.q. structurele lokale bijdrage t.b.v. de projectleider ondermijning en het Kempisch Interventieteam. Begroten vraagt toch om het vooraf inzichtelijk maken? CDA: vraagt hoe de lokale politiek zich verhoudt tot de regionale problematiek. PvdA: voorstel kan als hamerstuk naar de raad. Burgemeester: onderstreept het belang en de bedoeling om de aanpak volgens het IJslandse model, die net pas is gestart, door te zetten. Eén standaardaanpak voor verdere bewustwording bij ouders is niet de oplossing. Voor de projectleider ondermijning staat al € 7.0000 op de gemeentebegroting. De specifieke lokale problematiek zal verder in het nog op te stellen uitvoeringsplan	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad (hamerstuk).

	<p>neergezet worden.</p> <p>Tijdens de proefperiode van het KIT ontstaat meer inzicht voor de structurele kosten. De aanloopkosten gedurende de eerste maanden kunnen nog uit de bestaande middelen bekostigd worden.</p>	
<b>4.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen “Projectplan De Kei voor en door Reusel” en beschikbaar stellen voorbereidingskrediet</b>	
	<p>Voorzitter: geeft aan dat via de portefeuillehouder het verzoek is gekomen om nu dit voorstel samen met Stibex is voorbereid, waar nodig, ook Stibex gelegenheid te geven vanavond een toelichting te geven. De commissie stemt hiermee in.</p> <p>SW: ziet een goed plan met een stuurgroep die breed en deskundig bemenst is. Vraag hoe de werkgroepen worden samengesteld: wie, wat en hoe? Acht het gevraagde voorbereidingskrediet nu een brug te ver. Zoek naar andere mogelijkheden.</p> <p>VVD: planopzet ziet er goed uit en is blij met de samenwerking met Stibex. Vindt de alinea over de Kempensamenwerking in dit verband vreemd overkomen. Sluit zich aan bij de opmerking SW t.a.v. het voorbereidingskrediet, zeker nu al bekend mag worden verondersteld dat de lasten voor 2020 die volledig zijn opgenomen, zich in werkelijkheid slechts over ten hoogste een gedeelte van het jaar zullen manifesteren.</p> <p>CDA: het voorbereidingskrediet eveneens voorbarig en bovendien heeft het weinig concrete onderbouwing. Men kan niet instemmen met dat besluitonderdeel.</p> <p>PvdA: ziet in het voorstel impliciet een locatiekeuze, maar vindt het jammer dat nooit de resultaten van een vergelijking van de locaties is gepresenteerd. Anderzijds, kijkend ook naar recente ontwikkelingen in de Kempen, ligt deze locatiekeuze nu voor de hand. Vraagt om onderbouwing van het bedrag voor het voorbereidingskrediet. In de bemensing van de projectorganisatie wordt ervaringsdeskundigheid gesuggereerd en de fractie hecht daaraan juist in het bijzonder. De rol van Stibex in de stuurgroep is erg stevig. Dat is bewonderenswaardig en biedt voordelen t.a.v. betrokkenheid en korte lijnen. Hoe kijkt het college echter aan tegen de balans in de verhoudingen? De fractie geeft op voorhand aan dat men het niet handig zou vinden als personen die nu een bestuurlijke functie binnen het gemeentebestuur vervullen in zo'n werkgroep zouden gaan zitten.</p> <p>De factor groot onderhoud over 25-40 jaar mag niet vergeten worden. Die is nog niet opgenomen in de huidige opzet en financieel meerjarenplan. De afdeling Middelen toevoegen als lid aan de Stuurgroep? Vindt dat duurzaamheid en toegankelijkheid in het toetsingskader een plaats dienen te hebben.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: acht de samenstelling van de Stuurgroep evenwichtig en met voldoende financiële en technische deskundigheid. De bemensing van de werkgroepen is nog niet bekend. Verwacht dat ook daar inhuur beperkt kan worden. De thans opgevoerde budgetten zijn dezelfde als de geldende. Verwacht eind 2019 de onderbouwing incl. de jaarlijkse reservering van onderhoudsgelden. Elementen als duurzaamheid en toegankelijkheid worden geacht te worden meegenomen.</p> <p>Weth.F. Rombouts: de bedragenreeksen betreffen zowel klein als groot onderhoud. Aanleiding voor het concrete bedrag van het voorbereidingskrediet is de grens van € 50.000 waarbinnen het college nog zelf besluiten kan nemen. De te verwachten kosten in dit eerste stadium zijn nog niet bekend. Verwacht dat het technisch mogelijk is de jaarlasten 2020 naar voren te halen. Zal een Nota van Aanvulling op dit besluitonderdeel aan de raad doen toekomen.</p> <p>SW: verwacht in de initiatieffase aandacht voor duurzaamheid en toegankelijkheid.</p> <p>CDA: mist nog Wereldwijd. De aantrekking van nieuwe gebruikers leiden tot hogere subsidiekosten.</p> <p>PvdA: beschouwt de toelichting t.a.v. duurzaamheid en toegankelijkheid vanuit het college als een toezegging, maar hecht zodanig aan duidelijkheid dat men overweegt een amendement voor te bereiden. Bovendien maakt het e.e.a. helderder, bv hebben we het over klimaatneutraal of energieneutraal. Vraagt andere fracties hierover ook na te denken.</p> <p>Stibex, dhr. J. Lemmens: proeft dat de samenwerking gemeente-Stibex positief wordt ontvangen. Onderstreept en herkent dat beiden het normale democratisch proces veilig willen blijven stellen. Stelt voor de elementen van duurzaamheid en</p>	<p>De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.</p>

	toegankelijkheid in fase 1 en 2 uit te werken t.b.v. nadere afweging t.o.v. de kosten. Weth.P.v.d.Noort: bevestigt dat beiden in de fasen 1 en 2 worden meegenomen.	
<b>6.</b>	<b>Inventarisatie agendapunten</b>	
	-	
<b>7.</b>	<b>Sluiting</b>	
	De voorzitter sluit om 20.30 uur de vergadering.	

Vastgesteld op 2019.

De griffier,

De voorzitter,

J.C.M. van Berkel.

C.G.W.P. van der Heijden.