

Conceptverslag van de openbare vergadering van de commissie Ruimte gehouden op dinsdag 15 januari 2019 in het gemeentehuis te Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter: M.J.P. Lauwers
 Griffier: J.C.M. van Berkel
 Leden: F.S.D. Bijl (PvdA), R.M.G. Disseldorp - van Sweep (PvdA), J.C.F.M. van Dommelen (SW), J.G.J. van Gompel (VVD), P.J.A.J. van Gool (CDA), C.G.W.P. van der Heijden (SW), N.C.M. Huijbregts (SW), C.G. van Limpt (CDA);
 Collegeleden: Weth. P.J.M. van de Noort

Aantal toehoorders: 20

Ag. punt	Onderwerp en beraadslagingen	Besluiten / conclusies/ afspraken.
1.	Opening, vaststelling agenda, loting	
	Aanvang: 19.30 uur. Spreekvolgorde: CDA.	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
2.	Burgers aan het woord	
	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.	
3.	Vaststellen verslag vergadering 4 december 2018	
	PvdA n.a.v. punt 4B Centrumplan: toen de portefeuillehouder daar aangaf dat er een evaluatie zou volgen had de fractie de indruk dat er met die evaluatie een terugkoppeling naar de raad zou plaatsvinden. Inmiddels heeft het college al een besluit genomen. De fractie vraagt nu alsnog het gelopen proces schriftelijk aan de raad te geven en daarbij ook aan te geven of er overleg met inwoners heeft plaatsgevonden en zo nee, waarom niet. VVD: vraagt om inzage in de besproken verkeersstudies m.b.t. de omleiding van verkeer a.g.v. de afwaardering van de wegen in het Centrum.	Weth.P.v.d.Noort zal op beide vragen schriftelijk reageren. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
4.	Raadsvoorstel vaststellen Coördinatiebesluit windpark Agro-wind	
	Inspreker H.Winands namens groep omwonenden: geeft aan niet principieel tegen windmolens te zijn, maar acht de snelheid niet passend bij de vereiste zorgvuldigheid en de mogelijkheid om een inhoudelijke discussie te voeren t.b.v. draagvlak voor een oplossing van het hele voorliggende energievraagstuk. Is blij dat de echte beweegredenen nu in het raadsvoorstel uitgelegd staan: versnelling van de realisering en het eerder en meer opstrijken van subsidie. Wijst op de beperkte restcapaciteit van het verdeelstation Hapert. Dat vraagt om extra te bezien waartoe die capaciteit nog in te zetten. Vraagt dringend om een relatie te leggen met het Kempentraject t.a.v. grootschalige wind- en zonne-energie. Vraagt aan de raad goed na te denken en zorgvuldig om te springen met belangen en om als raad zich te blijven richten op het hele probleem. Men vraagt daarom niet in te stemmen met het toepassen van de coördinatieregeling en daarbij eventueel wat langere looptijd of wat minder subsidie voor lief te nemen. CDA: zien het als een gedegen voorstel waardoor geld en moeite bespaard zou kunnen worden voor gemeente, initiatiefnemers en omwonenden. Door de toepassing van de regeling wordt niet voorbij gegaan aan de zorgvuldige	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

voorbereiding; het is een projectmatige versnelling.

PvdA: schetst de voordelen (subsidietraject en snelle duidelijkheid/ realisering) en nadelen (slechts 1x zienswijze geeft m.n. in een complex dossier een nadeel; het risico op fouten bij college, raad en belanghebbenden).

De snelheid van beoordeling kan voor de raad deels opgelost worden door eerdere toezending en openbaarmaking van stukken nadat de coördinatie-regeling is toegepast. Heeft behoefte aan nadere informatieverschaffing en oordeelsvorming voorafgaand aan de besluitvorming, omdat alleen op die manier de raad zelf zich voldoende kan oriënteren en met inwoners, initiatiefnemer en alle betrokken partijen kan overleggen. Als het lukt dat proces zo in te richten dan ligt toepassing van de coördinatiebepaling voor de fractie anders. Men heeft er echter op dit moment nog onvoldoende vertrouwen in dat dat ruimere proces zo kan lopen. Men neigt er daarom nu naartoe om tegen het voorstel te zijn, tenzij het geschetste aan de voorkant voldoende afgehecht kan worden en de raad alle belangen goed kan horen.

SW: de fractie meent sinds de informatiebijeenkomst van gisteravond te weten wat het voorkeursscenario van de initiatiefnemers is. De fractie heeft zich al eerder ruimschoots door externen laten voorlichten, ook t.a.v. de coördinatiebepaling. Tot het proces wil men zich nu beperken. De inhoud is nu niet aan de orde. Men koppelt die beiden nadrukkelijk los.

De fractie is van mening dat de nu voorgestelde procescoördinatie voor niemand afbreuk doet en dat vooral niemand in zijn rechten wordt beknot. De termijn van 3 maanden acht men ruim voldoende.

De fractie verzoekt het college alle deadlines en voor alle betrokkenen duidelijk te maken. De voordelen van de coördinatie-regeling wegen op tegen de nadelen. Er ontstaan ook voordelen aan de kant van de gemeente (minder kosten juridische en ambtelijke bijstand). Men stemt, aldus afwegend, in met het voorstel.

De fractie vraagt het college nog wel om aan te geven hoe het college de tijd qua communicatie denkt te benutten voorafgaand aan het te nemen raadsbesluit over de vergunningaanvraag.

VVD: de fractie is via de werkbijeenkomst van 11 december 2018 duidelijk voorgelicht, ook v.w.b. de termijnen. Wat de fractie betreft kan het voorstel als hamerstuk naar de raad.

Weth.P.v.d.Noort: het college heeft vanmorgen nog de informatiebijeenkomst van gisteren geëvalueerd en onderstreept dat de raad op proces en inhoud op een goede manier meegenomen moet worden. Het college zal zich deze week nog verder daarover beraden en voor de a.s. raadsvergadering nog aan de raad berichten hoe men andere partijen, nadat het besluit over de coördinatie-regeling is genomen, bij het proces wil betrekken.

Verder wordt de website verbeterd voor het onderwerp Windpark, waarbij het tijdspad, de planning een belangrijke plaats zal krijgen.

PvdA: vraagt concreet of de andere fracties over de inrichting van het proces voorafgaand aan de komende raadsvergadering met elkaar in de Agendacommissie van gedachten willen wisselen.

CDA: vindt ook dat sprake moet zijn van een zorgvuldig besluitvormingsproces, maar de inrichting van dat proces is hier nu niet aan de orde. In de aanloop daar naartoe blijft communicatie door de initiatiefnemer HTAC essentieel. Dat vraagt ook de bereidheid bij alle belanghebbenden om een dialoog met initiatiefnemers aan te gaan. De fractie staat open voor nader beraad over de inrichting van het verdere besluitvormingsproces.

SW: interpreteert de inbreng van de fractie PvdA zo dat die met belanghebbenden straks een discussie wil gaan voeren over de inhoudelijke aspecten van de aanvraag.

PvdA: verduidelijkt dat men vraagt of fracties open staan voor een ander proces dan de standaard procesgang van commissie/raad nadat het besluit over de coördinatie-regeling is genomen.

	<p>CDA: staat daarvoor open. SW: de fractie heeft geen andere wens. Voorzitter: vraagt of de fractie PvdA bedoelt b.v. voorafgaand aan de besluitvorming in mei een extra werkbijeenkomst te beleggen. PvdA: de exacte invulling kan in de Agendacommissie besproken worden. Herhaalt dat alleen het normale commissie/raad traject echt onvoldoende is en dat men zich uiterst ongemakkelijk voelt daarover zeker als dan ook tot toepassing van de coördinatie-regeling is besloten. SW: wijst erop dat bij toepassing van de coördinatie-regeling de initiatiefnemer zijn aanvraag niet meer kan bijstellen. Het zou daarmee ook in het belang van de aanvrager zijn om een tijdige werkbijeenkomst te hebben. De procedure krijgt daarmee ook een zo transparant mogelijk verloop. De procedure moet daardoor al vóór de indiening van de aanvraag Omgevingsvergunning besproken worden. VVD: heeft geen behoefte aan afwijking van de normale procedure en termijnen. PvdA: acht dat een goede suggestie, zeker ook omdat dan eventueel sturing via de scenariokeuze aan de orde kan komen. Men weet zo voldoende. VVD: ziet het zo dat het aan initiatiefnemer is welke aanvraag hij indient. De fractie wil zich niet op voorhand nu in dit opzicht ergens op vastleggen. Voorzitter: stelt voor dat de fracties elkaar hierover de komende 10/14 dagen spreken. De griffie zal het overleg snel gaan arrangeren en ondertussen zal het college zich ook beraden voor input. CDA: onderstreept nog eens dat de inrichting van dit proces niet direct het onderhavige voorstel raakt.</p>	
5.	Raadsvoorstel vaststellen Hemelwaterverordening	
	<p>CDA: via dit voorstel wordt de wet omarmd en men staat daarom positief t.o.v. het raadsvoorstel. PvdA: is er bekend hoeveel schade van foutieve aansluitingen wordt ondervonden? Goede communicatie vindt men als eerste stap noodzakelijk. SW: de fractie constateert dat via deze verordening de gemeente kan voldoen aan haar zorgplicht. Men vraagt wie feitelijk in het verleden panden verkeerd heeft aangesloten en wie daarvoor dan verantwoordelijk is. VVD: heeft principieel moeite met het leggen van een machtsmiddel bij het college. In 2016 zag het college bij de vaststelling van het VGRP geen noodzaak voor een verordening en sindsdien is daar ook niets van naar buiten gekomen. Waarom dan nu wel? Ziet verder uitvoeringsvragen bij de handhaving, terwijl over die handhaving op voorhand wel duidelijkheid moet zijn. Ziet juist wel aanleiding voor een overgangperiode. Weth.P.v.d.Noort: de praktijk is dat men in alle gevallen tot oplossingen wil komen, maar de verordening is als juridische stok achter de deur nodig, als uiterste middel. Nu het om tientallen storings op jaarbasis gaat, is het kunnen doorpakken noodzakelijk. De oorzaken van de verkeerde aansluitingen over al die jaren zijn niet goed te achterhalen. VVD: de fractie kan bij een goed plan van aanpak misschien met het voorstel instemmen. Vindt de eerdere vraagpunten t.a.v. plan van aanpak en communicatie voorafgaand aan het nemen van een besluit niet afdoende beantwoord.</p>	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.
6.	Inventarisatie agendapunten	
	PvdA: stedenbouwkundige evaluatie woningbouwprojecten.	
7.	Sluiting	
	Voorzitter sluit om 22.20 uur de vergadering.	

Vastgesteld op

2019.

De griffier,

De voorzitter,

J.C.M. van Berkel.

M. J.P. Lauwers