

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden.

Datum en tijd: 18 december 2018, aanvang 19.30 uur. Plaats: gemeentehuis Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter : J. Eugster

Raadsgriffier : J.C.M. van Berkel

CDA: H.C.A.P. van Gool, C.G. van Limpt

PvdA: F.S.D. Bijl, R.M.G. van Disseldorp-Sweep

Samenwerking: J.C.F.M. van Dommelen, C.G.W.P. van der Heijden, N.C.M. Huijbregts, A.H.J. de Kort, T.R. Krekels, E.A.M.C. van Laarhoven, M.P.M. Lauwers, B.M.J. Maas

VVD: D.H.J.M. Geysen, J.G.J. van Gompel

Afwezig met kennisgeving:

P.J.A.J. van Gool (CDA).

College: weth. M.P.M. Maas, weth. P.J.M.v.d.Noort, weth. F.P.M. Rombouts.

Aantal bezoekers: 25.

Ag.punt	Onderwerp en beraadslaging	Besluiten/ amendementen/ moties
1.	Opening en loting stem- en spreekvolgorde	
	De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Loting: nr. 6, J.G.J. van Gompel (VVD). Voorzitter: C. van Eijk heeft gemeld dat hij verwacht na afloop van de tijdelijke vervanging wegens ziekte door dhr. H. van Gool het raadslidmaatschap begin januari 2019 weer volledig op zich te kunnen nemen. Aan het tijdelijke raadslidmaatschap van dhr. H. van Gool zal dan van rechtswege een einde komen.	
2.	Vaststelling agenda 18 december 2018	
	Voorzitter: verzoekt de raad om praktische redenen in te stemmen met het verschuiven van het agendapunt "Beëdiging leden Rekenkamercommissie" naar een later moment in de vergadering.	De vergadering besluit met algemene stemmen de agenda gewijzigd vast te stellen: de beëdiging leden Rekenkamercommissie (agendapunt 5) zal op een geschikt later moment in de vergadering plaatsvinden.
3.	Vaststellen van de conceptverslagen en conceptbesluiten- en afsprakenlijsten van de vergaderingen van 23 oktober en 6 november 2018 en van het conceptverslag van de raadsvergadering van 30 oktober 2018	
	Verslag raadsvergadering 30 oktober 2018: bij agendapunt 1. (loting) wordt "SW" gecorrigeerd in "VVD".	De vergadering besluit

	<p>Verslag raadsvergadering 6 november 2018: de fractie PvdA verzoekt na te gaan of bij agendapunt 3. (Bestuursrapportage) de stemverhouding feitelijk juist is weergegeven omdat de fractie toen bedoeld heeft tegen te stemmen.</p> <p>Voorzitter: de griffier zal het laatste onderdeel nalopen en indien de weergave klopt wordt via dit verslag de melding alsnog vastgehouden.</p>	<p>met algemene stemmen het verslag van de vergadering van 30 oktober 2018 gewijzigd vast te stellen en de overige verslagen en besluiten- en afsprakenlijsten ongewijzigd vast te stellen.</p>
4.	Mededelingen en ingekomen stukken	
	<p>Voorzitter: maakt melding van de afgelopen vrijdag ontvangen brief van Gedeputeerde Staten als reactie op de 5 raadsbesluiten in De Kempen m.b.t. het provinciale project (Veer)krachtig Bestuur.</p> <p>Voorzitter: wijst op enkele weggevallen zinsdelen bij de ingekomen B-stukken. Bij B1 en B2 dient achter de titels gelezen te worden: "het advies om deze brief ter afdoening in handen te stellen van het college resp. het Presidium".</p> <p>SW: vraagt n.a.v. ingekomen stuk A1 (het conceptverslag commissie Inwoners van 6 december 2018) aan collega-raadslid H. van Gool om verduidelijking en concretisering van diens in die commissievergadering uitgesproken kritiekpunten t.a.v. het functioneren van Stibex.</p> <p>H. van Gool: zal gevolg geven aan de oproep van anderen dat hij degenen die kritiek hebben op Stibex naar Stibex zal verwijzen. Omdat mensen die dingen tegen hem gezegd hebben, neemt hij zijn woorden niet terug.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen de ingekomen A-stukken voor kennisgeving aan te nemen en met de ingekomen B-stukken te handelen zoals is aangegeven.</p>
6.	Raadsvoorstel wijziging Afvalstoffenverordening	
	<p>Voorzitter: wijst erop dat de data in het voorliggende conceptbesluit zijn gecorrigeerd. De tekst van artikel 5 dient gelezen te worden zoals in de commissievergadering aangegeven.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel met inachtneming van de aangegeven correcties.</p>
7.	Raadsvoorstel belasting- en tarievenmaatregelen 2019	
	<p>Voorzitter: meldt dat tot de raadsstukken ook de 3 Nota's van aanvulling en de nagezonden gewijzigde Tarieventabel gerekend moeten worden.</p> <p>PvdA: de fractie verzoekt het college voor een volgende gelegenheid te bezien of verschillende onderdelen omwille van de eenvoud en toegankelijkheid minder fijnmazig in de Tarieventabel verwerkt kunnen worden (b.v. huwelijken).</p> <p>CDA: geeft aan dat de tekst van het raadsvoorstel op het onderdeel Rioolheffing niet overeenstemt met de verordening, waarin sprake is van 2 tijdspannen.</p> <p>Weth.F.Rombouts: zal beide onderdelen in de aanloop naar volgend jaar meenemen.</p> <p>Voorzitter: constateert dat bij een eventuele afwijking de tekst van de verordening leidend is.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.</p>
8.	Raadsvoorstel gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Stedelijk Gebied 2018	
	<p>Voorzitter: meldt dat de volgende nagezonden stukken onderdeel vormen van de beraadslaging en besluitvorming:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nagezonden aangepaste ruimtelijke onderbouwings Dorpsplein 13, Lage Mierde; - nagezonden Nota van aanvulling van het college; - nagezonden 2e definitieve Nota van zienswijzen. <p>Als aanvullende nagekomen aanpassingen worden gemeld:</p>	<p>De vergadering besluit met 2 stemmen tegen (PvdA) en 12 stemmen voor het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.</p>

1. Een extra passage toe te voegen aan de laatste versie van de Nota van zienswijzen, die luidt als volgt: *“Voor het perceel Hoogemierdseweg 39-43, Lage Mierde is m.i.v. 10 december 2018 het ontwerpbestemmingsplan “Stedelijk gebied, Hoogemierdseweg 39-43 Lage Mierde” ter inzage gelegd. Deze locatie komt daarmee te vervallen”*.

2. N.a.v. vragen in de commissie Ruimte is gebleken dat de Plantoelichting bij het onderdeel erfafscheidingen nog een kleine correctie behoeft. Nu wordt ten onrechte de suggestie gewekt dat bij de bestemming Tuinen in achtertuintuinen erfafscheidingen niet hoger dan 1 m1 mogen zijn. Het college vraagt deze tekstcorrectie in de Plantoelichting als onderdeel van de besluitvorming mee te nemen.

Deze aanpassing luidt als volgt:

“De bestemming 'Tuin' is opgenomen voor achtertuintuinen met diepe(re) woonpercelen. In enkele gevallen is de bestemming 'Tuin' opgenomen op ruime percelen tussen en naast woningen. Voortuintuinen, zijtuintuinen etc. vallen binnen de bestemming 'Wonen'. De tot 'Tuin' bestemde gronden mogen worden gebruikt als tuin, erf en terrein bij woningen, waarbij het aanbrengen van verhardingen wordt beperkt.

Binnen de bestemming 'Tuin' zijn alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, toegestaan. De hoogte van erfafscheidingen is in lijn met de regeling zoals binnen de bestemming 'Wonen'. De erfafscheidingen mogen maximaal 2 meter hoog zijn, met uitzondering van de gronden die voor de voorgevelrooilijn van woningen zijn gelegen. Hiervoor geldt een maximale hoogte van 1 meter.”

VVD: de fractie heeft na de mondelinge inleiding van de voorzitter op het onderdeel “erfafscheidingen in de bestemming Tuinen” geen opmerkingen meer. Men is blij met het feit dat de ontwikkeling Koningshoek en die van een supermarkt in het Centrum Reusel geen onderdeel meer uitmaken van de wijziging. Men stemt in met het voorstel zoals het nu voorligt.

PvdA: heeft door de vele nagekomen en ambtshalve wijzigingen wel vraagtekens gekregen bij dit soort grootschalige plannen. Het roept de vraag op hoe er later mee om te gaan als er toch nog fouten in het plan blijken te zitten. Men stemt in met de zienswijzennota inclusief de daarin aangegeven reacties op indieners van zienswijzen.

De fractie vraagt, nu beeldbepalende panden plotseling een status krijgen, of de beperking die daarmee op deze 52 panden wordt gelegd niet ongepast is en hiervoor niet een gelijke procedure zou moeten gelden als voor panden met de status gemeentelijk monument. Heeft ook vraagtekens bij de nog slechts beperkte buitenspeelruimte nabij basisschool De Klimop. Van enige extra speelruimte zal daar geen sprake meer kunnen zijn als de school nog zou groeien. Men kan zich daarom met dit planonderdeel niet verenigen.

SW: meldt dat de 3 insprekers tijdens de voorbereiding in de commissie bij de fractie niet tot andere inzichten heeft geleid. De ruimtelijke onderbouwing Dorpsplein 13 had eerder beschikbaar moeten zijn en men vraagt herhaling van niet-tijdige beschikbaarheid van stukken te voorkomen. Men constateert bij de beeldbepalende gebouwen dat het bestemmingsplan een wezenlijke beperking oplegt. Daar zou iets tegenover mogen staan.

Weth.P.v.d.Noort: legt uit dat de fysieke buitenruimte van basisschool De Klimop ten opzichte van de actuele en feitelijke situatie wel wordt verruimd. Het regiem bij beeldbepalende panden is minder streng dan bij gemeentelijke monumenten. De toetsing van bouwplannen is echter iets zwaarder dan bij gewone plannen, maar een echt zware toetsing als bij een monument is niet aan de orde.

PvdA: vraagt de fractie SW of de reactie van die fractie ertoe leidt dat men het plan op het onderdeel “beeldbepalende panden” wil wijzigen.

SW: de fractie heeft nu geen behoefte aan wijziging, maar wil er bij het college aandacht voor vragen. Als bij het col-

	<p>lege alsnog een behoefte aan wijziging zou gaan ontstaan, dan verwacht de fractie vanuit het college een initiatief.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: het college gaat nu niet concreet een initiatief in die richting oppakken.</p> <p>Stemverklaring PvdA: de fractie geeft aan niet tegen de besluitonderdelen 3, 4 en 6 te zijn.</p>	
9.	Raadsvoorstel Centrumplan Reusel	
	<p>VVD: hoopt op de kwaliteitsverbetering die erbij gedacht wordt. Het Samen Doen en de verdere betrokkenheid van eenieder kan daaraan bijdragen. Blijft zich zorgen maken over het aspect van de verkeerscirculatie, van zowel het zware verkeer als het andere verkeer. Weth.v.d.Noort heeft aangegeven de zorgen te delen, dus de vraag ligt nu op tafel wanneer de wethouder met een concrete uitwerking van het verkeerscirculatieplan denkt te kunnen komen.</p> <p>PvdA: heeft al in de commissie zorg geuit over de grondexploitatie en stelt voor enkele planonderdelen "in reserve" te houden voor het geval de exploitatie tegenvalt, b.v. de Lend en Kleine Lend en de Dorpsbron. Hiermee wordt ook naar inwoners een duidelijk signaal afgegeven. Delen andere fracties dit gevoel?</p> <p>De fractie acht verder de kwestie van het zware verkeer dat nu de bebouwde kom benut erg wezenlijk. In 2017 is bij de behandeling van het GVVP al toegezegd door het college om dit als prioriteit op te pakken. De fractie is er stilzwijgend vanuit gegaan dat het de intentie was en is om die omleiding afgerond te hebben voordat de werkzaamheden in de openbare ruimte van het Centrum zelf starten.</p> <p>CDA: de fractie maakt zich ook zorgen over de omleiding West en dient daartoe een amendement in, inhoudende dat de planonderdelen Centrum niet eerder in uitvoering worden genomen dan het moment waarop een adequate omleiding van zwaar verkeer van en naar de westzijde van Reusel/Arendonk is gerealiseerd.</p> <p>SW: de omvorming van het centrum is inmiddels begonnen via de bouw van appartementen. Men wil zo spoedig mogelijk een oplossing zoeken voor het omleiden van het landbouw- en zwaar verkeer voordat de Wilhelminalaan en de Schoolstraat worden afgewaardeerd. Snelheid en kostenbewaking zijn geboden.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: op dit moment kijkt het college al naar de omleiding. De grote lijn daarvan staat al in het GVVP. Met prioriteit zal ervoor gezorgd worden dat er, ook via overleg met omwonenden, een verkeersveilige omleiding is voordat de Wilhelminalaan wordt afgewaardeerd. Temporisering van planonderdelen zoals aangegeven door de fractie PvdA, kan indien nodig ingezet worden. Wellicht is dit onderdeel ook voorwerp van gesprek over de bezuinigingen in het 1^e kwartaal 2019. Hij ziet in het amendement CDA dat ook andere (bouw)planonderdelen in het Centrum geraakt kunnen worden en ontraadt daarom het amendement, ook gelet op zijn eerdere toezegging.</p> <p>Weth.F.Rombouts: meldt dat de provincie inmiddels het bedrag van € 5 miljoen heeft overgemaakt op basis van de eerder gesloten overeenkomst tot overdracht van de provinciale weg.</p> <p>VVD: acht het te ver gaan om op dit onderdeel nu een amendement aan het college mee te geven. Het centrumplan en de verkeersafwikkeling gaan in dit plan min of meer gelijk op. De fractie vraagt concretere uitspraken van de wethouder en wil daarbij ook weten op welke wijze de raad bij de uitwerking van de plannen voor de verkeerscirculatie betrokken gaat worden.</p> <p>PvdA: hoort weth. P.v.d.Noort de noodzakelijke volgorde omleiding- afwaardering bevestigen en beoordeelt het amendement als te verstrekkend en overbodig.</p> <p>CDA: handhaaft het amendement omdat het verkeersaspect nu al meer uitgewerkt in de plannen had moeten zitten.</p> <p>SW: de fractie verwerpt het amendement. Het college moet toch op een toezegging vertrouwd kunnen worden.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: wenst, alvorens de vraag van de fractie VVD te beantwoorden over de wijze van betrokkenheid van de raad bij de uitwerking van de verkeerscirculatie, intern overleg te voeren.</p>	<p>De vergadering besluit met 2 stemmen voor (CDA) en 12 stemmen tegen het amendement te verwerpen.</p> <p>De vergadering besluit met 12 stemmen voor en 2 stemmen tegen (CDA) overeenkomstig het voorstel.</p>

5.	Beëdiging leden Rekenkamercommissie	
	E. Melskens en H. Groen leggen beiden in handen van de voorzitter respectievelijk de eed en de verklaring en belofte af.	
10.	Raadsvoorstel vaststellen Sportaccommodatieplan 2019-2021	
	<p>Voorzitter: meldt n.a.v. de opmerking van de zijde van de VVD tijdens de commissievergadering dat de titel gelezen moet worden als: 2019 tot en met 2021.</p> <p>VVD: uit tevredenheid over het plan. Vraagt aandacht voor de actiepunten, zeker als de uitvoering daarvan om financiële redenen in de knel zou komen. Voor wat betreft een respons op wat sprekers tijdens de commissie naar voren brachten, wacht men een reactie van het college af.</p> <p>PvdA: het plan bevat vele uitvoeringsaspecten, een inventarisatie. Enkele bestuurlijk-politieke thema's worden niet werkelijk geagendeerd.</p> <p>Zo ziet de fractie het verbeteren van sportaccommodaties in zijn algemeenheid niet als een verantwoordelijkheid voor alleen verenigingen maar ook als een voor het gemeentebestuur. Ook de wijze van het verbeteren van de exploitatie tijdens de stille uren zou voorwerp van kaderstelling kunnen zijn. Daarnaast kan via dit plan een verbinding gelegd worden met andere portefeuilles, b.v. op het vlak van economische zaken en duurzaamheid. Welke gevolgen zouden b.v. te verbinden zijn aan het beleidsuitgangspunt van de raad "klimaatneutraal"? Uit de beantwoording van technische vragen blijkt dat 2 hondensportverenigingen een huurbedrag van € 40 per jaar. Alleen al de administratieve verwerking kost al meer. Wellicht hiernaar kijken hoewel er ongetwijfeld een voorgeschiedenis aan vast zit. De aan de Manege destijds verstrekte renteloze lening mag naar draagkracht worden afgelost. Dit moet hier gespreksonderwerp zijn. Alle verenigingen op sportparken zouden toch een huurcontract moeten hebben. Wat als het niet lukt om met die verenigingen in 2019 alsnog tot ondertekening te komen?</p> <p>De fractie wil nu niet reageren op het door spreker namens de Dorpsraad Lage Mierde gegeven oordeel over de hogere tarieven voor voorzieningen die boventallig zijn. De fractie vindt het weliswaar legitiem, maar het zou om nadere standpuntbepaling vragen over allerlei aspecten en gevolgen hiervan. De gevraagde inventarisatie naar een wijziging in de tarieven van de binnensportaccommodaties is een terecht punt. Vandaar dat samen met de fractie CDA een motie is voorbereid. De motie wordt ingediend.</p> <p>Een 2^e motie samen met het CDA is voorbereid waarin het college wordt verzocht om in januari of uiterlijk maart 2019 aan de raad een voorstel voor te leggen over het renovatieverzoek d.d. februari 2018 van AVR'69. De motie wordt ingediend.</p> <p>CDA: de fractie zou liever eerst een kaderstelling zien t.a.v. bepaalde onderwerpen en noemt het aspect "duurzaamheid" als voorbeeld. Men ziet dit voorstel meer als een inventarisatie. Verder wijst men op de inhoud van de ingediende moties.</p> <p>SW: de fractie ziet het plan vooral als een gedetailleerde weergave van de wijze waarop de gemeente de binnen- en buitensport faciliteert. Het plan bevat inderdaad nog geen invulling voor het bereiken van verschillende ambities. Het college heeft dat vervolg wel in de commissie toegezegd, eventueel middels een gezamenlijk debat om kaders handen en voeten te geven. V.w.b. de renteloze lening merkt de fractie op dat zo'n constructie wellicht in de toekomst niet meer wenselijk is. Men vraagt snel een onderzoek naar de tarieven binnensportaccommodaties. Men hoopt nu op iets meer informatie vanuit het college. Ook vraagt men snel aandacht voor (de actualisering van) enkele gebruikersovereenkomsten zodat de wederzijdse taken en verplichtingen nog helderder worden. Heldere communicatie tussen</p>	<p>De vergadering besluit achtereenvolgens:</p> <ul style="list-style-type: none"> - met 4 stemmen (PvdA/CDA) tegen en 10 stemmen voor overeenkomstig het voorstel; - de motie inventarisatie huurtarieven unaniem aan te nemen; - de motie verzoek AVR'69 met 4 stemmen voor (PvdA/CDA) en 10 stemmen tegen te verwerpen.

	<p>alle partijen blijft van belang. De fractie meent dat het verzoek van AVR formeel bij het college en bij Stibex moet (blijven) liggen en pleit voor een goed gesprek. De motie acht men daarom niet op zijn plaats, maar men verneemt ook graag de reactie van de portefeuillehouder. Dit laatste geldt ook voor de motie binnensporttarieven. Weth.M.Maas: verhaalt de totstandkoming van het accommodatieplan. In overleg bleek dat eerdere uitgangspunten prima te handhaven waren. Via 2 overlegbijeenkomsten zijn breed geluiden verzameld. Op basis daarvan is weer bilateraal gecommuniceerd. De verenigingen waren tevreden, ook over het dubbele tarief. Hij hoort nu dat alle fracties wel behoefte hebben aan een kort en helder onderzoekje naar de tarieven binnensportaccommodaties. Hij zegt dat toe en het college omarmt daarmee feitelijk die motie. De aanvraag AVR febr. 2018 was nog niet rijp genoeg voor een bestuurlijk traject. Overleg is sindsdien gevoerd. Dat plan is nog steeds niet klaar en vraagt om veel overleg en zorgvuldigheid t.b.v. integrale afweging door de gemeenteraad. Hij raadt aan het komend overleg in januari a.s. tussen gemeente en (in eerste instantie) Stibex af te wachten en raadt daarom de motie af. Een raadsvoorstel al in januari voorleggen, zal niet lukken. Hij ziet in dat haast geboden is en dat goede informatie nodig is. De portefeuillehouder geeft aan dat met individuele verenigingen naar b.v. duurzaamheid gekeken zal moeten gaan worden. De knelpunten die in het plan gesignaleerd worden, gaan nu zeker opgepakt worden, o.a. het alsnog sluiten van contracten waar deze er nog niet zijn. Acht het logisch dat voortaan geen renteloze leningen meer verstrekt worden. PvdA: dankt voor de ondersteuning van de motie inventarisatie tarieven binnensport. De fractie hoort de portefeuillehouder zaken aangeven die dicht bij de motie liggen, wil het broedproces ook niet verstoren en handhaaft de motie.</p>	
11.	Raadsvoorstel vervolgproces grootschalige wind- en zonne-energie De Kempen	
	<p>VVD: ziet het voorstel als een start. De fractie heeft wat schrik voor het beeld van volbouwen van De Kempen met wind- en zonneparken. Er moet echter wel iets gebeuren. Men hecht eraan dat bij het geven van een vervolg hieraan er voldoende aandacht zal zijn voor ook de beloning. PvdA: jammer dat voorafgaand aan de totstandkoming van dit plan de raden niet in de gelegenheid zijn gebracht om kaders te stellen. Het plan geeft een goed inzicht, ook voor de beoordeling van toekomstige concrete plannen resp. project-MER. De fractie wijst erop dat de eerder vastgestelde Klimaatvisie De Kempen 2025 feitelijk niet meer haalbaar is. De raad zal binnenkort een besluit gaan nemen over de Regionale Energiestrategie (RES) ter uitvoering van een deel van het nationale Klimaatakkoord. Het lijkt de fractie een goed moment om dan naar de looptijd van die Klimaatvisie te kijken en daarbij wellicht ook tot nadere concretisering te komen. De fractie heeft t.b.v. die actualisering daartoe een motie voorbereid en dient deze in. CDA: geeft aan vooral zonneparken op landbouwgronden niet gewenst zijn. De energieladder moet gevolgd worden. De sterke agrarische sector zal in de toekomst wellicht ook energieleverancier worden. Die sector zorgt nu al voor 44% voor de opwekking van duurzame energie. SW: zonne- en windenergie zijn niet dé oplossing. Klimaatneutraliteit alleen daarmee bereiken lukt niet. Er is meer nodig. Maar wind- en zonne-energie zijn daarbij nodig. Hiervoor is goed onderzoek nodig waarbij alle facetten voor mens en dier en natuur goed onderzocht zijn. Die onderzoeksresultaten dienen een plaats te krijgen bij concrete plannen. De fractie zet nog steeds vraagtekens bij de haalbaarheid van grootschalige zonne- en windparken.</p>	<p>De vergadering besluit achtereenvolgens: - met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel; - met 2 stemmen voor (PvdA) en 12 stemmen tegen de motie te verwerpen.</p>

	<p>Weth.P.v.d.Noort: het college zal aandacht gaan besteden aan maatregelen ter vermindering van energieverbruik en zal daartoe communicatiemiddelen inzetten. De notitie levert input aan de RES en feitelijk dus niet andersom. De Klimaatvisie is ambitieus, maar hij wil toch graag de ambitie overeind houden. Enexis is betrokken en ook blij dat die uitgesproken ambitie richting Tennet zijn nut kan bewijzen. Ontraadt de motie.</p> <p>T.a.v. CDA: de agrarische sector zelf is ook partij. Natuurlijk wordt rekening met de "energieladder". Elke project-MER zal inzicht gaan bieden in allerlei gevolgen voor natuur, mens en dier.</p> <p>VVD: het wekt bevreemding dat juist een fractie als de PvdA niet meer vast wil houden aan de ambitie in de gemeentelijke Klimaatvisie. De fractie wil zelf de ambitie niet op voorhand verlaten. Men volgt de redenering van de portefeuillehouder.</p> <p>PvdA: de fractie is blij met het belang dat de VVD-fractie hecht aan het onderwerp klimaat. Onderstreept dat veel meer mogelijk is dan dat de gemeente nu doet. Men wil vooral oproepen tot meer en bredere actie. Het komt de fractie voor dat enige aanpassing van de einddatum van de Klimaatvisie geen overwegende invloed zal hebben op nationale afwegingen.</p> <p>SW: gehoord het college ondersteunt de fractie niet de ingediende motie.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: onderstreept het belang van de rol van Enexis, kijkend naar de lokale plannen en die in Bladel.</p>	
12.	Raadsvoorstel ruimtelijk afwegingskader voor initiatieven huisvesting arbeidsmigranten	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
13.	Raadsvoorstel gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Buitengebied 2009, herziening De Luther 18, Hooge Mierde	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
14.	Raadsvoorstel verlengen Meerjarenbeleidskader Jeugdhulp	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
15.	Raadsvoorstel vaststellen Winkeltijdenverordening Reusel-De Mierden 2019	
	<p>CDA: de fractie is van mening dat mensen op Kerstavond en Goede Vrijdag gewoon vrij moeten kunnen zijn. Men dient daarom een amendement in.</p> <p>Weth.F.Rombouts: geeft aan dat ondernemers door de verordening geen verplichting opgelegd krijgen om open te zijn. De tekst biedt gelegenheid de concurrentie aan te gaan.</p> <p>SW: heeft gezien dat andere gemeenten al akkoord zijn gegaan met de wijziging. Acht een afwijkende regeling zoals het CDA voorstaat niet wenselijk.</p> <p>CDA: de fractie handhaaft het amendement en uit andermaal de voorkeur dat mensen die bewuste dagen thuis moe-</p>	<p>De vergadering besluit achtereenvolgens:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het amendement te verwerpen met 2 stemmen voor (CDA) en 12 stemmen tegen; - met 2 stemmen tegen

	ten kunnen doorbrengen.	(CDA) en 12 stemmen voor overeenkomstig het voorstel.
16.	Raadsvoorstel begrotingswijziging 2018 Samenwerking Kempengemeenten	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
17.	Vragenronde voor raadsleden	
	<p><u>PvdA: Transportbedrijf Herdersdreef</u> Is het college n.a.v. de eerdere publicatie van het besluit om mee te werken aan en principeverzoek, bereid een voorhangprocedure te volgen: vóór het afsluiten van een anterieure overeenkomst aan de raad helderheid te geven over de motieven die aan de aanvraag én aan de principebereidheid van het college ten grondslag liggen waardoor de raad, als de raad daaraan dan behoefte zou hebben, aan het college (en daarmee aan initiatiefnemer) een signaal kan afgeven dat beter niet het spoor van anterieure overeenkomst/voorbereiding wijziging bestemming kan worden opgegaan. Dit, ter voorkoming van lange procedures en onnodige frustratie bij initiatiefnemer, BW zelf en de raad. Weth.P.v.d. Noort: geeft aan dat honorering van het principeverzoek heeft plaatsgevonden nadat het Transitieteam en het kwaliteitsteam dat bekeken hebben. Daarbij is een afweging gemaakt in die zin dat de situatie van uitbreiding van het IV-bedrijf vergeleken is met het verzoek. Die vergelijking leerde dat die laatste situatie beter uitvalt. Ook het plan als zodanig is beoordeeld: het bouwblok wordt verkleind van 1,00 ha naar 0,65 ha en er wordt 1200 m2 aan bebouwing gesloopt. Ook zal voor een robuuste beplanting gezorgd worden en gelden nog andere randvoorwaarden, zoals de borging van geen verdere groei, parkeren, groen en een ontsluitingsroute. De raad heeft onlangs met het Transitieteam over “maatwerk” gesproken. Indien de raad het verzoek van de fractie om een voorhangprocedure te volgen wil honoreren dan kan het college daaraan gevolg geven.</p> <p>PvdA: wijst op het terughoudende provinciale beleid en op de verkeersbelasting van de Sleutelstraat en verwijst voor wat betreft dit laatste naar een recente brief van omwonenden. De fractie is blij met de reactie van de portefeuillehouder en hoopt op steun van de andere fracties.</p> <p>VVD: de fractie wil een verzoek c.q. aanvraag pas beoordelen als alle relevante feiten op tafel liggen. Wil niet de indruk wekken dat de raad zomaar wat gaat roepen. Gaat er verder vanuit dat in huis voldoende expertise is voor een goede beoordeling en bovendien zal de raad aan het einde van het traject nog een finale beslissing moeten nemen, ondanks dat recent hiermee een minder gelukkige ervaring werd opgedaan. De fractie wil er nog een nachtje over slapen.</p> <p>SW: de fractie heeft altijd aangedrongen op vroegtijdige betrokkenheid van de raad. Daarmee zit men op de lijn van de PvdA-fractie. De fractie wil echter niet het risico lopen dat zij appels en peren gaat vergelijken. Men spreekt hier liever over “formalisering” van een situatie dan over “legalisering”. De fractie wacht liever het college af en verzoekt de raad op tijd te informeren als het risico ontstaat dat het proces aan het slot spaak gaat lopen. Heeft de portefeuillehouder ook horen aangeven dat via overleg met het Transitieteam gedegen voorwerk is verricht.</p> <p>VVD: constateert dat nu al sprake is van verschillen in beoordeling. Het is beter als college het initiatief zelf te behouden.</p>	

	<p>PvdA: de bedrijfslocatie is gelegen in primair agrarisch gebied. Een bedrijf als het onderhavige zou zelfs op de Kleine Hoeven al niet meer thuishoren. Er is daar nooit gehandhaafd. De kern van hetgeen de fractie vraagt, is alleen om het er met elkaar over te gaan hebben.</p> <p>SW: wellicht een onderwerp voor een commissievergadering.</p> <p>Voorzitter: het college zal zich nog eens beraden en de vraag beantwoorden hoe men eventueel bij de raad kan sonderen. Anderzijds wordt ook begrip gevraagd voor de normale procedure waarbij principeverzoeken in de uitvoeringspraktijk allereerst door het college beoordeeld worden.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: wijst op de bepalingen in de Gemeentewet: "wanneer de raad verzoekt". Het vereist dus een besluit van de raad. Hoort echter de meerderheid van de raad nu aangeven geen behoefte te hebben aan een voorhangprocedure. Dit wil niet zeggen dat het college niet zoekt naar een weg om hier verder over te communiceren. Wellicht is de procedure in zijn algemeenheid in een volgend overleg met het Transitieteam te bespreken.</p> <p><u>PvdA: kruising Postelsedijk-Sleutelstraat</u></p> <p>1. Heeft het college inmiddels met direct betrokkenen en omwonenden gesproken over de herinrichting van deze kruising(en)?</p> <p>Zo nee: In welke periode beoogt het college deze dialoog te voeren? Op welke wijze richt u dit proces in? Zo ja: Wat zijn de resultaten van deze gesprekken en hoe verloopt dit proces verder?</p> <p>2. Welke invloed heeft het wel/niet verkrijgen van overeenstemming met de direct betrokkenen op de aanbesteding en uitvoering van de reconstructie (zowel financieel als procesmatig)?</p> <p>3. In welke mate kan de mening van omwonenden daadwerkelijk betrokken worden bij het ontwerp, rekening houdend met ambities t.a.v. het aanbestedingsproces?</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: er is meerdere malen overleg geweest met de grondeigenaren over een andere vormgeving van de kruising. In zekere zin kan het grotendeels kostenneutraal vanwege extra subsidie van de provincie. In de nog lopende aanbesteding is opgenomen dat de aannemer de communicatie verzorgt met de omgeving over het conceptontwerp. Zienswijzen worden daardoor zoals gebruikelijk zoveel als mogelijk meegenomen in het definitief ontwerp. De fasen van uitvoering zijn nog niet bekend en daarmee is ook nog niet bekend voor welke datum er voor de kruising duidelijkheid moet zijn.</p>	
18.	Actieve informatieverstrekking door het college	
	<p>Weth.P.v.d.Noort:</p> <p><u>Lindenhof, Lage Mierde</u>: het college heeft besloten positief te reageren op een herontwikkeling tot o.a. 40 zorgappartementen en 2 algemene ruimten en enkele andere woonruimten.</p> <p><u>Gebied Leeuwerik, Hooge Mierde</u>: een vervolggesprek is gepland over de realisering van 4 sociale huurwoningen.</p> <p><u>Lage Mierdsedijk, Reusel</u>: n.a.v. de recente weigering door de raad heeft initiatiefnemer beroep ingesteld en heeft hij besloten niet te gaan investeren in het IV-bedrijf. Hij zal nu een plan ontwikkelen zonder het tankstation.</p> <p><u>ODZOB</u>: roept op om op 20 februari 2019 deel te nemen aan de presentatie van het Regionaal operationeel (milieu)kader (ROK). Het betreft een andere manier van uitvoering van milieucontroles, toezicht en handhaving.</p> <p>Weth. M. Maas:</p> <p><u>Subsidie</u>: meldt dat op MRE-niveau € 4,6 miljoen is ontvangen uit het Transformatiefonds Jeugdhulp. Een stuurgroep zal in januari 2019 aan het werk gaan om dit te verdelen. De portefeuillehouder zal de raad blijven informeren.</p> <p>Burgemeester:</p>	

	<p><u>(Veer)krachtig Bestuur</u>: meldt dat afgelopen vrijdag de brief is ontvangen van Gedeputeerde Staten als reactie op de raadsbesluiten in het kader van (Veer)krachtig Bestuur. Reusel-De Mierden reageerde daarbij als enige op de feitelijke vraagstelling. De raad heeft direct na ontvangst die brief ontvangen. Gedeputeerde Staten zien met gepaste spanning uit naar een Samenwerkingsagenda voor de Kempen. Deze agenda moet over uiterlijk 1 jaar zijn vastgesteld. SW: ziet dat de komende besluitvorming over grootschalige zonne- en windenergie in de Kempen hierdoor veel goeds kan brengen.</p> <p>Burgemeester: vooralsnog kijkt men met vertrouwen naar het komende proces en anders wordt ook een balans opgemaakt.</p> <p><u>Wifi-openbare ruimte</u>: meldt de toezegging van € 15.000 aan EU-subsidie n.a.v. een amendement dat de raad eerder heeft aangenomen.</p> <p><u>Vakantieparken</u>: vanuit de provincie is € 75.000 toegezegd als aanmoediging voor een integrale aanpak van recreatieparken. De inzet van die gelden wordt nog bezien.</p>	
19.	Mededelingen van vertegenwoordigers in (regionale) instellingen	
	M. Lauwers: maakt melding van de lopende gesprekken binnen het MRE over de toekomstige positie en rol van de Raadstafel ²¹ die ook hun vertaling zullen krijgen in de governance-structuur van het MRE die binnenkort in elke raad binnen de regio besproken gaat worden.	
20.	Rondvraag raadsleden	
	Geen beraadslaging.	
21.	Sluiting	
	B. van Laarhoven: dankt dhr. v. Gool voor de tijdelijke vervanging wegens ziekte van C. van Eijk. Voorzitter: sluit om 22.20 uur de vergadering.	

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden van 29 januari 2019.

De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

J.C.M. van Berkel.

J. Eugster.

Bijlagen:

084-2018 verworpen amendement “volgordelijk verband omleiding zwaar verkeer – afwaardering Wilhelminalaan en herinrichting centrum”;
085-2018 aangenomen motie “inventarisatie huurtarieven binnensportaccommodaties”;
085-2018 verworpen motie “behandeling verzoek renovatie accommodatie AVR '69 febr. 2018”;
086-2018 verworpen motie “actualisering horizonjaar Klimaatvisie 2025”;
090-2018 verworpen amendement winkeltijdenverordening 2019.