

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden.

Datum en tijd: 29 januari 2019, aanvang 19.30 uur. Plaats: gemeentehuis Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter : J. Eugster

Raadsgriffier : J.C.M. van Berkel

CDA: C.A. van Eijk, P.J.A.J. van Gool, C.G. van Limpt

PvdA: F.S.D. Bijl, R.M.G. van Disseldorp-Sweep

Samenwerking: J.C.F.M. van Dommelen, C.G.W.P. van der Heijden, N.C.M. Huijbregts, A.H.J. de Kort, T.R. Krekels, E.A.M.C. van Laarhoven, M.P.M. Lauwers, B.M.J. Maas

VVD: D.H.J.M. Geysen, J.G.J. van Gompel

Afwezig met kennisgeving:

-

College: weth. M.P.M. Maas, weth. P.J.M.v.d.Noort, weth. F.P.M. Rombouts.

Aantal bezoekers: 8.

Ag.punt	Onderwerp en beraadslaging	Besluiten/ amendementen/ moties
1.	Opening en loting stem- en spreekvolgorde	
	De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Loting: nr. 6, J.G.J. van Gompel (VVD). Voorzitter: verwelkomt C. van Eijk terug in de raad na diens periode van afwezigheid door ziekte.	
2.	Vaststelling agenda 29 januari 2019	
	Voorzitter: meldt dat ook ditmaal er geen aanleiding is om een raadsvoorstel tot wijziging van de begroting voor te leggen.	De vergadering besluit met algemene stemmen de agenda ongewijzigd vast te stellen.
3.	Vaststellen van het conceptverslag en conceptbesluiten- en afsprakenlijst van de vergadering van 18 december 2018	
	PvdA n.a.v. blz. 6 onder agendapunt 10 Sportaccommodatieplan: vraagt wanneer het college van plan was de gemeenteraad te melden dat zij het vraagstuk van de AVR-sportaccommodatie door wil schuiven naar de begrotingsvergadering van november 2019. Is dit in lijn met wat de fractie SW voorstond? Eerder gaf de portefeuillehouder aan dat haast geboden is. Voorzitter: acht de vraagstelling buiten de orde van dit agendapunt. PvdA: zal zich beraden over andere aan de raad ten dienste staande middelen.	De vergadering besluit met algemene stemmen het verslag en de besluiten- en afsprakenlijst ongewijzigd vast te stellen.
4.	Mededelingen en ingekomen stukken	
	Voorzitter: deelt mede dat het Kabinet van de Commissaris van de Koning heeft laten weten dat de Minister BzK kennis heeft genomen van de wens vanuit de raad om een Kroonbenoemde burgemeestersprocedure in gang te gaan	De vergadering besluit met algemene stemmen

	<p>zetten. Dat zou ertoe moeten leiden dat in febr. 2020 het waarnemerschap van de burgemeester eindigt en een Kroonbenoemde burgemeester het ambt gaat vervullen. De voorzitter kijkt vervolgens kort terug en plaatst de mededeling in perspectief. De conclusie eind 2018 dat het traject (Veer)krachtig Bestuur in de Kempen niet tot een zodanig resultaat heeft geleid dat er op vrij korte termijn sprake zou kunnen zijn van concreet zicht op gemeentelijke herindeling tezamen met de wens die de burgemeester bij aanvang van het lopende waarnemerschap te kennen heeft gegeven om meerjarig maar uiterlijk tot het bereiken van de 65-jarige leeftijd beschikbaar te zijn, betekent nu dat de gemeenteraad zich kan opmaken voor een procedure voor een Kroonbenoemde burgemeester; de normale wettelijke regeling. De raad zal gevraagd worden een Vertrouwenscommissie te bemensen. De voorzitter verwijst ook naar een persbericht van hedenavond.</p> <p>B. van Laarhoven: de mededeling komt niet geheel onverwachts en is begrijpelijk. In het lopende jaar zal de huidige situatie dus gewoon doorgezet worden en de raad zal er mede voor zorgen dat de procedure doorlopen kan worden en de Kroon een nieuwe burgemeester kan benoemen die de raad opnieuw in het hart kan sluiten.</p> <p>VVD: wijst op de Kadernota's van de grote Verbonden Partijen en ziet vanuit het college nog niet in alle gevallen aanstalten om de raad in de positie te brengen daarop te reageren. Wijst op de wenselijkheid om waar nodig toch te kunnen reageren.</p> <p>Weth.F. Rombouts: zal schriftelijk reageren.</p> <p>PvdA t.a.v. ingekomen stuk A15 (stralingseffecten telecom): ziet dit stuk liever ter advisering in handen gesteld van het college.</p> <p>PvdA t.a.v. ingekomen stuk B3 (geluidsoverlast Winterfeesten): vraagt de brief te betrekken bij de komende wijziging van het evenementenbeleid.</p> <p>Burgemeester: v.w.b. het onderwerp stralingseffecten is via de Agendacommissie een informatieoverdracht in voorbereiding. Kan nu niet inhoudelijk reageren op de brief geluidsoverlast i.r.t. het evenementenbeleid.</p> <p>SW: citeert mw. F. Bijl uit het verslag, onder punt 4. en vraagt om verduidelijking.</p> <p>Mw. F. Bijl: heeft daar als mening gegeven dat zij een eventuele rol van een raads- of collegelid in een van de werkgroepen voor De Kei niet voor de hand ziet liggen, omdat het gemeentebestuur c.q. de raad daarna nog over het onderwerp komen te spreken.</p>	<p>de ingekomen A-stukken voor kennisgeving aan te nemen en met de ingekomen B-stukken te handelen zoals is aangegeven.</p>
5.	Raadsvoorstel Coördinatiebesluit windpark Agro-wind	
	<p>VVD: de fractie heeft tijdens de bespreking in december j.l. al begrepen dat aan de toepassing van de regeling niet of nauwelijks nadelen kleven. De fractie stemt daarom in met het voorstel.</p> <p>Wel is men benieuwd naar de communicatie en de verdere procedure. Die zijn nog niet duidelijk.</p> <p>PvdA: als doel is aangegeven een snellere realisering. De fractie ziet voor- en nadelen en is bereid met het voorstel in te stemmen mits men het gevoel heeft dat het proces van besluitvorming zorgvuldig gaat verlopen. De oproep in de commissievergadering om met elkaar in gesprek te gaan over de inrichting van een zorgvuldig proces tot aan besluitvorming door de raad (los van de afweging voor/tegen en het aantal windmolens) vond echter geen gehoor binnen de raad. Dat is jammer, zeker bij zo'n groot complex dossier met onomkeerbare impact. Het brengt de fractie ertoe, nu die samenwerking er niet is, tegen het voorstel te stemmen, terwijl men juist graag had voorgestemd.</p> <p>CDA: geeft in het verlengde van de eerdere commissievergadering aan dat het voorstel behalve versnelling in de procedure ook meer duidelijkheid brengt. Men was al voorstander van toepassing van de regeling en blijft dat.</p> <p>SW: begrijpt de inbreng van de fractie PvdA niet. Juist de fractie SW heeft diverse malen, bv najaar 2018, andere</p>	<p>De vergadering besluit met 2 stemmen tegen (PvdA) en 13 stemmen voor overeenkomstig het voorstel.</p>

	<p>fracties uitgenodigd om bijgepraat te worden over de coordinatieregeling. De respons daarop was nihil. De oproep van de fractie afgelopen vrijdag was bedoeld om zoveel als mogelijk in dialoog ook met andere fracties het dossier naar de eindstreep te leiden. Men heeft geen idee waar men een uitgestoken hand gemist zou hebben.</p> <p>Aan de rechtsbescherming wordt via dit voorstel voor niemand afbreuk gedaan en dat vindt men het belangrijkste. De termijn om bedenkingen en zienswijzen in te dienen is ruim voldoende.</p> <p>De fractie verzoekt het college om het tijdpad en de deadlines naar alle betrokkenen duidelijk te communiceren. De voordelen van toepassing van de regeling (kortere procedure voor aanvrager, minder ambtelijke uren, minder kosten juridische bijstand) wegen zwaarder dan de veronderstelde nadelen. De fractie stemt daarom in met het voorstel.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: vanaf juli 2018 is gestart om de rollen en processen van en voor iedereen helder te maken. Nu de informatie wat concreter en helderder wordt, krijgen partijen iets meer het gevoel dat de afgelopen tijd wel is geluisterd. Het college heeft vandaag een processchema gezonden aan de raad met daarin o.a. een bijeenkomst met de raad voordat het college de vergunningaanvraag beoordeelt en een informatieve bijeenkomst kort voor de commissievergadering.</p> <p>PvdA: in juli 2018 uitte de raad veel kritiek op de portefeuillehouder m.b.t. communicatie. De fractie SW richt vervolgens echter eerst zelf een proces in over de coördinatieregeling, zonder collegiaal overleg met de raad. Daarnaast nodigde de fractie SW afgelopen vrijdag andere fracties uit om deel te nemen aan een bijeenkomst op 18 febr. 2019, georganiseerd door de fractie SW, met initiatiefnemers en omwonenden Windpark Reusel-Zuid. Ook werd vanuit de fractie enkele dagen geleden nog verzocht voor de verdere inrichting van het proces het toegezegde procesvoorstel van het college in deze raadsvergadering af te wachten. De fractie PvdA ziet hierin de aanleiding de Agendacommissie op 18 febr. geen doorgang te laten vinden. Het voorstel voor een procesgang vanuit het college zou juist met elkaar besproken moeten worden.</p> <p>SW: is van mening dat 2 verschillende zaken worden geraakt: inhoud en proces. Men wil die graag gescheiden houden.</p> <p>Voorzitter: roept op om elkaar hierover nader te spreken.</p>	
6.	Raadsvoorstel Projectplan “De Kei2020 Voor en door Reusel”	
	<p>Weth.F.Rombouts: onder paragraaf “gevolgen”, 3^e regel zijn de getallen 25 en 40 jaar per abuis verwisseld.</p> <p>Voorzitter: meldt dat de nagestuurde Raadsinformatienota onderdeel uitmaakt van de raadsstukken en dat het college daarmee ook voorstelt besluitonderdeel 3. te laten vervallen.</p> <p>VVD: juicht het voorstel toe. Het voorbereidingskrediet leek de fractie al niet meer nodig. Het wordt nu anders opgelost. De toegankelijkheid is al vastgelegd inmiddels en klimaatneutraal gaat uitgewerkt worden.</p> <p>PvdA: vinden het best als m.n. de rol van Stibex zoals deze beschreven staat, toebedeeld wordt nu college en raad uiteindelijk de eindverantwoordelijkheid houden. Is het college bereid om de positie van “de gebruikers” duidelijker in het proces tot uitdrukking te brengen: welke positie, waarover en wanneer betrokkenheid? Die beschrijving acht men namelijk essentieel. De oplossing van het budget acht de fractie prima. Men was aangenaam verrast over de in de Nota van aanvulling opgenomen passages over toegankelijkheid en duurzaamheid tegen de achtergrond van het geldende gemeentelijke beleid. Het politieke oordeel over eventuele latere afwijking van dat beleid is uitsluitend voorbehouden aan de raad en vraagt om communicatie vanuit het college op een tijdig moment.</p> <p>CDA: brengt extra onder de aandacht dat hoe zuiniger men tijdens de voorbereiding is, er des te meer financiële middelen worden overgehouden voor het gebouw van De kei zelf.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.</p>

	<p>SW: ziet het aanvankelijke voorstel aangevuld met een heldere Nota van aanvulling. Men wenst degenen die een steentje gaan bijdragen alle succes.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: in een volgende fase zullen de rollen, verantwoordelijkheden e.d. worden uitgewerkt. Bij voorgenomen afwijking van beleid komt het college bij de raad te rade.</p>	
7.	Raadsvoorstel Veiligheidsbeleid 2019-2022	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
8.	Raadsvoorstel Hemelwaterverordening	
	<p>VVD: de fractie toonde zich in de commissie principieel ten aanzien van het "machtsmiddel". Wil nu niet meer zover gaan als in de commissie. Verzoekt het college met het machtsmiddel zorgvuldig om te gaan, zoals in de commissie aangegeven.</p> <p>CDA: vraagt duidelijkheid bij de externe communicatie bij de aanwijzing van gebieden o.g.v. de verordening.</p> <p>SW: verzoekt het college goed te communiceren en ziet de mogelijkheden in de verordening als uiterste middel.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: herhaalt de eerdere opvatting dat de verordening aan het college het uiterste middel verschaft, maar dat dit ook in de praktijk zo gehanteerd zal worden.</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
9.	Vragenronde voor raadsleden	
	<p>Dhr. P.v.Gool rol Stibex t.a.v. sportaccommodatie AVR: vraagt aanvullend ook de mening van de andere fracties. Voorzitter leest de vragen voor.</p> <p>Weth.M.Maas beantwoordt de vragen.</p> <p><i>1a. Wie heeft geïnvesteerd in de aanleg van de voorzieningen van AVR?</i></p> <p>De gemeente heeft in ieder geval geïnvesteerd in een deel van de voorzieningen van AVR. Ook heeft AVR zelf nog gezorgd voor voorzieningen.</p> <p><i>1b. Is erop afgeschreven?</i></p> <p>Op de investeringen van de gemeente is/wordt afgeschreven (niet alle voorzieningen zijn al volledig afgeschreven).</p> <p>-accommodatie AVR: oorspronkelijke investering € 53.446,23, laatste afschrijving in 2021;</p> <p>-vervanging aanloopbaan hoogspring-installatie, oorspronkelijke investering € 35.084,35, laatste afschrijving in 2026;</p> <p>-vervanging aanloopbaan sportpark Reusel, oorspronkelijke investering € 49.069,33, laatste afschrijving in 2028.</p> <p><i>2a. Heeft Stibex gelden ontvangen voor onderhoud?</i></p> <p>Stibex ontvangt gelden van de gemeente voor het beheer en onderhoud van de sportaccommodaties, zijnde basisvoorzieningen, boventallige basisvoorzieningen en nevenvoorzieningen. De publieke ruimten onderhouden en beheren de verenigingen zelf. Dit op basis van een Meerjaren onderhoudsplan (MOP) dat door Stibex wordt opgesteld. Dit is zo vastgelegd in de overeenkomst tussen Stibex en gemeente.</p> <p><i>2b. Was de opdracht naar Stibex alleen jaarlijks onderhoud of was er sprake van meerjarenbeleid?</i></p> <p>Dit is een meerjarenbeleid. Stibex maakt gebruik van een management onderhoudsplan dat zowel het jaarlijks onderhoud als vervanging bevat. Het management onderhoudsplan is een plan voor de lange termijn. Bekostiging door de gemeente komt tot stand door het gemiddelde van de komende 8 jaar te nemen en dat per jaar aan Stibex (in 4 kwartalen) over te maken. Eens per 4 jaar komt er een nieuw management onderhoudsplan waarop deze manier van het</p>	

uitrekenen van de exploitatievergoeding van toepassing is. Dit staat overigens ook duidelijk omschreven in de overeenkomst tussen Stibex en gemeente.

Dhr.v.Gool: wil juist weten welke reserveringen voor de toekomst zijn geplaatst en duidt daarbij op dezelfde vraag die AVR'69 eerder stelde en die ook verband houdt met de niet-openbare MOP-gegevens.

Weth.F.Rombouts: Stibex krijgt geld om bestaande faciliteiten op termijn te vervangen, maar ontvangt geen geld voor een heel ander soort accommodatie. Morgen vindt er opnieuw bestuurlijk overleg plaats met Stibex.

CDA: neemt aan, nu er al zo lang door Stibex geen onderhoud heeft plaatsgevonden aan de atletiekbaan, er voldoende middelen zijn om nu te gaan investeren.

2c. Waarom is het Meerjaren onderhoudsplan MOP (in zijn geheel) geheim voor de verenigingen?

Dit is zo afgesproken tussen Stibex en de gemeente in een geheimhoudingsovereenkomst. In de geheimhoudingsovereenkomst staat dat het MOP een door Stibex, vanuit meerdere pakketten, ontwikkeld geïntegreerd technisch/financieel informatiesysteem is voor beheer en onderhoudsplanung van o.a. sportparken. Stibex geeft daarnaast aan dat ze dit niet met verenigingen willen delen om 'onnodige' discussie te voorkomen. Verenigingen zien in het MOP bijvoorbeeld dat een voorziening in 2019 vervangen moet worden volgens verwachte levensduur. Echter als de voorziening nog goed is, wordt de investering vooruitgeschoven. Andersom kan ook. Als verenigingen inzicht krijgen in het Mop wordt deze manier van werken lastiger en voorziet Stibex dat verenigingen veel vragen/verzoeken bij Stibex neer zullen leggen over wat er in de planning staat en waarom zaken wel of niet uitgevoerd worden.

PvdA: vraagt of de portefeuillehouder deze opstelling deelt, kijkend naar de algemeen nagestreefde transparantie en communicatie?

Weth.M.Maas: gaat ervan uit dat Stibex in het jaarlijks overleg met verenigingen antwoorden geeft op dit soort vragen.

2d. Waarom hebben verenigingen geen inzage in hun eigen financiën wat betreft onderhoud?

Deze vraag is mij niet helemaal duidelijk. Er vanuit gaande dat met deze vraag het volgende wordt bedoeld: hebben de verenigingen geen zicht in wat er voor onderhoud wordt gereserveerd staat in het MOP?

Nee, dat hebben verenigingen niet omdat er dus een geheimhoudingsovereenkomst ligt op het MOP.

3. Wie is er verantwoordelijk als er, in het kader van achterstallig onderhoud een ongeluk gebeurt? Is dit de vereniging, Stibex of gemeente?

Dat ligt er aan wat voor een soort ongeluk er is gebeurd en wat de aard van het ongeluk is. Er zal per specifieke casus bekeken moeten worden wie verantwoordelijk is. Er is echter op basis van de overeenkomsten wel het volgende te stellen. De verenigingen zijn verantwoordelijk voor de publieke ruimten (kantine, tribune, speelvoorzieningen). De gemeente is als eigenaar verantwoordelijk voor de basisvoorzieningen, boventallige voorzieningen en nevenvoorzieningen, maar het onderhoud en beheer hiervan is bij Stibex gelegd. Stibex is daarom verantwoordelijk voor de uitvoering van het onderhoud aan de basisvoorzieningen, nevenvoorzieningen en boventallige voorzieningen.

P.van Gool: leidt uit de beantwoording af dat gemeente/Stibex verantwoordelijk zijn voor de basisvoorziening, ook die van AVR'69. Men vraagt het college om snel te anticiperen. Zal de vraag t.a.v. reservering voor toekomstige investeringen alsnog schriftelijk stellen.

Weth.M.Maas: neemt dit alles zeker mee in het gesprek dat morgen met Stibex gehouden gaat worden.

M. Lauwers: de fractie SW was juist de fractie die n.a.v. klachten van AVR de plooiën m.b.t. het achterstallig onderhoud glad is gaan strijken. Een grote investering vraagt maatwerk en dat vraagt maanden, misschien wel een jaar.

	<p>Stibex wil geen “onnodige” discussie. Voorzitter: wijst op het budgetrecht van de raad. PvdA: heeft vernomen dat het college de vervanging van de basisvoorziening naar de begrotingsbehandeling van november 2019 wil brengen. Hiermee zou het college de raad niet in de gelegenheid stellen om het budgetrecht uit te oefenen. Voorzitter: wijst op het recht van de raad om initiatiefvoorstellen aan de raad voor te leggen. PvdA: wijst erop dat de motie in de vorige raadsvergadering niet is aangenomen. SW: is verbaasd over de geluiden die blijkaar zijn opgevangen.</p> <p>F. Bijl t.a.v. communicatie en betrokkenheid bij Windpark-Zuid. Voorzitter: leest de vragen voor. Weth.P.v.d.Noort verzorgt de beantwoording. 1. <i>Voert het college de regie zoals aangegeven op 3 juli 2018?</i> Het college heeft na de zomer van 2018 een onafhankelijk communicatieadviseur aangetrokken, omdat zij merkte dat de communicatie tussen de verschillende belangengroepen stroef verliep. De onafhankelijke adviseur adviseert alle belanghebbenden op hun rol in de communicatie. Haar is gevraagd om daarin kritisch te zijn naar alle partijen en voorstellen te doen over wat hierin verbeterd kan worden. De opdracht van de communicatieadviseur loopt ook in 2019. Daarnaast is er een inhoudelijk projectleider ingehuurd. Deze heeft als taak om een transparant en helder proces te doorlopen. Daarbij is het van belang dat alle afwegingen zorgvuldig worden gemaakt, zodat de raad een weloverwogen besluit kan nemen en met goede basiskennis over het onderwerp. Zie ook de beschrijving met de communicatie-inspanningen. 2. <i>Hoe beoordeelt het college het initiatief van de fractie SW om een bijeenkomst te organiseren waarbij initiatiefnemers, direct omwonenden (en raadsleden) zijn uitgenodigd?</i> Het college staat achter haar communicatieproces en vindt dat het aan de fracties is om te bepalen hoe zij de meningen van de diverse doelgroepen ophalen. 3. <i>Leidt dit initiatief tot aanpassing van uw (communicatie)plannen”?</i> Nee, zoals hier boven benoemd behoudt het college haar koers. F. Bijl: het college gaf eerder aan dat de communicatieadviseur ook met de raad contact zou opnemen. Ook de VVD-fractie informeerde hiernaar. De fractie vraagt het college in de komende periode nadrukkelijker informatie te verstrekken, zeker nu het college eerder aangaf de regie te nemen. De fractie neemt net als het college kennis van het initiatief van de fractie SW voor een avond. Het document dat het college vandaag naar de raad zond geeft inzicht in het proces, maar nog niet over de communicatie naar buiten. Men zou graag zien dat daaraan, verwijzend naar de regie, meer inhoud gegeven wordt. Voorzitter: herhaalt haar oproep om het er nog eens met elkaar over te hebben.</p>	
10.	Actieve informatieverstrekking door het college	
	<p>Weth.P.v.d.Noort: meldt dat het raadsbesluit d.d. 18 december 2018 m.b.t. De Luther 18, LM om juridisch-technische redenen opnieuw door de raad zal moeten worden vastgesteld; de provincie was in de voorfase niet van het plan op de hoogte gesteld. Bovendien wil de provincie de maximale bedrijvencategorie 2 opgenomen zien. De situatie heeft verder geen gevolgen voor initiatiefnemer of derden.</p>	

	De GGD heeft van de colleges de onderzoeksoopdracht gekregen om de jeugdzorg voor de hele doelgroep 0-18 jaar te gaan verzorgen. Een raadsinformatienota volgt snel. Weth.F. Rombouts: meldt dat weth. M. Kuijken de Kempen vertegenwoordigt in het DB van het MRE. Weth.M.Maas: VNG-Magazine komt op bezoek als voorbereiding voor artikel over het serviceteam in het gemeentehuis.	
11.	Mededelingen van vertegenwoordigers in (regionale) instellingen	
	Geen beraadslaging.	
12.	Rondvraag raadsleden	
	Geen beraadslaging.	
13.	Sluiting	
	Voorzitter: sluit om 21.00 uur de vergadering.	

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden van 12 maart 2019.

De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

J.C.M. van Berkel.

J. Eugster.