

Conceptverslag van de openbare vergadering van de commissie Inwoners gehouden op dinsdag 26 februari 2019 in het gemeentehuis te Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter: C.G.W.P. van der Heijden
 Griffier: J.C.M. van Berkel
 Leden: F.S.D. Bijl (PvdA), R.M.G. van Disseldorp-Sweep (PvdA), C.A. van Eijk (CDA), D.H.J.M. Geysen (VVD), P.J.A.J. van Gool (CDA),
 A.H.J. de Kort (SW), B.M.J. Maas (SW), A.C.J. van Dongen (PvdA), H.C.A.P. van Gool (CDA)
 Portefeuillehouder(s) weth. M.P.M. Maas, P.J.M. v.d. Noort en weth. F.P.M. Rombouts

Aantal toehoorders: 8

Ag. punt	Onderwerp en beraadslagingen	Besluiten / conclusies / afspraken.
1.	Opening, vaststelling agenda, loting	
	Spreekvolgorde: VVD	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
2.	Burgers aan het woord	
	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.	
3.	Verslag vergadering van 15 januari 2019	
	-	Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
4.	Raadsvoorstel vorming Participatiebedrijf KempensPlus	
	<p>VVD: heeft wel enkele kanttekeningen, maar ziet het gewoon als een goed plan. Uiteindelijk krijgt de raad ook nog iets meer zeggenschap.</p> <p>CDA: blij dat het besluit genomen kan worden. De fractie is voornemens om te gaan instemmen met het raadsvoorstel. Blijft wel aandacht vragen voor "beschut werk" met het oog op de zwakkeren in de samenleving.</p> <p>PvdA: de fractie heeft een positieve houding. Aandachtspunten: uitvoeringspartners zoals Lunet en Amarant zijn niet vooraf gehoord. Welke betekenis kan dit hebben voor de uitvoeringspraktijk? Men overweegt een motie in te dienen tijdens de raadsbehandeling omdat de problemen in de uitvoeringspraktijk via dit voorstel nog niet worden opgelost: 40 tot 50 cliënten van De Groote Aard komen voor 80%-100% niet gepast terecht; cliënten met SW-indicatie die "thuis op de bank zitten".</p> <p>De fractie acht de bijlage met de Overlegstructuur wel erg mager. Dit staat in schril contrast met de vele gesprekken over grip op Verbonden Partijen. Vraagt andere fracties om een reactie op dit laatste punt.</p> <p>SW: acht het een goed voorstel. Vraagt of er al overleg is geweest over de verkoop van het pand Hallenstraat en of daaraan financiële en sociale gevolgen zitten.</p> <p>Weth.M.Maas: voor de zwakkeren is echt oog. Wijst op een lopende pilot met Lunet en de Groote Aard. Die pilot is inmiddels omgezet naar structureel. Het is echt de bedoeling dat "iedereen meedoet". Eind maart/begin april is het onderzoek Hallenstraat gereed en dan is ook de herhuisvesting aan de orde. Overleg kan nog plaatsvinden over de frequentie en de inhoud van het</p>	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

	<p>overleg met de raad.</p> <p>VVD: kan zich vinden in de bewoordingen van de fractie PvdA t.a.v. bijlage 6.4, het overleg. Daaraan moet meer ruimte en meer concreetheid aan gegeven gaan worden.</p> <p>CDA: ziet uitbreiding van de frequentie van dat overleg als wenselijk, maar heeft geen behoefte aan inhoudelijke uitbreiding.</p> <p>PvdA: de fractie is voornemens op de overleg-bijlage nog terug te komen. Het doel van de vorming van het Participatiebedrijf is om de dingen beter te doen. Die verbetering is jaren geleden al ingezet, maar blijft zorg baren. Men denkt hierover nog na.</p> <p>SW: informeert nader t.a.v. Hallenstraat.</p> <p>Weth.M.Maas: de productie daar wordt in elk geval tot 1-1-2021 voortgezet. De OR vindt dat einde nog te snel en zou graag een alternatief scenario uitgewerkt zien, waarbij in dat geval door het natuurlijk verloop niet een kleine tijdelijke uitbreiding aan de Raambrug hoeft plaats te vinden.</p> <p>PvdA: worden andere scenario's ook daadwerkelijk bekeken?</p> <p>Weth.M.Maas: antwoordt bevestigend.</p>	
5.	Raadsvoorstel Kadernota 2020 Omgevingsdienst Zuidoost Brabant (ODZOB)	
	<p>VVD: had na al die jaren graag de 1340-urennorm voor productieve uren wel eens geanalyseerd willen zien. Verzoekt de DB-bestuurder dit mee te nemen; dat spaart een zienswijze.</p> <p>CDA: de fractie stemt in en signaleert dat een deel van de inhoud inmiddels al achterhaald is.</p> <p>PvdA: stelt vraagtekens bij de geuremissies en de werking c.q. controle van luchtwassers.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: a.s. donderdag komt via de commissie Biesheuvel nieuwe informatie over luchtwassers.</p>	<p>Weth.P.v.d.Noort neemt de vraag VVD-fractie mee naar het DB van de ODZOB.</p> <p>Zal de raad informeren over de conclusies van de cie. Biesheuvel betreffende luchtwassers.</p> <p>De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.</p>
6.	Raadsvoorstel Kadernota 2020 GGD	
	<p>VVD: ziet de kwaliteit van deze Kadernota zich in positieve zin onderscheiden van de andere Kadernota's. Signaleert nog eens t.a.v. de reserves dat het 2^e ambtelijke rapport hierover van de 4 grote Verbonden Partijen geen bestuurlijke dekking heeft gekregen.</p> <p>CDA: staan positief tegenover het raadsvoorstel.</p> <p>PvdA: de fractie vraagt aandacht voor de doorlopende ontwikkelingslijn van jeugdigen van 0-18 jaar. Vraagt aan het college om in het onderzoek mee te nemen: de personele gevolgen (bv man volgt werk), de overdracht van dossiergegevens incl. privacyaspecten.</p> <p>SW: de fractie heeft positief gereageerd op de eerdere uitvraag van de portefeuillehouder om nog een extra bijeenkomst.</p> <p>Griffier: er loopt nog overleg om wellicht in Kempensverband tot een bijeenkomst te komen.</p> <p>Ondersteunt de inbreng van de VVD-fractie.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: de personele gevolgen zullen terugkomen in de te verstrekken onderzoeksopdracht.</p> <p>PvdA: kan zich ook vinden in een nader gesprek over de reserves</p>	<p>Weth.P.v.d.Noort zegt toe in het DB aandacht voor de dossieroverdracht te vragen.</p> <p>De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.</p>

7.	Raadsvoorstel Kadernota 2020 GRSK	
	<p>VVD: kan zich niet vinden in het voorstel. Men ziet de Kadernota inhoudelijk veeleer een begroting worden en daarmee een aanmatigend karakter krijgt. Onontkoombare onderwerpen zijn in de Kadernota gevoegd, waardoor een reactie op de Kadernota feitelijk het karakter van besluitvorming heeft. Men wil voortaan een indeling van de Kadernota's zoals andere Verbonden Partijen dat ook doen.</p> <p>CDA: sluit hier grotendeels bij aan. Heeft er moeite mee dat er nu al met kaders b. en c. wordt gekomen, terwijl het onderzoek naar de Kempensamenwerking, resp. de vorm GRSK, nog loopt.</p> <p>PvdA: ziet geen budget voor invoering Omgevingswet opgenomen en verwijst daarbij naar de risicoparagraaf. Gaat dit tot een begrotingswijziging leiden?</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: de GRSK is een "going concern" dat vraagt om het maken van keuzes. Inderdaad wordt een voorschot genomen op de begroting. De Omgevingswet is nu puur een risico-inschatting, naast de post van € 190.000.</p> <p>F. Schellekens: de opgevoerde vernieuwing telefooncentrale is echt onontkoombaar.</p> <p>Een discussie ontspint zich over de techniek en doelstelling van en de verwoording in de Kadernota.</p> <p>CDA: ondanks de gewenste bedrijfscontinuïteit zouden de onderdelen b. en c. toch in de wacht gezet kunnen worden.</p> <p>SW: verwacht voor de raadsvergadering nog een reactie van het college. Ziet het voorstel in elk geval niet als hamerstuk voor de raad.</p>	De commissie verwacht nog een nadere reactie van het college, maar acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.
8.	Raadsvoorstel Kadernota 2020 MRE	
	-	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad (hamerstuk)
9.	Raadsvoorstel Kadernota 2020 VRBZO	
	<p>PvdA: vraagt aandacht voor het feit dat nu opnieuw veiligheidsrisico's als catastrofaal worden aangeduid, terwijl men niet "in control" is t.a.v. onbekende zoönose. Vraagt de wethouder dit mee te nemen. Verder wordt aangegeven dat men "overweegt" een nadere analyse te maken van een pandemie. De fractie acht het juist logisch een zorganalyse te maken.</p>	Weth.P.v.d.Noort neemt de opmerkingen mee. De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad (hamerstuk).
10.	Raadsvoorstel zienswijzen Samenwerkingsakkoord 2019-2022 en Werkprogramma MRE	
	<p>VVD: in zijn algemeenheid volgt de fractie de conceptreactie van het college. De reactie van Best m.b.t. de Transitie landelijk gebied wordt afgewezen. T.a.v. de governance heeft al binnen de fracties een preconcept-amendement gecirculeerd m.b.t. het expliciet opnemen van de Raadstafel21. Verknoping van thema's worden niet positief ontvangen.</p> <p>CDA: onderstreept nog de behoefte aan concreetheid: wie doet wat en wanneer, ook t.a.v. het thema Transitie Landelijk Gebied.</p> <p>SW: wijst de door Best voorgestane zware regeling van de hand.</p> <p>Weth.F.Rombouts: signaleert dat de eerdere inbreng van eind 2018 weinig soelaas heeft geboden. Ziet in de thema's Transitie Landelijk Gebied en Energietransitie de beleidsvelden goede ruimtelijke ordening en economie elkaar bijten. Vraagt concreetheid bij een eventuele zienswijze al of niet in amendementsvorm.</p> <p>CDA: doet beroep op de wethouder om te trachten andere gemeenten juist aan te laten haken op hetgeen in De Kempen t.a.v. de</p>	Afgesproken wordt dat het preconcept-amendement door het college al omgezet wordt in de vooraf toe te sturen zienswijze. De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

	Energietransitie gebeurt. CDA: roept het college op snel de raad te informeren als het stedelijk gebied hier het landelijk gebied zou gaan overrulen.	
11.	Raadsvoorstel Regionaal Risicoprofiel 2019 VRBZO	
	VVD: zag ook in 2014 al de kwalificaties “zeer catastrofaal” en “zeer waarschijnlijk”. Begint de waarschijnlijkheid wel te betwijfelen. CDA: stemt in met de conceptreactie. PvdA: verwijst naar de eerdere inbreng t.a.v. de VRBZO. SW: de fractie vindt, kijkend naar de maatschappelijke ontwikkelingen, dat “extreem geweld” en “verward gedrag” als prioritaire risico’s toegevoegd moeten worden. Weth.P.v.d.Noort: geeft aan dat er voor “extreem geweld” een programma is opgesteld	Weth.P.v.d.Noort zal met de portefeuillehouder nagaan of “verward gedrag” toegevoegd kan worden. Voor de raadsvergadering zal de stand van zaken zorgrisicoprofiel worden nagegaan. De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.
12.	Raadsvoorstel vaststellen Normenkader 2018 en benoemen speerpunten accountantscontrole 2018	
	VVD: ziet het voorstel als een hamerstuk. Het ingebrachte speerpunt is feitelijk meer een toelichting. CDA: stemt in met het “speerpunt”. PvdA: vraagt volledigheid en zorgvuldigheid bij het Normenkader en informeert bij wijze van voorbeeld of het Treasurystatuut 2015 het meest recente is. Heeft geen (andere) speerpunten. SW: sluit aan bij reactie VVD. Weth.F.Rombouts: neemt het speerpunt, de suggestie meer in het overleg met de accountant.	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.
13.	Inventarisatie agendapunten	
	PvdA: resultaten participatiebeleid 2016	
14.	Sluiting	
	De voorzitter sluit om 21.35 uur de vergadering.	

Vastgesteld op 9 april 2019.

De griffier,

De voorzitter,

J.C.M. van Berkel.

C.G.W.P. van der Heijden.