

Conceptverslag van de openbare vergadering van de gecombineerde commissies Inwoners en Ruimte gehouden op dinsdag 9 april 2019 in het gemeentehuis te Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter: C.G.W.P. van der Heijden

Griffier: J.C.M. van Berkel

Leden: F.S.D. Bijl (PvdA), R.M.G. van Disseldorp-Sweep (PvdA), C.A. van Eijk (CDA), J.G.J. van Gompel (VVD), P.J.A.J. van Gool (CDA), A.H.J. de Kort (SW), E.A.M.C. van Laarhoven (SW), M.J.P. Lauwers (SW), C.G. van Limpt (CDA), A.C.J. van Dongen (PvdA), H.J. Verhagen (VVD)

Portefeuillehouder(s) Burg. J. Eugster, weth. M.P.M. Maas, P.J.M. v.d. Noort en weth. F.P.M. Rombouts

Aantal toehoorders: 6.

Ag. punt	Onderwerp en beraadslagingen	Besluiten / conclusies / afspraken.
1.	Opening, vaststelling agenda, loting	
	Spreekvolgorde: CDA	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
2.	Burgers aan het woord	
	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.	
3.	Verslag vergaderingen van 26 februari 2019	
	PvdA: vraagt correctie fractienaam in verslag Inwoners, bij agendapunt 6. PvdA: vraagt verduidelijking en aanvulling van het verslag Ruimte m.b.t. de slechte onderhoudssituatie van de woningen in 't Busseltje en de dringende behoefte tot het maken van afspraken daarover met Wooninc.	De verslagen van de beide commissies worden met inachtneming van de gevraagde correctie resp. aanvulling gewijzigd vastgesteld.
4.	Conceptlijst ingekomen stukken en mededelingen voor de eerstvolgende raadsvergadering	
	PvdA; verzoekt ingekomen stuk GGD v.w.b. de specifieke situatie in Reusel-De Mierden te bespreken.	Het ingekomen stuk GGD zal op de lijst vermeld worden als B-stuk met het advies het in handen te stellen van de Agendacommissie om het in te plannen.

		Met inachtneming van deze wijziging wordt de lijst in concept vastgesteld.
5.	Presentatie Regionale Energie Strategie (RES)	
	Geen vragen of beraadslaging.	
6.	Raadsvoorstel vaststellen Kadernota Grondstoffen: Samen op weg naar een Circulaire Kempengemeenschap	
	<p>CDA: goed voorstel, maar is voornemens in de raadsvergadering nog een motie aan de raad aan te bieden op het onderdeel statiegeld PET-flessen en blik; dit op basis van het uitgangspunt prioriteit bij scheiding aan de bron en de vervuiler betaalt.</p> <p>PvdA: schets voordelen van (ondergrondse) inzamelpunten. Goede resultaten m.b.t. ophalen en scheiden afval mogen niet leiden tot juist hogere lasten voor inwoners. Vraagt om voldoende voorlichting en communicatie. Men kijkt met vertrouwen naar het vervolg.</p> <p>SW: is bewustwording niet meer een landelijke zaak. Vraagt uitleg over behoefteonderzoek.</p> <p>VVD: onderschrijft de kaders. Hoe ziet college aspect "nascheiding" als dat door nieuwe technieken beter gaat uitvallen? Houd bij nieuwe inzamelstructuren e.d. de kostenefficiëntie in de gaten. Vermoedt dat het beeld van koploper zijn, ietwat geflatteerd zou kunnen zijn door andere reststromen. Blijf daarnaar kritisch kijken.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: beantwoordt aantal uitvoeringsvragen. Aan communicatie zal aandacht besteed worden. Nieuwe technieken blijven gevolgd worden. Het vermoeden is inderdaad dat er ook enkele (beperkte) "lekken" zijn in de afvalstromen, bij. Het samenvoegen met bedrijfsafval.</p>	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.
7.	Raadsvoorstel bezuinigingen	
	<p>Weth.F.Rombouts: licht het voorstel nog eens toe en vraagt om bij het niet-honoreren van een of meerdere onderdelen met concrete alternatieven te komen, b.v. via aanwijzing van de kostensoorten.</p> <p>Inspreker: M. Wouters, directeur Basisschool De Leilinde: pleit mede namens collega voor handhaving van het gymvervoer. Antwoordt fractie CDA dat men niet actief is geïnformeerd over deze plannen.</p> <p>CDA: blij dat het college enkele eerdere CDA-voorstellen nu wil overnemen (bv schrappen gemeentelijke investeringen bij Natuurpoorten en het overnemen van het alternatief Belevingsonderzoek). Begrijpt niet dat deze portefeuillehouder Financiën nu voorstelt de OZB met 7,5% te verhogen. Dit is geen bezuiniging. Andere inkomsten genereren acht men niet serieus en waarom zijn "andere maatregelen" te ingewikkeld? Benoem die dan gewoon.</p> <p>Punt 3 en 4: wat zijn de concrete gevolgen bij samenwerking met andere gemeentes als zij de iBabs wel uitrollen.</p> <p>Punt 11: hier zal extra overlast ontstaan bij omwonenden van het uitgaansgebied. Regel dit in het horecaconvenant zodanig dat dit wordt opgepakt door de gezamenlijke horeca.</p> <p>Punt 18: gaat de politie de verkeerseducatie overnemen of moeten er eerst slachtoffers vallen?</p> <p>Punt 22: vrachtverkeer en landbouwverkeer door de kleine kernen in deze omvang kan echt niet meer. De infrastructuur in het centrum van Reusel kan dit nog wel aan maar in Hulsel en de Mierden moeten echt maatregelen komen om dit verkeer uit de kernen te weren.</p> <p>Punt 26: openbaar vervoer richting Tilburg en België: hier moet het College wel goed opletten indien er signalen komen dat de huidige verbindingcapaciteit onder druk komt te staan. Immers de bussen rijden hier al minimaal.</p> <p>Punt 29, opbrengst gronden Beleven: wat zijn de negatieve gevolgen als de ingeplande opbrengsten niet behaald zijn?</p>	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

Punt 35: de fractie vindt het niet kunnen dat het raadsbreed gesteunde onderzoek naar de woonbehoefte van onze jongeren als bezuinigingsmaatregel wordt opgevoerd. Dit onderzoek is essentieel voor de leefbaarheid van onze gemeente.

Punt 41: hier regeert het huidig College over het eigen graf heen door te bepalen dat het volgende College voldoende heeft aan 2 FTE i.p.v. van nu 2.8 FTE. Waarom dan nu niet meteen het huidige aantal FTE aan wethouders op 2.0?

Het afschaffen van Duo-leden zou de CDA-fractie als een gemiste kans ervaren om raadsleden in de dop in de keuken te laten kijken en ervaring op te doen als opstap naar het raadslidmaatschap.

Punt 48: weegt de gebruiksvergoeding voor terrassen op tegen de inningskosten? Zadelen we onze inwoners weer op met hogere lasten, immers deze lasten zullen worden doorberekend aan de consument.

Punt 44: bij de bouw van de Leilinde heeft de gemeenteraad de keuze gemaakt om geen gymzaal van 1.4 miljoen euro langs de school te plaatsen. Hier stond tegenover dat raadsbreed is afgesproken om vervoer naar de gymzaal (voorheen RABO-sporthuis) te bekostigen. Wat schetst onze verbazing? Deze ordinare bezuinigingsmaatregel is helemaal niet besproken met directie en ouders van de Leilinde. In het kader van behoorlijk bestuur en eerder gemaakte afspraken, raadsbreed gesteund, dringt het CDA er dan ook nadrukkelijk op aan om deze mogelijke bezuinigingsmaatregel direct te schrappen.

PvdA: kwalificeert het voorstel als erg slecht: bijna nergens worden concreet de maatschappelijke effecten van een maatregel gegeven, terwijl het daarover nadenken door en inzicht daarin geven van het college verwacht mag worden. Weging van maatregelen is voor de raad zo niet mogelijk. Aan de ene kant wordt aangegeven dat ontwikkelingen na vaststelling van de begroting zijn meegenomen maar tegelijkertijd zijn ook weer niet al die ontwikkelingen meegenomen: is b.v. al de uitkering van € 1 miljoen vanuit de WVK ontvangen en waarom geen stelpost t.a.v. de toekomstige ontvangsten vanuit de WVK. Enkele passages zijn onduidelijk: "andere suggesties worden in het achterhoofd gehouden" ; op een andere "lijst met onderwerpen" wordt later teruggekomen.

Punt 5 eetpunt: tekst daar is niet te begrijpen.

Punt 18 t/m 27 GVVP: de omschrijvingen zijn onduidelijk, de maatschappelijke effecten niet zichtbaar en evenmin de risico's. Diverse ramingen betreffen manuren op projectbasis. Dat betekent nog niet direct een bezuiniging op personeel. Noemt expliciet een aantal naar de mening van de fractie, slechte deelvoorstellen.

Punt 11 Stibex: het paard wordt hier volledig achter de wagen gespannen en dat bij zo'n luttel bedrag.

SW: complimenteert met de voortvarendheid en het brede proces en de inhoud, maar heeft enkele vraagtekens.

Punten 3 en 4 digitalisering: geen voorstander.

Punten 5/6: aanjaagsubsidie bijstellen kan reëel zijn, maar budgetten moeten voldoende blijven.

Punt 11: Maatregel toilet De Kei mag van tafel.

Punt 17 onderhoud groen: is niet cf. coalitieprogramma; geen voorstander.

Punt 18 t/m 27 GVVP: Ook dit voldoet niet aan het coalitieprogramma. waarom is het college hier zo expliciet?

Punt 29 (opbrengst verkoop gronden Beleven): hoort dit hier wel thuis?

Punten 35 (onderzoek woonbehoefte jongeren) en 44/45 (gymvervoer): geen voorstander.

Sluit het ambitieniveau ook neergelegd in de lijst Nieuw Beleid nog wel aan bij de huidige wensen? Waarom voorop lopen met een Omgevingsplan en de implementatie daarvan, o.a. via het Transitieteam?

Men heeft de kosten voor Wmo en Jeugdzorg fors zien stijgen. Hierbij zou eerst de terugdringing van de ambtelijke kosten gezien moeten worden alvorens eventueel een verhoging van het OZB-tarief ten gunste van het overeind houden van een goed woon-

en leefklimaat overwogen zou moeten worden. Het OZB-tarief is dan een laatste redmiddel als reparatie van de huidige tekorten.

VVD: dank voor de voorbereiding en inbreng van inwoners. De fractie ziet een groot detailniveau, maar niet duidelijk is welke keuzes nu gemaakt worden en soms lijken bezuinigingen alleen maar bezuinigingen, bv punt 14 en 13. Heeft het gevoel dat men zelf als raad nu moet bedenken waarop juist niet bezuinigd wordt. Bezuiniging via de lijst van nieuw beleid is gemakkelijker weer te geven en doeltreffender dan op bestaand beleid.

Men mist een aantal onderdelen waarop bezuinigingen (ook) mogelijk zouden zijn. Men noemt uit de lijst Nieuw Beleid bij de Programmabegroting 2019 de volgende punten 2, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 21, 23, 32, 37 en 40. Punt 41 komt terug bij 14 (verlaging incidenteel budget Omgevingsvisie) van het Bezuinigingsoverzicht en leent zich bij uitstek om te bezuinigen zonder dat het burgers raakt. Men ziet een kloof tussen het ambitieniveau van het gemeentebestuur en de behoefte bij inwoners. Ziet het college ook deze alternatieve mogelijkheden.

Het doorvoeren van de bezuinigingsvoorstellen 20 t/m 25 (GVVP) lijkt de fractie niet verstandig.

En OZB-verhoging is voor de fractie het laatste middel en als dat al nodig zou zijn dan vraagt men aandacht voor het tarief van de niet-woningen en voor een tijdelijkheid van zo'n maatregel.

Elk van de collegeleden licht enkele onderdelen toe.

Andere nieuwe financiële ontwikkelingen wilde men wel degelijk meenemen voor een volledig beeld. Inkomsten Beleven moet ingeboekt worden op het moment van inkomstenverzekering. In de toekomst moet zeker naar het ambitieniveau gekeken worden. M.b.t. de WVK: er volgt nog een bedrag vanuit de WVK, maar de besluitvorming hierover binnen de WVK moet nog plaatsvinden; men wil geen aanname doen op voorhand. Bestemmingsreserves wil men beperkt houden.

Het doelgroepenonderzoek jongeren wonen separaat uitvoeren leidt tot een vrij statisch document. Men acht het beter om per kern de behoefte hieraan te bezien, bv zoals onlangs in Hulsel. Over het verdere proces wordt nog nagedacht en daarom zou het onderzoek achterwege kunnen blijven.

M.b.t. GVVP: met de maatregelen wordt wel aan de slag gegaan maar het wordt getemporeerd en integraal meegenomen bij andere facetten van onderhoud, reconstructie etc.

Onderstreept wordt dat men het proces met het Transitieteam zeker wil voortzetten. Men zit nu op de goede weg en het vertrouwen is men nu net aan het terugkrijgen.

Het zelf opzetten van een eetpunt kost nu eenmaal geld. Het punt aanjaagsubsidies kent nu eenmaal een onderbesteding.

Het schrappen schoolvervoer is opgenomen als keuzemogelijkheid.

Het college heeft rijp en groen voorgelegd (2^e overzicht).

CDA: het college verschaft niet veel duidelijkheid. Men zal in de raad op e.e.a. terugkomen.

PvdA: het college is niet op alles ingegaan, o.a. niet op het betoog t.a.v. het gebrek aan inzicht in de maatschappelijke effecten.

Willen andere raadsleden vanuit het college andere opties horen waarbij structurele inzet van middelen wordt omgezet in incidentele inzet?

SW: acht zichzelf in de meeste gevallen wel in staat om de maatschappelijke effecten te bedenken. Voor het overige kan verduidelijking gevraagd worden.

VVD: voor de fractie geldt hetzelfde v.w.b. de effecten. Duidt opnieuw op de lijst Nieuw Beleid en m.n. op de Omgevingsvisie, -plan, -wet, Transitieteam: het betreft samen ca. € 500.000,- en is niet echt gespecificeerd. De voorkeur van de fractie gaat ernaar

	<p>uit om dit onderdeel nadrukkelijker te beoordelen en daardoor het GVVP bijvoorbeeld juist wel te blijven uitvoeren en niet te temporiseren. Bij die temporisering heeft men namelijk minder gevoel, kijkend naar het Coalitieprogramma. De onderdelen uit de Programmabegroting 2019 die te bezien zijn als alternatieve bezuiniging, zal de fractie nog concreet doorgeven en wellicht is daar nog naar te kijken.</p> <p>PvdA: constateert dat met de punten van het college en die van de fractie VVD dan feitelijk de hele lijst Nieuw Beleid Programmabegroting 2019 van tafel wordt gehaald.</p> <p>VVD: bij de Programmabegroting is het bezuinigingsonderzoek gevraagd, te kijken naar het totaalpakket en is aan anderen gevraagd ook mee te denken. Zoekt de oplossing in grote trajecten/posten.</p> <p>Weth. F. Rombouts: benadrukt m.n. richting CDA dat de nrs. 37 t/m 50 buiten het concrete voorstel zijn gehouden. Zal de uitleg t.a.v. punt 13 (€ 300.000 Bereikbaarheidsagenda) nog toezenden. Het is in lijn met het BBV, maar er kan over gediscussieerd worden.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: geeft aan dat de GGVP-kosten wel degelijk personele uren betreffen. Zal t.a.v. de Omgevingsvisie etc. een uitsplitsing van de kosten aanreiken voorafgaand aan de raadsvergadering en daarbij nog eventuele mogelijkheden tot bezuiniging vermelden.</p> <p>Voorzitter: concludeert na consultatie dat alle fracties het voorstel rijp achten voor behandeling in de raad. Hierbij worden de volgende opmerkingen gemaakt:</p> <p>PvdA; geen behoefte aan een Nota van Aanvulling op het allerlaatste moment.</p> <p>Weth.F.Rombouts: het college heeft niet de intentie het raadsvoorstel aan te passen.....</p>	
8.	Inventarisatie agendapunten	
	-	
9.	Sluiting	
	De voorzitter sluit om 21.45 uur de vergadering.	

Vastgesteld op 2019.

De griffier,

De voorzitter,

J.C.M. van Berkel.

C.G.W.P. van der Heijden.