

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden.

Datum en tijd: 12 maart 2019, aanvang 19.30 uur. Plaats: gemeentehuis Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter : J. Eugster

Raadsgriffier : J.C.M. van Berkel

CDA: C.A. van Eijk, P.J.A.J. van Gool, C.G. van Limpt

PvdA: F.S.D. Bijl, R.M.G. van Disseldorp-Sweep

Samenwerking: C.G.W.P. van der Heijden, N.C.M. Huijbregts, A.H.J. de Kort, T.R. Krekels, , M.J.P. Lauwers, B.M.J. Maas

VVD: D.H.J.M. Geysen, J.G.J. van Gompel

Afwezig met kennisgeving:

J.C.F.M. van Dommelen, E.A.M.C. van Laarhoven (SW)

College: weth. M.P.M. Maas, weth. P.J.M.v.d.Noort, weth. F.P.M. Rombouts.

Aantal bezoekers: 7.

<b>Ag.punt</b>	<b>Onderwerp en beraadslaging</b>	<b>Besluiten/ amendementen/ moties</b>
<b>1.</b>	<b>Opening en loting stem- en spreekvolgorde</b>	
	De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Loting: nr. 9, N.C.M. Huijbregts (SW).	
<b>2.</b>	<b>Vaststelling agenda 12 maart 2019</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen de agenda ongewijzigd vast te stellen.
<b>3.</b>	<b>Vaststellen van het conceptverslag en conceptbesluiten- en afsprakenlijst van de vergadering van 29 januari 2019</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen het verslag en de besluiten- en afsprakenlijst ongewijzigd vast te stellen.
<b>4.</b>	<b>Mededelingen en ingekomen stukken</b>	
	Voorzitter: meldt dat op 18 maart 2019 de nieuwe gemeentesecretaris Rob Brekelmans start en bedankt de plaatsvervangers. PvdA n.a.v. ingekomen stuk A5 amendement KBP raad Bergeijk: vraagt naar standpunt portefeuillehouder. Weth.F.Rombouts: het uitgangspunt van het KBP-bestuur en van de portefeuillehouder blijft dat de huidige kaders	De vergadering besluit met algemene stemmen de ingekomen A-stukken voor kennisgeving aan te ne-

	<p>onveranderd blijven. Er wordt nog bezien of het amendement binnen de door de gemeenteraad van Bladel gestelde kaders blijft.</p> <p>PvdA n.a.v. ingekomen stukken B3 en B4 Hertenwei: onderschrijft het college de opvatting dat gemeenten van waaruit bewoners met een zorgindicatie afkomstig zijn een bijdrage zouden moeten leveren in de kosten en wil het college daartoe contact met die gemeentebesturen leggen?</p> <p>Burgemeester: dit aspect komt ook zeker aan de orde. De suggestie voor een bijpraatsessie van de raad wordt positief ontvangen.</p>	men en met de ingekomen B-stukken te handelen zoals is aangegeven.
<b>5.</b>	<b>Raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>6.</b>	<b>Raadsvoorstel vorming participatiebedrijf Kempensplus</b>	
	<p>SW: de fractie stemt in met het voorstel. Vraagt om snel tot uitvoering te komen. Verwacht wel opstartproblemen maar acht het implementatieplan bemoedigend. Vraagt om de raad op de hoogte te houden tijdens het proces.</p> <p>VVD: in de commissie is erover gesproken dat het voor de kwetsbare groepen niet beter zou worden en de fractie spreekt nu het vertrouwen uit dat het voor hen ook niet slechter zal worden. Uit de analyse van het eigen vermogen blijkt nog steeds dat deze wat bovenmatig is, maar noemenswaardig is dat men een verdere afbouw doorzet. De fractie vindt bijlage 6.4 wat aan de magere kant en men vraagt het bestuur om voor voldoende communicatie met de raad aandacht te houden. Men steunt het raadsvoorstel.</p> <p>PvdA: complimenteert voor de intensieve communicatie met de raad tijdens het laatste jaar en herhaalt dat bijlage 6.4 mager is en daarmee in schril contrast staat. Men vraagt de Agendacommissie nog eens te kijken naar de momenten van communicatie en de wijze waarop die dan plaats zou kunnen vinden.</p> <p>De fractie ziet het nog wel als een manco dat verschillende externe samenwerkingspartners in de zorg, wonen en onderwijs niet betrokken zijn en in het stuk ook niet genoemd zijn. De fractie dient een motie in en leest deze voor. Wellicht ziet de portefeuillehouder deze motie als een steuntje in de rug.</p> <p>CDA: stemt in met het voorstel. Heeft nog wel vragen bij de hoogte van de reserves en vraagt hierover later nog nadere informatie.</p> <p>Weth.M.Maas: blij met de positieve geluiden, ook over de communicatie in het laatste jaar. Die kwaliteit van communicatie zal de komende tijd worden doorgezet. De situatie van de kwetsbare groepen zal gespreksonderwerp zijn de komende tijd. Is voornemens de communicatie in de komende tijd ook op een goede manier met elkaar door te zetten. Zodra de werkgroep Financiën gereed is met de werkzaamheden, zal de raad over de financiële aspecten geïnformeerd worden.</p> <p>SW: vraagt de fractie PvdA op welke partners de fractie concreet doelt.</p> <p>PvdA: concreet zijn dat de partners Lunetzorg en De Groote Aard die verder positief in de plannen voor een Participatiebedrijf zitten. Zij noemden ook nog enkele andere organisaties.</p> <p>SW: ziet de ingediende motie als constructief en zal daar voor stemmen.</p> <p>VVD: ziet de motie als een goede stap om nu als Participatiebedrijf weer meer naar buiten te kijken.</p> <p>CDA: ziet het gevraagde overleg tussen bedrijven en partners een bijdrage geven aan goede resultaten.</p> <p>Weth.M.Maas: de portefeuillehouders gaan zeker in gesprek met de genoemde partners en met het praktijkonderwijs</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen achtereenvolgens: <ul style="list-style-type: none"> <li>- de motie aan te nemen;</li> <li>- overeenkomstig het voorstel.</li> </ul>

	<p>waarbij het doel is z.s.m. de aansluiting te vinden. Ondersteunt de bewoordingen van verschillende fracties en daarmee ook de motie.</p>	
<b>7.</b>	<p><b>Raadsvoorstel Kempische visie Wonen</b></p> <p>SW: acht het een prima visie. De fractie vraagt wel aandacht voor de stijgende druk op de betaalbaarheid van eengezinswoningen. De starter moet niet uit het oog verloren worden. De frictie op de woningmarkt ontstaat vooral door 55-plussers die kleiner willen wonen en daardoor de betaalbaarheid van kleine eengezinswoningen onder druk zetten. Een grote groep aankomende starters dreigt het kind van de rekening te worden. Het stimuleren van de doorstroming van ouderen is belangrijk maar die mag niet ten koste van de starters gaan.</p> <p>VVD: de fractie kan zich vinden in deze woonvisie en vraagt het college bij de uitvoering ervan te blijven kijken naar nut en noodzaak van de eigen lokale woonvisie.</p> <p>CDA: heeft de beantwoording over de vragen over de sociale woningbouw en vraagt aandacht voor starters en de mogelijkheden van b.v. Tiny Houses. Men hoorde de fractie SW in de commissie aandacht vragen voor de huisvesting van arbeidsmigranten, maar die fractie liet eerder een gelegenheid daarvoor lopen. Hoe ziet die fractie dat nu? De fractie wijst m.n. de fractie VVD erop dat wanneer de lokale woonvisie wordt verlaten daarmee ook de norm 60% sociale woningbouw wordt verlaten.</p> <p>Weth. P.v.d.Noort: heeft aandacht voor alle doelgroepen en vaak is er een bijzondere geschiktheid voor een bepaalde doelgroep bij specifieke locaties (bv ouderen in het centrum). Ziet de lokale en subregionale woonvisie als complementair aan elkaar: waar de lokale woonvisie strenger is dan de subregionale, hanteren wij de lokale. Over oplossingen voor starters in de sfeer van b.v. Tiny-Houses hoopt men snel iets meer te kunnen zeggen.</p> <p>SW: de fractie is nog nooit tegenstander geweest van de huisvesting van arbeidsmigranten. Hooguit heeft men kritische vragen gesteld over grootschalige huisvesting daarvan en heeft men verzocht allereerst de kaders daarvoor te stellen. In de commissie heeft de fractie gevraagd om ook kaders te stellen voor de enorme taakstelling waarvoor de regio zich t.a.v. de huisvesting van arbeidsmigranten gesteld ziet.</p> <p>VVD: signaleert dat het percentage van 60% sociale woningbouw al bij de uitvoering een probleem is. De fractie wil dat percentage niet op voorhand schrappen, maar heeft willen pleiten voor een Kempenbrede aanpak via deze woonvisie.</p> <p>PvdA: verwacht in het uitvoeringsplan concrete en jaarschijf-gebonden doelstellingen. De fractie wil dat nauwgezet volgen. Uit een tussentijdse evaluatie na b.v. 2 jaar kan ook de voortgang van de lokale visie blijken. Roept het college dringend op om voor die sociale woningbouw tempo te maken.</p> <p>CDA: meent uit de bewoordingen van de fractie SW te kunnen concluderen dat die fractie de huisvesting van arbeidsmigranten liever in de regio ziet plaatsvinden. Onderschrijft de bewoordingen van de fractie VVD dat wat Kempenbreed kan, ook Kempenbreed moet blijven kunnen en het percentage van 60% gehandhaafd kan blijven en in de Kempervisie geïntegreerd zou kunnen worden.</p> <p>SW: vraagt de fractie CDA goed te blijven luisteren naar wat men exact heeft aangegeven.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.</p>
<b>8.</b>	<p><b>Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Stedelijk Gebied Hooge Mierdseweg 39-43, Lage Mierde</b></p> <p>SW: de fractie is door veel verbaasde inwoners benaderd omdat men niet begrijpt waarom tegemoet gekomen wordt aan een verzoek van iemand die zo lang en vaak het plan De Hasselt II heeft gefrustreerd. De fractie kan niet veel met die frustratie. Toetsen van de procedure en beleidsinhoudelijke uitkomst blijft nodig. Het gebied krijgt een positieve kwaliteitsimpuls (ook waterhouding). Inhoudelijke argumenten om niet aan het verzoek van aanvrager mee</p>	<p>De vergadering besluit met 3 stemmen tegen (CDA) en 10 stemmen voor overeenkomstig het voorstel.</p>

	<p>te werken zijn er niet; deze zijn ook niet door insprekers ingebracht. Bezwaarmakers hebben gelukkig wel gezorgd voor verbetering van het nu vast te stellen bestemmingsplan. Reden temeer om ingediende zienswijzen altijd serieus te blijven nemen.</p> <p>CDA: vergelijkt het voorstel met het volgende agendapunt. Deze aanvrager hoeft niets in te leveren, terwijl een intensieve veehouderij wel moet inleveren (sloop, fosfaat, milieuvergunning). Vraagt wat aanvrager precies zelf moet betalen naast de normale plankosten. Het kan een precedent oproepen voor situaties bij de aankomende herinrichting van het Reusel-dal: iedereen die gronden aan de gemeente of Waterschap verkoopt kan om een bouwkaavel vragen.</p> <p>PvdA: ziet het als een normaal bouwinitiatief voor toevoeging van een woning en ziet ten opzichte daarvan geen onderscheid.</p> <p>Voorzitter: ieder initiatief wordt op de eigen merites beoordeeld.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: men heeft te maken met 2 verschillende gebieden: hier gaat het niet om agrarisch gebied, maar om stedelijk gebied. Voor de toevoeging van de woning zijn extra voorwaarden gesteld. Een vergelijking met het buitengebied is niet relevant. Zienswijzen worden altijd en bij alle bestemmingsplannen serieus bezien.</p>	
<b>9.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Buitengebied 2009, herziening Kattenbos 6, Reusel</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>10.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Buitengebied 2009, herziening Hoolstraat 1-3, Hooge Mierde</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>11.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Buitengebied 2009, herziening Meirweg 3, Lage Mierde</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>12.</b>	<b>Raadsvoorstel opnieuw vaststellen bestemmingsplan Buitengebied 2009, herziening De Luther 18, Hooge Mierde</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>13.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen verordening Vertrouwenscommissie en benoeming leden</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel en tot benoeming van de leden.
<b>14.</b>	<b>Raadsvoorstel Kadernota 2020 Omgevingsdienst Zuidoost Brabant (ODZOB)</b>	

	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>15.</b>	<b>Raadsvoorstel Kadernota 2020 GGD Brabant Zuidoost</b>	
	<p>PvdA: vraagt aandacht voor de gevolgen voor werknemers indien de Jeugdgezondheidszorg overgenomen zou worden door de GGD, dit vanuit het oogpunt van zorgcontinuïteit, dossieroverdracht etc. De toezegging van de portefeuillehouder in de commissie om dit aspect mee te nemen in het onderzoek stelt de fractie gerust. Wanneer wordt besluitvorming verwacht? Instellingen en patiënten hebben immers belang bij tijdige zekerheid.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: in het DB is al geconstateerd dat 1-1-2020 wellicht al te ambitieus is. Daarom is nu al de termijn doorgeschoven naar 1-7-2020. Zorgvuldigheid gaat boven alles. Omstreeks mei zou er een go/no go-voorstel moeten komen naar de raad. Hij zal morgen in het AB hier nog naar informeren.</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>16.</b>	<b>Raadsvoorstel Kadernota 2020 Gemeenschappelijke Regeling Samenwerking Kempen (GRSK)</b>	
	<p>VVD: de fractie werd onaangenaam verrast door de inhoud. Het stuk is strikt genomen geen kadernota, maar een voorbode op de begroting. Ook de GRSK zou zich moeten houden aan de normale regels. De fractie dient daarom een technisch-inhoudelijk amendement in en leest het voor.</p> <p>PvdA/CDA en SW: scharen zich achter het amendement.</p> <p>Burgemeester: merkt op dat een Kadernota juist een opstap is naar de begroting. De afspraken die met en tussen de 4 grote Verbonden Partijen zijn gemaakt gelden niet t.a.v. de GRSK. Deze Kadernota sluit aan op die van voorgaande jaren en zelfs de gemeente zelf hanteert de gevolgde opzet.</p> <p>Het college heeft al langer de lijn gevolgd dat de GRSK geen bijzondere stappen meer zou zetten, gelet op de onzekere toekomst van die GRSK. Die houding was juist aanleiding om een onderverdeling te krijgen in categorieën A, B en C met o.a. de kwalificatie "onontkoombaar".</p> <p>VVD: er zijn wel degelijk verschillen t.o.v. de Kadernota's van enkele jaren geleden. De kwalificatie "onontkoombaar" leidt juist naar concrete besluitvorming nu, vooruitlopend op de begroting. Dat, terwijl een kadernota slechts moet leiden tot het stellen van kaders voor die latere begroting. Handhaaft het amendement.</p> <p>Burgemeester: inderdaad is de begroting straks pas het vaststellende document.</p>	De vergadering besluit achtereenvolgens met algemene stemmen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- het amendement aan te nemen en</li> <li>- overigens overeenkomstig het voorstel.</li> </ul>
<b>17.</b>	<b>Raadsvoorstel Kadernota 2020 Metropoolregio Eindhoven (MRE)</b>	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>18.</b>	<b>Raadsvoorstel Kadernota 2020 Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost (VRBZO)</b>	
	<p>PvdA: het stuk is nu beleidsarm. Diverse plannen en visies zijn echter in de maak. Kan het college binnen een maand de raad daarover informeren?</p> <p>Burgemeester: zal dit nagaan en die reactietermijn trachten te bevorderen.</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
<b>19.</b>	<b>Raadsvoorstel zienswijzen Samenwerkingsakkoord 2019-2022 en Werkprogramma MRE</b>	
	Voorzitter: bij de voorbereiding in de commissie is een conceptamendement besproken. Er is toen, ook om tijdig en duidelijk binnen de termijn te kunnen reageren, afgesproken dat de raad een nieuw raadsvoorstel toegezonden zou krijgen. Dat nieuwe raadsvoorstel ligt nu voor. Het college heeft, om binnen de reactietermijn te blijven, de brief al	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het gewijzigde

	<p>aan het MRE ingezonden.</p> <p>VVD: kan zich in huidige tekst van de zienswijze vinden, maar betreurt wel in het bijzonder dat eerder een inbreng bij het MRE geen effect heeft gegeven.</p> <p>PvdA: sluit zich hierbij aan. Betreurt het dat het nodig is om zo'n uitvoerige zienswijze in te dienen en vraagt het college nadrukkelijk dit te bespreken met collega-vertegenwoordigers in de Kempen en het gevoel hierover aan het MRE-bestuur over te brengen.</p> <p>CDA: de fractie staat achter de zienswijze, m.n. de tekst t.a.v. de governance/Raadstafel21.</p> <p>Weth.F.Rombouts: zal de Kempenvertegenwoordiger in het bestuur hierover uitgebreid spreken. Voelt het zelf ook als zuur dat er eerder geen adequate respons was op een ingebrachte zienswijze.</p>	<p>voorstel een zienswijze in te dienen zoals die het college na de beraadslaging in de commissie al als concept heeft ingezonden.</p>
<b>20.</b>	<b>Raadsvoorstel Regionaal Risicoprofiel 2019 Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost</b>	
	<p>Voorzitter: meldt dat het college inmiddels de reactie van de commissie Inwoners al heeft ingebracht als een (concept)zienswijze. De reactietermijn was de aanleiding daarvoor. Leest de zienswijze voor en bevestigt dat de reactie van de fracties SW en PvdA tijdens de commissie hiermee in een wat bredere context is ingebracht, inclusief extreem geweld/ verward gedrag en pandemie.</p> <p>Burgemeester: leest de verzonden zienswijze voor en ter vergadering wordt de ingediende zienswijze per mail verspreid onder de raadsleden.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen in afwijking van het voorstel een zienswijze in te dienen zoals die het college na de beraadslaging in de commissie al als concept heeft ingezonden.</p>
<b>21.</b>	<b>Raadsvoorstel vaststellen Normenkader 2018 en benoemen speerpunten accountant</b>	
	<p>VVD: de fractie stemt in met het Normenkader. Het in de commissie aangegeven bespreekpunt is doorgegeven aan de portefeuillehouder. Men verzoekt de griffie het bespreekpunt ook vast te houden voor het nog te plannen gesprek Auditcommissie-accountant.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.</p>
<b>22.</b>	<b>Vragenronde voor raadsleden</b>	
	-	
<b>23.</b>	<b>Actieve informatieverstrekking door het college</b>	
	<p>Weth.M.Maas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zwartboek: meldt de conclusies van m.n. de Inspectie Gezondheidszorg n.a.v. het zwartboek van de Stichting (h)erken ouderverstoting: geen structurele tekortkomingen en voldoende vertrouwen in het lerend en reflectief vermogen en in de transparantie van Jeugdbescherming Brabant.</li> <li>- AVR'69: vanuit het principe dat sporten veilig moet zijn, zijn partijen overeen gekomen om enkele aanpassingen aan bestaande accommodaties door te voeren. Normaal kunnen blijven trainen blijft de doelstelling. Het gesprek over de vernieuwing van de atletiekbaan wordt daarna opgepakt.</li> <li>- Transformatiefonds Jeugdzorg: de regio Eindhoven heeft een plan opgesteld met de projecten Pleegzorg, Verblijf en JeugdzorgPlus. Wanneer meer bekend is over het plan van aanpak, volgt nadere informatie.</li> <li>- Onderzoek huurtarieven binnensportaccommodaties n.a.v. eerdere raadsnotie: via kort onderzoek zijn de enquête-resultaten van eind 2016/begin 2017 gezien en de huurtarieven vergeleken met die van andere Kempengemeenten. De conclusie is getrokken dat de tarieven in Reusel-De Mierden iets hoger liggen.</li> <li>- Sport en cultuur gala: roept op om aanwezig te zijn op vrijdag 15 maart 2019, vanaf 19.00 uur.</li> </ul>	<p>Over de huurtarieven binnensportaccommodaties volgt nog een raadsinformatienota.</p>

<b>24.</b>	<b>Mededelingen van vertegenwoordigers in (regionale) instellingen</b>	
	Geen beraadslaging.	
<b>25.</b>	<b>Rondvraag raadsleden</b>	
	Geen beraadslaging.	
<b>26.</b>	<b>Sluiting</b>	
	Voorzitter: sluit om 21.25 uur de vergadering.	

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden van 23 april 2019.

De raad voornoemd,  
de griffier,

de voorzitter,

J.C.M. van Berkel.

J. Eugster.

Bijlagen:

006-2019 Raadsvoorstel vorming Participatiebedrijf Kempenplus – Uitvoering Participatiebedrijf  
016-2019 Kadernota 2020 GR SK

aangenomen motie  
aangenomen amendement