

Conceptverslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden.

Datum en tijd: 23 april 2019, aanvang 19.30 uur. Plaats: gemeentehuis Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter : J. Eugster

Raadsgriffier : J.C.M. van Berkel

CDA: C.A. van Eijk, P.J.A.J. van Gool, C.G. van Limpt

PvdA: F.S.D. Bijl, R.M.G. van Disseldorp-Sweep

Samenwerking: J.C.F.M. van Dommelen, C.G.W.P. van der Heijden, N.C.M. Huijbregts, A.H.J. de Kort, T.R. Krekels, E.A.M.C. van Laarhoven, M.J.P. Lauwers, B.M.J. Maas

VVD: D.H.J.M. Geysen, J.G.J. van Gompel

Afwezig met kennisgeving:

-

College: weth. M.P.M. Maas, weth. P.J.M.v.d.Noort, weth. F.P.M. Rombouts.

Aantal bezoekers: 7.

Ag.punt	Onderwerp en beraadslaging	Besluiten/ amendementen/ moties
1.	Opening en loting stem- en spreekvolgorde	
	De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Loting: nr. 3, J.C.F.M. van Dommelen (SW).	
2.	Vaststelling agenda 23 april 2019	
	Weth. F. Rombouts: geeft aan dat het college door nieuwe feiten de raad verzoekt om het Raadsvoorstel vaststellen bezuinigingen 2019 – 2022 niet inhoudelijk te behandelen. Hij zou graag bij agendapunt 7 gelegenheid krijgen om de motivatie daaronder aan te geven en te komen met procedurele voorstellen. PvdA en CDA: elk van deze fracties verzoekt een Motie vreemd aan de orde van de dag aan de agenda toe te voegen.	De vergadering besluit met algemene stemmen de agenda ongewijzigd vast te stellen.
3.	Vaststellen van het conceptverslag en conceptbesluiten- en afsprakenlijst van de vergadering van 12 maart 2019	
	SW: vraagt om correctie naamgeving M. Lauwers in het verslag.	De vergadering besluit met algemene stemmen achtereenvolgens: - het verslag gewijzigd vast te stellen; - de besluiten- en afsprakenlijst vast te stellen.
4.	Mededelingen en ingekomen stukken	

	<p>Voorzitter: heet de nieuwe gemeentesecretaris R. Brekelmans welkom en feliciteert mede namens het college en de raadsfracties het raadslid E. van Laarhoven met zijn 25-jarig jubileum van raadslid. J. van Dommelen: onderstreept de felicitaties namens de fractie.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen de ingekomen A-stukken voor kennisgeving aan te nemen en met de ingekomen B-stukken te handelen zoals is aangegeven.</p>
5.	Raadsvoorstel vaststellen 1^e wijziging Tarieventabel 2019 behorende bij de Legesverordening 2019	
	<p>Geen beraadslaging.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.</p>
6.	Raadsvoorstel vaststellen Kadernota grondstoffen: samen op weg naar een Circulaire Kempengemeenschap	
	<p>VVD: wijst op enerzijds de verschillen tussen gemeenten in de praktijk en anderzijds de gewenste Kempenbrede aanpak. Misschien zou Reusel-De Mierden daarom een pas op de plaats moeten maken, zodat meer op één lijn gekomen wordt. Vraagt toezegging vanuit college om, nu afvalinzameling alle inwoners raakt, voornemens van het college tot wijziging van de wijze van inzameling aan de raad voor te leggen. PvdA: zonder samenwerking in de Kempen kunnen de ambities in deze Kadernota niet gerealiseerd worden. Wat goed gaat hoeft niet per sé veranderd te worden. In de kaderstelling is geen rol voorzien voor maatschappelijke organisaties, zoals scholen, verenigingen e.d., terwijl die organisaties maatschappelijke betrokkenheid en financieel voordeel opleveren. Zoals de Kadernota nu luidt zou immers inkomsten aan die organisaties onttrokken kunnen gaan worden. De fractie wil die betrokkenheid borgen en heeft daartoe een amendement voorbereid. Men dient dat in. CDA: dient een motie in m.b.t. de introductie van statiegeld op PET-flessen en blik. SW/VVD: zien t.a.v. het amendement PvdA dit het gesignaleerde alleen bij oud papier en betwijfelen het nut van het amendement of suggereren de inhoud van het amendement te vervatten in een motie. Weth.v.d.Noort: meent dat samen doen in de Kempen ook betekent dat men samen optrekt, waarbij het samen zoeken is naar waar de beste kansen liggen. Hij zal de wijze waarop over besluiten terugkoppeling plaatsvindt met de gemeenteraad in Kempenverband bespreken. Ook t.a.v. textiel heeft het college besloten te komen tot centrale inzameling. Papier wordt al ingezameld met buurtverenigingen. De inzameling van andere reststoffen vragen meer professionaliteit. Het amendement ziet daarom alleen op papier en zwerfafval. Hij ontraadt de motie PvdA vanuit de wens om samen op te blijven trekken in de Kempen. De gemeente neemt al deel aan de statiegeld-alliantie en wil ook bij het niet halen van doelstellingen z.s.m. gaan komen tot statiegeldheffing. Hij ziet de motie CDA daarom als steun in de rug voor het college. Na nader beraad en 2 schorsingen en het aangegeven door de fractie SW dat de redactie van het amendement PvdA ruims is, dient de fractie PvdA het amendement gewijzigd in en komt de vergadering tot besluitvorming.</p>	<p>De vergadering besluit met algemene stemmen achtereenvolgens: - het amendement PvdA gewijzigd aan te nemen; - overigens in overeenstemming met het voorstel; - de motie CDA aan te nemen.</p>
7.	Raadsvoorstel vaststellen bezuinigingen begroting 2019-2022	
	<p>Voorzitter: verzoekt de raad om weth. F. Rombouts de gelegenheid te geven een toelichting te geven. Weth. F. Rombouts: het college verzoekt de raad dit agendapunt niet inhoudelijk te behandelen en licht dit toe. De opstelling van de jaarrekening heeft altijd een bepaalde doorlooptijd.</p>	<p>Het college zegt een raadsinformatienota. Het voorstel wordt aange-</p>

<p>De afgelopen week zag men een voorlopig en indicatief resultaat. Daarmee start de accountant de controle. Eerder een saldo melden zou een te onzeker bedrag hebben opgeleverd. Het moment waarop het saldo kenbaar was, kon redelijkerwijs dan ook niet eerder liggen.</p> <p>Omdat de accountantscontrole nog moet plaatsvinden, kunnen er dus ook nog wijzigingen optreden. Bovendien is dit een resultaat zonder de eindafrekening van jeugdzorg en WMO-begeleiding, want voor die taakvelden moet medio mei eerst de controle bij de GRSK afgerond worden en daarna de afrekening met de gemeenten worden opgemaakt. Daar de budgetten voor WMO en Jeugdzorg al in de 2e Berap van 2018 waren meegenomen zal dit echter geen wereldschokkend verschil worden. Dus na verwerking van ook die cijfers is er pas een definitief resultaat. Dat zal begin juni zijn. Het nu indicatief gegeven resultaat is dus zéker niet het eindresultaat, maar we kunnen gevoeglijk uitgaan van een positief resultaat van boven € 3 miljoen.</p> <p>Met dit aan de reserve toe te voegen grote bedrag kunnen in ieder geval incidentele posten worden opgevangen, maar kan, mocht het zo zijn dat aan het eind van dit jaar er een structureel tekort optreedt, ook dit tekort worden gedekt.</p> <p>Dat is de reden dat het college denkt dat de bezuinigingsvoorstellen, die ondanks dat het college denkt dat er geen grote pijn in zit, nu niet nodig zijn. Bovendien is de voorgestelde OZB-verhoging, die uiteraard bij velen onwelkom zou zijn, op dit moment ook niet nodig, wat het college betreft.</p> <p>Het proces dat is doorlopen is desondanks niet voor niets geweest: Sterker: het was een voorbeeld van hoe we het samen moeten doen en het heeft inzicht gegeven in hoe de bevolking, de ambtenaren en de raad denken over de gemeentefinanciën en waar de nadruk op moet liggen. Hier kan het college en uiteindelijk ook de raad haar voordeel mee doen in komende begrotingsrondes, waarin mogelijk nog structurele tekorten moeten worden opgelost. Als eerste zal bij de 2e Berap en vervolgens bij de begroting 2020-2023 van deze kennis gebruik worden gemaakt.</p> <p>Verder heeft het doorlopen proces ook een aantal posten opgeleverd die zijn te kwalificeren als “vet in de begroting”, of anders gezegd: onnodig opgenomen begrotingsregels. Die zullen zeker alsnog worden geschrapt. Een voorbeeld hiervan is nr. 1 van de lijst maatregelen: ramingen inkomsten uit verhuur afstemmen op de actuele situatie. Deze zullen in het Raadsvoorstel begrotingswijzigingen van mei of juni worden opgenomen. In de 1e Berap zullen de incidentele en structurele tekorten nog zichtbaar zijn, want die ziet op de periode tot eind maart.</p> <p>SW: kreeg eerder bij de eerste melding hiervan een gevoel van ongeloof, na het eerder geconstateerde begrotings-tekort en de maandenlange inspanning. Na enige relativering constateert men nu dat met deze nieuwe cijfers over 2018 vooral de uitgangspunten voor de nieuwe begroting 2020 e.v. veranderen. De portefeuillehouder gaf aan dat incidentele meevallers incidentele tegenvallers kunnen afdekken. Eerder had de fractie alleen moeite met het schrappen van de incidentele uitgave voor het onderzoek naar de woonbehoefte van jongeren. Dit onderzoek kan dus nu alsnog doorgang vinden. De overige bezuinigingen waarvoor de fractie via een amendement in deze vergadering een streep wilde doorhalen, hadden een structureel karakter (3, 4, 17, 22, 23 en 24). Met het nu intrekken van het raadsvoorstel vervalt de bezuiniging op deze onderdelen. Wat de fractie betreft is dat prima omdat die ook niet voldeden aan het coalitieakkoord. Er blijven wel nog steeds structurele tekorten op de begroting bestaan.</p> <p>De fractie stemt dus in met het terugnemen van het voorstel en verzoekt alle structurele bezuinigingsvoorstellen gedetailleerd te verwerken in de volgende begroting. Daarmee zijn de werkzaamheden niet voor niets geweest. Hopelijk kan de ijskast met de OZB-verhoging dan ook de komende jaren echt gesloten blijven. De structurele tekort-</p>	<p>houden.</p>
---	----------------

ten in de begroting dienen echter tot een minimum beperkt te blijven.

VVD: toont zich ook verrast door de mededeling. Ook de timing van het nieuws was verrassend, maar de fractie kan instemmen met de intrekking van het raadsvoorstel en vraagt het college wel de mogelijke bezuinigingen toch mee te gaan nemen.

PvdA: afgelopen vrijdagochtend meldde de portefeuillehouder dat hij met de coalitiefracties had overlegd en samen hadden geconcludeerd dat het voorstel ingetrokken zou moeten worden en aan het begin van deze avond komt er gelukkig vanuit het college het voorstel om niet tot inhoudelijke behandeling van het raadsvoorstel over te gaan. Dat is wezenlijk iets anders dan intrekking. De fractie ziet aanhouding van het voorstel als een logischer lijn. Men zou graag een raadsinformatienota tegemoet zijn waarin e.e.a. nader wordt toegelicht ook al is e.e.a. indicatief, na de enkele volzinnen die werden uitgesproken. De fractie begrijpt uit de woorden van de portefeuillehouder dat het college nog zal komen met voorstellen tot wijziging van de begroting in de volgende raadsvergadering die tot doel hebben het “vet op de botten” weg te halen. De fractie is nog steeds van mening dat niet alle van de voorgestelde incidentele bezuinigingsmaatregelen nodig zijn doordat zich ook incidentele meevallers hebben voorgedaan (bv WVK). Daarentegen is de begroting structureel nog niet in evenwicht. Het raadsvoorstel kan nu weliswaar worden aangehouden, maar de discussie over het structurele evenwicht kan toch niet lang uitgesteld worden.

Hoe eerder via aanvullende specifiekere informatie een beeld van de structurele situatie ontstaat, hoe eerder maatregelen genomen kunnen worden. De raad kan aan de hand daarvan dan richting geven aan welke maatregelen wel en niet uitgewerkt zouden moeten worden. Wachten op de begrotingsbehandeling in november leidt tot tijdverlies en moeilijker effectuering van bezuinigingen en is daarom niet verstandig. Bovendien hebben alle externe betrokken partijen er recht op te weten te komen hoe de raad erover denkt.

CDA: de fractie was ook verrast. Is ook van mening dat het college door aanhouding van dit voorstel de gelegenheid krijgt om, liefst voorafgaand nog aan de Meicirculaire op inhoud en proces toe te lichten. Goede bezuinigingsvoorstellen zoals eerder door de fractie ingebracht, zouden dan alsnog doorgevoerd kunnen worden.

Zonder inhoudelijk op het voorstel te willen ingaan, wijst de fractie nog eens op het woonbehoefte-onderzoek bij jongeren. De fractie verzoekt het college een oproep in D'n Uitkijk te plaatsen naar de behoefte onder jongeren aan “tiny houses”. Het college zal versteld staan van de positieve reacties.

Weth.F. Rombouts: met de fracties was ook het college verrast. Hij zegt graag de gevraagde raadsinformatienota toe met wellicht nog wat uitgebreidere (en schriftelijke) informatie. Hij zal ook alle door het college als nu onnodige begrotingsregels aangeven. Met de kennis van nu gaat men de 2^o Berap in en daarbij zal bezien worden welke conceptmaatregelen kunnen worden geschrapt. De begroting 2020 zal structureel in balans moeten zijn overeenkomstig de regels van het BBV. Het woonbehoefte-onderzoek wordt dus ook gewoon uitgevoerd.

SW: vraagt zich mede n.a.v. de inbreng van de fractie PvdA af wat nu “chique” is: met het nieuwe financiële resultaat nog krampachtig gaan spreken over dit voorstel of het voorstel van tafel halen en er op een andere manier, ook met derden, er verder over te gaan spreken.

PvdA: stelt voor om niet over het voorstel te stemmen, maar het aan te houden. Op het moment dat er goed inzicht bestaat over het voornemen van het college dan, wellicht in een commissie, te bespreken hoe verder te gaan. Wellicht dat dan geconcludeerd worden om dan het eerdere amendement niet meer actueel is. Incidentele bezuinigingen behoeven nu in elk geval door de incidentele voordelen niet zondermeer doorgevoerd te worden.

Voorzitter: de fractie PvdA deed een procedurevoorstel en het college heeft daarop een toezegging gedaan. Het

	<p>komt de voorzitter voor dat de conclusie is dat er inhoudelijk vanavond niet over wordt gesproken.</p> <p>CDA: wacht ook graag de raadsinformatienota van het college af. Hoort nog graag hoe het college wil omgaan met (goede) bezuinigingsvoorstellen die wel gewoon doorgevoerd kunnen worden.</p> <p>Weth. F. Rombouts: in de raadsinformatienota ontvangt de raad de informatie op basis waarvan het college vanavond voorstelde niet inhoudelijk over het voorstel te spreken. In de begrotingswijziging van mei of juni 2019 zal de lijst van structureel te wijzigen onderdelen zitten. In de raadsinformatienota zal ook een procesvoorstel voor de toekomst staan.</p> <p>Voorstel: constateert dat er niet inhoudelijk over dit voorstel gesproken wordt en dat het een vervolg krijgt op basis van de toezegging van het college.</p>	
8.	Raadsvoorstel vaststellen Verordening rechtspositieregeling raads- en commissieleden 2019	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
8a.	Motie vreemd aan de orde van de dag F. Bijl, fractie PvdA: overleg met dorpsraden en belanghebbenden over uitwerking en realisering module 9 Gemeentelijk Verkeers- en VervoersPlan (GVVP)	
	<p>PvdA: dient de motie in en leest deze voor.</p> <p>SW: is verbaasd over wat een telefonische melding van een verontruste burger kan veroorzaken. De aanleiding voor de motie komt de fractie daarom vreemd over.</p> <p>VVD: is benieuwd naar de reactie van het college kijkend naar de intenties rondom Samen Doen en wacht deze graag af alvorens te reageren.</p> <p>CDA: geeft aan het geluid van elke inwoner serieus te willen nemen.</p> <p>Voorzitter: vraagt of de motie uiting wil geven aan een structurele behoefte of het geluid van een inwoner wil vertalen.</p> <p>PvdA: citeert het verslag van de betreffende werkgroep van de dorpsraad. Het probleem wordt dus breder ervaren. Geeft nadere toelichting.</p> <p>SW: geeft aan dat diezelfde werkgroep heeft geconcludeerd een dialoog met de gemeente te willen.</p> <p>Weth.P.v.d.Noort: zegt toe dat er in elk overleg dorpsraden gesproken wordt over de verkeersveiligheid en groen en dat hij de raad zal blijven informeren via te overleggen verslagen. Men zal zoeken naar creatieve oplossingen om de snel te bereiken verbeteringen ook door te voeren.</p> <p>Het college acht de motie overbodig als de raad met de toezegging genoeg neemt.</p>	De vergadering besluit met 5 stemmen voor (PvdA en CDA) en 8 stemmen tegen de motie te verwerpen.
8b.	Motie vreemd aan de orde van de dag P. van Gool, fractie CDA: kort onderzoek stimuleringsregeling verwijdering kleine asbestdaken	
	<p>CDA: dient de motie in en leest deze voor.</p> <p>SW: vraagt enige verduidelijking en wijst op gewenste gelijke behandeling van inwoners.</p> <p>VVD: het betreft hier een specifieke doelgroep particulieren. Wellicht verstandig om te bezien hoe in Bergeijk dit na een jaar ervaren is.</p> <p>PvdA: wellicht handig bij de buurgemeente te informeren. Dacht het hier vooral de inzamelingsstructuur betref.</p> <p>CDA: het wiel hoeft inderdaad niet opnieuw uitgevonden te worden. De portefeuillehouder kan die informatie heel goed opvragen en delen met de raad. Een stimuleringsregeling kan uit de raad geen terugwerkende kracht krijgen. In</p>	De vergadering besluit met algemene stemmen de motie aan te nemen.

	<p>Bladel schijnt hetzelfde te leven. VVD: zou dan straks ook graag van het college ook op dit laatste punt de ins en outs horen. Weth.P.v.d.Noort: licht de situatie Bergeijk kort toe. Bergeijk zit niet in de VTH-samenwerking. Hij wil graag bij zowel VTH als bij Bergeijk informeren en neemt e.e.a. mee t.b.v. nader overleg met de raad.</p>	
9.	Vragenronde voor raadsleden	
	<p>SW: verzoekt om vragen van orde te stellen t.a.v. het gebruik van instrumentarium van de raad. Voorzitter: biedt na de beantwoording van de vragen gelegenheid daartoe. CDA: 1. Windpark Reusel-Zuid en citeert daarbij uit een mail van omwonenden: a. Geven elk van de punten min of meer een juiste weergave van de uitspraken van weth.P.v.d.Noort? Zo ja, b. wanneer en hoe heeft weth. P.v.d.Noort dan aan “de raad” het advies ad. a. gegeven c. wanneer heeft hij aan “de raad” te kennen gegeven dat “de raad” op dat moment al een standpunt zou moeten innemen; op een moment waarop het college zelf zich nog geen beeld had kunnen vormen van een eventuele concrete aanvraag, (milieu-)effecten, draagvalk, inhoud van een anterieure overeenkomst, etc. etc. en zeker ook vóóordat de gemeenteraad na een voorstel van het college toe zou kunnen komen aan enige toetsing aan de eerder door de raad gestelde kaders? d. op welk besluit van de raad is de uitspraak gebaseerd dat de raad al voor 11 windmolens zou hebben gekozen? Weth.P.v.d.Noort: de 3 punten geven geen juiste weergave van de inhoud van het overleg dat de portefeuillehouder met ambtelijke ondersteuning met de omwonenden heeft gehad. In dat gesprek is aangegeven dat de raad naar verwachting in juli a.s. een besluit neemt op de aanvraag van 11 windmolens in de vorm van een (concept)verklaring van geen bedenkingen. Bij afgifte van de definitieve verklaring kan het college de vergunning verlenen. Bij het niet-aangeven wordt de vergunning in ontwerp geweigerd. M.b.t. het aantal van 8 windmolens: raadsleden hebben tijdens de informatieavond van HTAC over het voorkeursalternatief de mogelijkheid gehad te reageren. Dat is op dat moment niet gebeurd. Dat zou een duidelijk signaal naar aanvragers over de haalbaarheid zijn geweest. In het gesprek met omwonenden heeft hij ook aangegeven dat de raad ook kan vasthouden aan het eerdere kaderbesluit (8 windmolens en randvoorwaarden) en dat dit eventueel een van de mogelijke weigeringsargumenten voor de raad zou kunnen zijn. Op die besluitvorming kon hij uiteraard niet vooruitlopen.</p> <p>2. Recreatiepark Zwartven n.a.v. een eerdere Raadsinformatienota over de beoogde ontwikkeling, waarbij: - het college ging in beginsel akkoord met de beoogde ontwikkeling van recreatiepark Zwartven tot eigentijds vakantiepark; - voor een overbruggingsperiode van vijf jaar wordt de huisvesting van arbeidsmigranten toegestaan; - het college sluit een anterieure overeenkomst met initiatiefnemers voordat de bestemmingsplanprocedure wordt opgestart. De fractie CDA vraagt: a. mededeling te doen van de allerlaatste ontwikkelingen en van de verwachtingen op dit moment t.a.v. het verdere verloop;</p>	

	<p>b. ook aangeeft of nog steeds en wederzijds de bepalingen in de anterieure overeenkomst worden nagekomen en de verwachting van het halen van de termijn van maximaal 5 jaar reëel is (loopt over ruim een jaar af). Weth.P.v.d.Noort: het college wil uitgebreid terugkomen in de commissie op zowel De Hertenwei als het Zwartven. De afspraak daartoe is ook gemaakt in het Presidium.</p> <p>3. Terugplaatsing bebording provinciale weg door provincie. Weth.P.v.d.Noort: heeft sinds deze vragen zijn ingekomen nog niet opnieuw contact opgenomen met de provincie, maar zal dat alsnog doen.</p> <p>C.v.d.Heijden: vraagt dhr. P.v.Gool waarom deze de schriftelijke vragen niet langs een ander de raadsleden ter beschikking staand middel ter bespreking inbrengt, b.v. via het stellen van schriftelijke 30-dagen vragen, waarvoor in het Reglement van Orde (art.35) nauwelijks beperkende voorwaarden zijn opgenomen? P.v.Gool: bespreking in de Agendacommissie is wellicht een goed idee. Hij beluistert in de inbreng dat hij niet zijn afweging als raadslid zou mogen maken. Hij stelt vragen in het belang van inwoners. Voorzitter: adviseert om deze laatste vraagstelling met elkaar in de komende Agendacommissie te bespreken.</p>	
10.	Actieve informatieverstrekking door het college	
	<p>Weth.M. Maas: wijst op het VNG-artikel 29 maart 2019 Inspiratiebron. Weth. P.v.d.Noort: meldt dat de actuele planning van de integrale Jeugdzorg nu zo is dat in het najaar dit onderwerp zal voorliggen bij de colleges en de raden.</p>	
11.	Mededelingen van vertegenwoordigers in (regionale) instellingen	
	Geen beraadslaging.	
12.	Rondvraag raadsleden	
	Geen beraadslaging.	
13.	Sluiting	
	<p>Voorzitter: - wijst op de komende extra raadsvergaderingen van 14 en 21 mei en verwijst naar komende Lintjesregen. Nodigt allen uit om bij de aubade aanwezig te zijn. - sluit om 21.25 uur de vergadering.</p>	

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden van 2019.

De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

J.C.M. van Berkel.

J. Eugster.

Bijlagen:

023 -2019 Raadsvoorstel Kadernota Grondstoffen
023 -2019 Raadsvoorstel Kadernota Grondstoffen
Ag.punt 8a
Ag.punt 8b

gewijzigd aangenomen amendement F. Bijl, fractie PvdA: maatschappelijke organisatie betrekken
aangenomen motie P.v.Gool, fractie CDA: stimuleren statiegeld
verworpen motie vreemd aan de orde van de dag F. Bijl, fractie PvdA: overleg dorpsraden etc. GVVP
aangenomen motie vreemd aan de orde van de dag P.v.Gool, fractie CDA: onderzoek stimulerings-
regeling verwijdering kleine asbestdaken