

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden, gehouden op 14 juli 2015 om 19.30 uur in het gemeentehuis van Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. H.A.J. Tuerlings

Griffier: dhr. J.C.M. van Berkel

CDA: dhr. P.J.A.J. van Gool, mw. A.M.T.M. Hol, dhr. C.G. van Limpt, dhr. F.A. Wouters

PvdA: mw. F.S.D. Bijl

Samenwerking: dhr. C. G.W.P. van der Heijden (vanaf ag.punt 8); E.A.M.C. van Laarhoven, dhr. B.M.J. Maas, dhr. P.J.M van de Noort

VVD: dhr. J.J.M.T. van der Voort, dhr. D.H.J.M. Geysen, dhr. A.J.F. Hendriks

Wethouders: dhr. A.J.J. Antonis, dhr. C.H.A.M. van de Ven

Secretaris, wnd.: dhr. J. Sanders

Afwezig met kennisgeving:

dhr. M.P.J.M. Simons, dhr. J.C.F.M. van Dommelen, dhr. M.J.P. Lauwers

Aantal bezoekers: 7.

Agenda-punt	Onderwerp	Beraadslagingen	Besluiten/ moties/ amendementen
1.	Opening Inventarisatie spreekrecht burgers	De voorzitter opent om 19.30 uur de vergadering met de bede.	
2.	Loting stem- en spreekvolgorde	Nr. 12, dhr. P.J.M. van de Noort	
3.	Vaststelling agenda 14 juli 2015	PvdA: meldt motie Vreemd aan de Orde van de Dag te willen indienen. PvdA: vraagt, nu het college na de commissiebehandeling een compleet nieuwe raadsvoorstel Plan van aanpak gezondheid in relatie tot intensieve veehouderij heeft opgesteld, dit voorstel eerst in een commissie voor te bereiden. Voorzitter: constateert dat in technische zin dit een correcte opmerking is, maar stelt voor de portefeuillehouder bij aanvang van de beraadslaging de gelegenheid te bieden een toelichting te geven. SW/CDA/VVD: stemmen in met het procedurevoorstel van de voorzitter.	De vergadering besluit met algemene stemmen: - na agendapunt 11 een nieuw agendapunt 11a in te voegen: Motie PvdA Vreemd aan de Orde van de Dag; - voor het overige de agenda ongewijzigd vast te stellen.
4.	Vaststelling verslag en besluiten- en	Voorzitter: constateert dat bij agendapunt 16 in het verslag gewijzigd dient te worden in "gewijzigd vaststellen".	De vergadering besluit met algemene stemmen

	afsprakenlijst van de vergadering van 23 juni 2015	Weth.C.v.d.Ven: verzoekt om wijziging, eerste onderdeel punt 19 (actieve informatieverstrekking). PvdA: wijst op niet-correcte weergave besluitvorming agendapunt 13 (begrotingswijziging) en vraagt aanvulling bij agendapunt 7 (Landgoed Wellenseind): de gesignaleerde onduidelijkheid over de aard van het feitelijk gebruik van de multifunctionele accommodatie.	de vaststelling van verslag en besluiten- en afsprakenlijst aan te houden tot de volgende raadsvergadering en zal daartoe aangepaste conceptversies ontvangen.
5.	Mededelingen en ingekomen stukken	VVD: vraagt om duidelijkheid t.a.v. procesverloop ingekomen stukken vanuit Verbonden Partijen en de door de griffie gezonden mails met budgetstukken van Verbonden Partijen. Voorzitter: het proces zal voorwerp van overleg worden in de Agendacommissie. VVD: vraagt alvast de Agendacommissie ook bij de procedurebesprekingen voldoende aandacht met het oog op de discussie rondom de reserveposities van Verbonden Partijen. Wat is het verdere proces van het Eindrapport Inhuur van de Rekenkamercommissie? Voorzitter: een raadsvoorstel over het Eindrapport Inhuur zal zoals gebruikelijk in de Agendacommissie aan de orde komen.	De vergadering besluit met algemene stemmen de lijst van ingekomen A-stukken voor kennisgeving aan te nemen.
6.	Raadsvoorstel onderzoek geloofsbrieven en toelating nieuw raadslid	Voorzitter: verzoekt de raad met verwijzing naar het Reglement van orde de volgende leden van de onderzoekscommissie geloofsbrieven te benoemen: mevr. F. Bijl, dhr. P. van Gool en dhr. J. van der Voort. Hij geeft aan dat die leden op verzoek van de Agendacommissie hun feitelijke onderzoek voorafgaand aan de raadsvergadering hebben verricht. Mevr. F. Bijl, voorzitter commissie onderzoek geloofsbrieven: meldt dat de commissie de stukken heeft onderzocht en deze in orde heeft bevonden. De commissie heeft geconstateerd dat de benoemd verklaarde aan alle eisen voldoet. De commissie adviseert de raad het benoemd verklaard raadslid dhr. C. van der Heijden toe te laten.	De vergadering besluit met algemene stemmen de 3 raadsleden te benoemen tot lid van de commissie onderzoek geloofsbrieven. De vergadering besluit met algemene stemmen dhr. C. van der Heijden, als lid van de gemeenteraad toe te laten.
7.	Beëdiging nieuw raadslid en ondertekening Gedragscode Politieke Ambtsdragers	Griffier: leest de eed voor, zoals opgenomen in artikel 14 Gemeentewet. Vervolgens legt dhr. C. van der Heijden in handen van de voorzitter de eed af. Dhr. C. van der Heijden ondertekent daarna de Gedragscode. Na felicitatie door de aanwezigen neemt dhr. C. van der Heijden plaats achter de raadstafel.	
8.	Raadsvoorstel Kempen-samenwerking	SW: constateert dat de fractievoorzitters tezamen dit voorstel hebben voorbereid en alles naar wens verloopt. Hij wenst eenieder succes bij de verdere uitvoering. PvdA: wijst op het ontbreken van de gemeentenaam Reusel-De Mierden boven in de tekst van het raadsvoorstel en verzoekt omwille van de herkenbaarheid daarom de 5 gemeentenamen expliciet op te nemen in het raadsbesluit. Wat de fractie betreft had de samenwerking verder mogen gaan, maar	De vergadering besluit met algemene stemmen de 5 gemeentenamen in het besluit op te nemen en overigens overeen-

		<p>men kenmerkt de eensgezindheid in de Kempen rondom dit voorstel als bijzonder. De fractie acht het in deze fase vooral van belang snelheid bij de colleges te vragen. Men verzoekt daarom het college het tempo erin te houden v.w.b. de bestuursopdracht. Dus bij onduidelijkheden gewoon even informeren bij de raad resp. raden.</p> <p>VVD: gaf al bij de Jaarrekening de kwalificaties te weinig, te langzaam en te laat. Men hoopt eveneens dat de verantwoordelijke besturen nu het Plan van aanpak voortvarend opstellen.</p> <p>Voorzitter: wijst op de noodzaak dat college, raad en burgemeester dit ook samen moeten doen.</p> <p>PvdA: stelt voor de aanwijzing van (plaatsvervangend) voorzitters in het presidium te bespreken.</p>	komstig het voorstel.
9.	Raadsvoorstel Plan van aanpak gezondheid in relatie tot intensieve veehouderij	<p>Weth. A.Antonis: verduidelijkt dat hetgeen nu voorligt de aanpassing van het conceptraadsvoorstel is waarover de commissie Ruimte van 30 juni 2015 bij wijze van voorbereiding heeft gesproken.</p> <p>SW: verwijst naar de raadsbrede motie Plan van aanpak Gezondheid i.r.t. intensieve veehouderij d.d. 10 maart 2015. Sindsdien heeft het onderwerp veel aandacht gehad en is er veel gedaan. De fractie neemt het standpunt in dat de intensieve veehouderij zich verder mag ontwikkelen, maar dat dit niet ten koste mag gaan van gezondheid en leefbaarheid. Men acht het van belang om snel te weten hoe inwoners die gezondheid en leefbaarheid ervaren. Voor sturing en controle zijn er nu onvoldoende instrumenten. Het belevingsonderzoek GGD moet tot lokale kaders kunnen gaan leiden. Dat onderzoeksproces dient met alle partijen doorlopen te gaan worden, waarbij een goede communicatie van belang is. Het onderzoek past binnen de strekking van de motie. Bij het verder praten over een plan van aanpak ontstaat mogelijk een splijtzwaam binnen de samenleving. De fractie zegt niet dat een plan van aanpak niet nodig is, maar soms moet gedaan worden wat nodig is. Het belevingsonderzoek kan hiervoor mede de koers gaan bepalen. Men vraagt om definiëring van de opdracht in het 3<sup>e</sup> kwartaal, na overleg met betrokken partijen.</p> <p>PvdA: vraagt college en fracties of met dit voorstel voldoende uitvoering wordt gegeven aan de motie, temeer omdat ook het voorstel zelf nu aangeeft dat het niet gelukt is een plan van aanpak op te stellen. Komt er daarom nog een vervolgvorstel? Informeert naar portefeuillevreiding t.a.v. het onderwerp vanwege het wisselende woordvoerderschap vanuit het college. Welke informatie heeft de wethouder inmiddels over het stopzetten van de gesprekken met GGD en huisartsen, heeft het college inmiddels zicht op nadere plannen vanuit die hoek en hoe we verder zouden kunnen gaan. Is er überhaupt met die sector gesproken over een integraal plan van aanpak conform de motie. Zijn de zorgen en meningen binnen die gezondheidssector geïnventariseerd en gedocumenteerd?</p> <p>VVD: is er ook vanuit gegaan dat er een breed plan van aanpak zou komen. Men heeft daarvoor afgelopen week schriftelijk nog een aantal elementen ingebracht. De situatie is sinds maart 2015 veranderd. Er blijken geen significante afwijkingen t.o.v. vergelijkbare gebieden. Voor het eerdere grote alarm, geslagen door huisartsen, bleek geen grond. Een afspraak met de GGD werd zelfs afgezegd door de huisartsen. Natuurlijk moet er in principe wel een plan van aanpak komen vanwege het belang voor de leefomgeving. Dit dan wel op basis van reële feiten. Nu de aanname van maart 2015 van de raad onjuist is gebleken en het geschetste probleem niet in die mate urgent is, dient de opdracht voor een plan van aanpak geherdefinieerd te worden. Onnodige onrust dient voorkomen te worden. De kosten zijn echter hoog en de fractie ziet als voorwaarde dat er eerst hiervoor subsidie</p>	<p>De vergadering besluit achtereenvolgens:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- met 12 stemmen voor en 2 stemmen tegen (PvdA) de motie van 10 maart 2015 in te trekken;</li> <li>- met algemene stemmen geen besluit te nemen over het voorstel en een nieuw voorstel van het college af te wachten nadat overleg met het veld heeft plaatsgevonden.</li> </ul>

		<p>beschikbaar komt. Wijst op bereidheid om als raad de grenzen op te zoeken, maar daarbij moet binnen de wettelijke kaders gebleven worden.</p> <p>CDA: de fractie heeft getoetst of de motie van 10 maart 2015 met de wetenschap van nu nog wel overeind kan blijven. Enkele constatering erin kloppen niet meer en er moeten toch vooral provinciaal en landelijk instrumenten worden ontwikkeld.</p> <p>Vraagt het college of zij de motie die toch ook veel emotie als basis had, nog als uitvoerbaar ziet. De GGD heeft immers inmiddels nieuwe informatie gegeven. Achteraf heeft de fractie dus spijt dat men de motie ondertekend heeft.</p> <p>CDA: prima om naast de vele activiteiten nu een belevingsonderzoek te houden, maar wat houdt het onderzoek precies in? Leidt het naar handvatten die nog een toevoeging zijn op hetgeen al gedaan is?</p> <p>Weth.A.Antonis: de vermelding van een andere portefeuillehouder in het vorige raadsvoorstel was een omissie. Nu het hier primair gaat om gezondheidszorg is hij woordvoerder en collega van de Ven blijft integraal verantwoordelijk voor het onderwerp gezondheid-intensieve veehouderij.</p> <p>De gemeente was en is vooruitstrevend en wil juridisch houdbare criteria op papier krijgen. Het college blijft net als in maart de motie ontraden. Hij is nog doende om, na bij de huisartsen geïnformeerd te hebben, ook bij de GGD te informeren hoe de gesprekken zijn verlopen. Hij wil die partijen bij elkaar houden en doorgaan met het overleg. De zorgen blijven immers bij raad en college. Staat voorafgaand aan het belevingsonderzoek een overleg voor met alle betrokken partijen over de opzet en de verwachtingen. Er moet iets waardevols uit komen. Vraagt om duidelijk aan te geven wat feitelijk overblijft vanuit de motie. In het gezamenlijke gesprek met het gezondheidsveld is er niet met zoveel woorden gesproken over de motie, maar meer algemeen over het onderwerp alsook over de aanleiding van de motie: de "MRSA-noodkreet". Ook heeft men gesproken over een protocol om tot nadere duiding te komen. Gaat na of er een verslag is opgemaakt en zal dit dan delen.</p> <p>SW: constateert dat de eerdere motie die gebaseerd is op deels verkeerde veronderstellingen, herzien zou moeten worden. Wil ook als raad aan tafel met de bij het belevingsonderzoek betrokken partijen (opzet, inhoud en verwachtingen) en constateert dat dit feitelijk een amendement is op het voorliggende voorstel.</p> <p>PvdA: ziet in de motie niets over MRSA maar over zorgen die men had en heeft over gezondheid, waaronder de hele huisartsengroep van de gemeente. Tekst en geest van de motie vragen niet om onmogelijke instrumenten, maar vooral om inzicht in wat er al loopt op welk niveau (lokaal/provinciaal en/of landelijk) en in de vragen welke dan nog geen antwoord hebben. Dat kan dan in de tijd weggezet worden en gevolgd worden. De motie die dus niet gaat over de ontwikkeling van alleen lokale instrumenten, is dus niet onuitvoerbaar.</p> <p>VVD: alleen een duur belevingsonderzoek is een stap te ver voor de fractie, zeker nu al heel veel bekend is en er veel gebeurt. Zo'n onderzoek geeft weliswaar informatie, maar niet datgene wat men wil bereiken. Wat kunnen inwoners met een belevingsonderzoek? Verstandig om te spreken met belangengroeperingen en blijven bezien hoever men lokaal kan gaan. Er moet echter niet de indruk</p>	
--	--	--	--

		<p>gewekt worden dat men lokaal op stoelen van andere overheden/ partijen kan gaan zitten. De motie past nu niet meer en moet van tafel.</p> <p>SW: een representatief belevingsonderzoek zou toch juist duidelijkheid kunnen gaan geven over alle subjectieve gevoelens die er leven?</p> <p>Voorzitter: acht het van belang dat voor zo'n onderzoek aan de voorkant al verwachtingen gemanaged worden. Wat met de uitkomsten gedaan kan worden moet al duidelijk zijn.</p> <p>SW: vindt juist daarom dat er voorafgaand aan het eventuele belevingsonderzoek overleg met de partijen in het veld dient plaats te vinden. Eerst een verdiepingsslag maken alvorens een besluit te nemen over het belevingsonderzoek.</p> <p>CDA: de motie letterlijk uitvoeren blijkt niet mogelijk. Ziet graag dat er in de geest van de motie gehandeld wordt: alles doen wat nuttig en nodig is voor gezondheid. Het houden van een belevingsonderzoek is mogelijk prima, maar aan de voorkant moet men eerst beter te weten komen welke verwachtingen men eraan mag toedichten. Een duidelijke politieke doelstelling heeft de raad immers al. De motie kan wat de fractie betreft van tafel.</p> <p>Voorzitter: stelt voor om na een schorsing van de vergadering tot besluitvorming te komen over het eventueel in stand houden van de (letterlijke) motie en over het eventueel houden van een belevingsonderzoek en vooral de weg naar de start ervan.</p> <p>VVD/ CDA/SW: verklaren de motie d.d. 10 maart 2015 in te willen trekken nu gezondheid voor de raad voorop blijft staan en wensen overleg met het veld over opzet en verwachtingen van het belevingsonderzoek ter voorbereiding op besluitvorming daarover door de raad..</p> <p>PvdA: stemt in met het gesprek over het belevingsonderzoek. Onderstreept dat de fractie de motie niet anders wil uitleggen: wat wordt als probleem gezien en hoe willen we naar oplossingen? We mogen de vraagstukken in het veld niet negeren. We spreken nu alleen maar over beleving en dat is fout. Laten we het omgaan met mentale én fysieke aspecten maar terugleggen in het gesprek met het veld.</p> <p>Voorzitter: vat samen dat de raad en college het belang van volksgezondheid in volle breedte onderstrepen. Hij ziet dan ook geen verenging tot alleen het mentale aspect, de beleving. Men blijft allert op de fysieke aspecten en binnen wet- en regelgeving zal niets nagelaten worden om tot implementatie te komen als die een bijdrage kunnen leveren aan het oplossen van problemen met de intensieve veehouderij.</p>	
10.	Raadsvoorstel verzoek om bestemmingsplanherziening De Hoef ongenummerd af te wijzen	<p>Voorzitter: verzoekt de raad toe te staan dat wethouder C.v.d.Ven voor aanvang van de beraadslaging een toelichting geeft.</p> <p>Weth.C.v.d.Ven: wijst op de nog onbeantwoorde vragen in de commissie en het overleg dat inmiddels nog heeft plaatsgevonden met de eigen advocaat en de Raad van State. Antwoorden zijn vanwege het risico bij dit dossier noodzakelijk. Het college stelt de raad daarom nu voor het voorstel niet in behandeling te nemen. Uitstel tot september geeft juridisch geen nadelen en er zal dan een beter onderbouwd voorstel komen.</p> <p>VVD: constateert dat het college nu datgene voorstelt wat de fractie de laatste dagen schriftelijk al heeft ingebracht. Vraagt of het college ook direct overleg met de initiatiefnemer voorziet, zodat het</p>	De raad besluit met algemene stemmen het voorstel niet in behandeling te nemen en een nieuw voorstel van het college voor de vergadering van de raad in september 2015 af te wachten.

		proces correct verloopt. Weth.C.v.d.Ven: het raadsbesluit van hedenavond zal het college met initiatiefnemer kortsluiten.	
11.	Raadsvoorstel vaststellen begrotingswijziging	CDA: constateert dat de eerder door de raad ingediende zienswijzen ten aanzien van de begroting 2015/2016-2019 GRSK blijkbaar niets uitgehaald hebben. De fractie vraagt of alle bestuursleden van de GRSK overtuigt waren van de noodzaak van het hogere uitgavenniveau 2015-2019. Weth.C.v.d.Ven: heeft als vertegenwoordiger de zorg van de raad overgebracht, maar stond bij de besluitvorming alleen.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
11a.	Motie Vreemd aan de orde van de Dag: eenmalige koopkrachtgemoetkoming	PvdA: dient een motie in waarin het college wordt opgedragen om t.b.v. besluitvorming door de raad in september 2015 een voorstel en conceptbesluit aan te bieden inhoudende dat de eerder aan de Algemene Reserve toegevoegde restantmiddelen ad € 13.068,29 alsnog worden toegevoegd aan betreffende begrotingsprogramma en deze middelen beschikbaar worden gesteld aan nader te bepalen private partijen ten behoeve van de ondersteuning van minima in de gemeente Reusel-De Mierden. De fractie licht de motie toe en leest hem voor. SW: acht de motie sympathiek, mits uitvoerbaar geacht door het college. Men is blij dat de motie het college de gelegenheid biedt met voorstellen te komen. VVD: toont zich geen voorstander van het aanhouden van allerlei geldpotjes, maar omdat specifiek voor het doel middelen zijn ontvangen, staat men er sympathiek tegenover. De fractie blijft van mening dat voor echt kwetsbaren altijd middelen, gelabeld of niet, beschikbaar gesteld moeten kunnen worden. SW: sluit zich aan bij de laatste woorden. CDA: stemt in met de motie. Weth.A.Antonis: ondersteunt de motie en acht die ook uitvoerbaar. Vraagt echter om de reactietermijn om praktische redenen door te schuiven naar oktober 2015. PvdA: liever september, maar heeft geen problemen met enig doorschuiven.	De vergadering besluit met algemene stemmen de motie gewijzigd aan te nemen: "uiterlijk oktober" in plaats van "september".
12.	Vragenronde voor raadsleden	Geen beraadslaging.	
13.	Actieve informatieverstrekking door het college	Weth.C.v.d.Ven: - kondigt publicatie en brieven afvalverwijdering/containers naar inwoners aan. - het college heeft geoordeeld om in afwijking van de bestuursopdracht van de raad m.b.t. de gemeentelijke Structuurvisie het raadsvoorstel tot vaststelling van de Structuurvisie niet in september 2015 maar in de 2 <sup>e</sup> helft van 2016 aan te gaan bieden; dit dan samen met de Handreiking Ruimtelijke Ontwikkelingen. Het college verwacht door gelijktijdige vaststelling van beide documenten aan inwoners meer ruimte voor nieuwe ontwikkelingen te kunnen gaan bieden. Een Raadsinformatienota volgt nog. - overleg heeft plaatsgevonden over de aanleg glasvezel. Zoals het er nu uitziet gaat de aanleg door. Ambtelijke capaciteit dient ingehuurd te worden en kan bekostigd worden uit de nog te ontvangen incidentele legesinkomsten. Die kosten overschrijden echter het mandaat van het college voor inhuur. In september volgt een raadsvoorstel, maar voor de korte termijn benut het college al gelden binnen het mandaat.	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- leest een raadsinformatienota voor over neerwaartse bijstelling van de begrotingssaldi in budgetrapportages met een bedrag van € 168.000 als gevolg van een niet juiste doorrekening van de eerder gewijzigd vastgestelde OZB-tarieven. De raadsinformatienota wordt ter vergadering uitgedeeld. Weth.A.Antonis:</li> <li>- stelt een raadsinformatienota over de effecten van het minimabeleid in het vooruitzicht, ter uitvoering van een eerdere motie.</li> <li>- meldt voortgang verbouwing/uitbreiding van 2 basisscholen te Reusel. Hij blijft de raad op de hoogte houden.</li> </ul>	
14.	Mededelingen vertegenwoordigers in (regionale) instellingen	Geen beraadslaging.	
15.	Sluiting	Voorzitter: sluit om 21.40 uur de vergadering.	

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden van 22 september 2015.

De raad voornoemd,  
de griffier,

de voorzitter,

J.C.M. van Berkel.

H.A.J. Tuerlings.

Bijlage:

11a Motie PvdA Vreemd aan de Orde van de Dag

eenmalige koopkrachttegenmoetkoming